



**Дмитрий
Владимирович
ТАТЬЯНИН,**

доцент кафедры
уголовного процесса
и правоохранительной
деятельности
Удмуртского
государственного
университета,
кандидат юридических
наук, доцент
rok25-12@mail.ru
426034, Россия, г. Ижевск,
ул. Университетская,
д. 1, корп. 4

Процессуальное значение аудиозаписи протокола судебного заседания

Аннотация. В статье анализируется проблема возможности использования аудиозаписи протокола судебного заседания в процессе доказывания по уголовным делам. Автор пытается определить дефиниции протокола судебного заседания в уголовном судопроизводстве. На основе проведенного исследования автором делается вывод, что применительно к уголовному судопроизводству протокол судебного заседания, составляемый на всех судебных стадиях и во всех производствах, не может иметь различное значение и однозначно должен рассматриваться как доказательство. Аудиозапись судебного заседания позволяет отразить в полной мере судебное заседание, что должно найти соответствующее отражение в его протоколе. Однако, как показывает практика, протоколы судебного заседания не всегда соответствуют содержанию аудиозаписи, что изначально ставит под сомнение правильность и качество протокола судебного заседания, отражения в нем хода судебного разбирательства. Законодатель не требует полного отражения в протоколе судебного заседания аудиозаписи, что позволяет суду при оспаривании несоответствия протокола судебного заседания его аудиозаписи отказать в удовлетворении ходатайства о внесении в протокол изменений и дополнений. Обосновано мнение о необходимости соответствия содержания протокола судебного заседания его аудиозаписи в качестве основания признания его допустимым доказательством.

Ключевые слова: протокол, аудиозапись, судебное заседание, требование, секретарь судебного заседания, доказательство, допустимость, соответствие, проверка, оспаривание.

DOI: 10.17803/2311-5998.2024.113.1.172-178

Dmitry V. TATYANIN,

Associate Professor of the Department of Criminal Procedure
and Law Enforcement Activities, Udmurt State University,
Cand. Sci. (Law), Associate Professor
rok25-12@mail.ru

1/4, ul. Universitetskaya, Izhevsk, Russia, 426034

Procedural Significance of the Audio Recording of the Court Record

Abstract. The article analyzes the problem of the possibility of using audio recordings of the minutes of the court session in the process of proving criminal cases. The author tries to define the definitions of the minutes of the court session in criminal proceedings. Based on the conducted research, the

author concludes that in relation to criminal proceedings, the minutes of the court session drawn up at all judicial stages and in all proceedings cannot have different meanings and should definitely be considered as evidence. The use of the audio recording of the court session is aimed at ensuring a valid reflection of what is taking place in the court session, which should be reflected accordingly in its protocol. However, as practice shows, the minutes of the court session do not always reflect the content of the audio recording, which initially calls into question the correctness and quality of the minutes of the court session, reflecting the course of the trial in it. The legislator does not require full reflection of the audio recording in the minutes of the court session, which allows the court, when challenging the inconsistency of the minutes of the court session with its audio recording and the need to make changes and additions to it in this regard, to refuse to satisfy the petition in this regard. that the full compliance of the minutes of the court session with its audio recording is not required. The opinion is substantiated on the need for the content of the minutes of the court session to correspond to its audio recording as the basis for its recognition as admissible evidence.

Keywords: protocol, audio recording, court session, demand, secretary of the court session, evidence, admissibility, compliance, verification, challenge.

Протокол судебного заседания согласно ст. 83 УПК РФ допускается в качестве доказательства при условии, что он соответствует требованиям, установленным Уголовно-процессуальным кодексом. Следует отметить, что в УПК РФ отсутствует понятие не только протокола судебного заседания, но и протокола.

Протокол — это «официальный документ, в котором фиксируются какие-либо фактические обстоятельства (ход собрания, процессуальные или следственные действия, судебное заседание)»¹. Протоколы — это «процессуальные документы, в которых в письменной форме фиксируются ход и результаты процессуальных действий, осуществляемых следователем, лицом, производящим дознание при расследовании уголовных дел, и судом при разбирательстве уголовных и гражданских дел, а также арбитражным судом при разбирательстве арбитражных дел»².

Исходя из указанных определений, протокол судебного заседания является процессуальным документом, в котором отражается ход судебного заседания. При этом возникает вопрос, может ли быть составлен иной протокол в ходе судебного заседания, отражающий его содержание.

Исходя из положений ч. 1 ст. 259 УПК РФ, которая предусматривает, что в каждом судебном заседании ведется протокол, следует, что он составляется не только в процессе судебных заседаний, связанных с рассмотрением уголовного дела на различных судебных стадиях, но и в ходе судебных заседаний при рассмотрении дел особого производства: о применении мер процессуального

¹ Большой юридический словарь / под ред. А. Я. Сухарева. 3-е изд., доп. и перераб. М. : Инфра-М, 2008.

² URL: <https://juridical.slovaronline.com/4963-protokolyi>.



принуждения, в том числе мер пресечения, ограничивающих конституционные права и свободы граждан; о рассмотрении жалоб на действия и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование; о применении принудительных мер медицинского характера; о судебном санкционировании и др.³

Законодатель в ст. 259 УПК РФ «Протокол судебного заседания» указывает требования, предъявляемые к протоколу судебного заседания, однако из ее содержания следует, что указанные требования предъявляются к протоколам судебного заседания, которые составляются при рассмотрении уголовного дела по существу, а в отношении протоколов иных судебных заседаний указанные требования не выделяются. Федеральным законом от 29.07.2018 № 228-ФЗ⁴ установлено, что в судах первой и апелляционной инстанций протокол судебного заседания составляется в письменной форме и ведется аудиопотоколирование.

Исключение составляет рассмотрение уголовного дела в закрытом судебном заседании, что исключает ведение аудиопотоколирования. Законодатель не указал, о какой категории дел идет речь, что позволяет говорить о возможности ведения указанного протокола и при рассмотрении дел особого производства. В целях исключения разночтений и противоречий следует четко определить понятие и виды протоколов судебного заседания, место аудиопотоколов и требования к соответствию протокола судебного заседания аудиопотоколу.

Указанный вопрос возник в связи с тем, что законодатель указал в ч. 9 ст. 234 УПК РФ, что в ходе производства предварительного слушания ведется протокол, при этом название протокола, его форма не указаны. Согласно ст. 389.34 УПК РФ в суде апелляционной инстанции ведутся протокол и аудиозапись судебного заседания.

Статья 399 УПК РФ не содержит указаний на то, что в судебном заседании при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, ведется протокол судебного заседания. Согласно ч. 10 ст. 401.13 УПК РФ секретарь судебного

³ См., например: Дифференциация уголовного судопроизводства по новому УПК РФ // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. статей / под ред. Ю. К. Якимовича. Томск, 2002. Ч. 10 : Проблемы уголовного процесса в свете нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. С. 13—18 ; *Иванова О. Г.* О производстве по избранию мер пресечения судом // Правовые проблемы укрепления российской государственности / отв. ред. М. К. Свиридов, Ю. К. Якимовича. Томск, 2011. Ч. 51. С. 87—91 ; *Татьянина Л. Г.* Виды особых производств в уголовном процессе России // Вестник Удмуртского университета. Серия : Экономика и право. 2016. Т. 26. № 2. С. 123—126 ; *Гладышева О. В.* Дифференциация досудебного и судебного производства по уголовным делам: концептуальные подходы и проблемы их реализации // Единство и дифференциация досудебного и судебного производства в уголовном процессе: новые концептуальные подходы в свете наследия Великой Судебной реформы : сб. науч. статей Всерос. науч.-практ. конф с международным участием. Курск : Университетская книга, 2019. С. 84—89 ; *Днепроvская М. А.* Правосудие, судебный контроль и судебное санкционирование // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2013. № 1 (4). С. 23—28.

⁴ Федеральный закон от 29.07.2018 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «Гарант».

заседания или помощник ведет протокол. Название протокола не указано, но наличие ссылки на ст. 259 УПК РФ позволяет говорить, что составляется протокол судебного заседания. Учитывая, что в указанной норме предусмотрено аудиопроотолирование в суде первой и апелляционной инстанций, логично предположить, что в суде кассационной инстанции оно не применяется.

Аналогично согласно ч. 9 ст. 412.10 УПК РФ протокол ведется в суде надзорной инстанции при рассмотрении надзорной жалобы или представления. Вызывает вопрос положение о ведении протокола судебного заседания при рассмотрении вопроса о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Согласно ч. 4 ст. 417 УПК РФ судья рассматривает указанный вопрос в порядке, установленном ч. 1—7 ст. 401.13 УПК РФ, в которой регламентируется ведение судебного заседания в суде кассационной инстанции. Однако ведение протокола судебного заседания предусмотрено ч. 10 указанной статьи, на которую отсутствует ссылка в ст. 417, что изначально противоречит ч. 1 ст. 259 УПК РФ, в которой предусмотрено ведение протокола при проведении всех судебных заседаний.

В отношении судебных заседаний, проводимых в порядке особого производства, следует отметить, что в ст. 105.1, 106, 107, 108, 115, 125, 125.1, 165, 203 УПК РФ не говорится о ведении протокола судебного заседания при рассмотрении вопросов особого производства. Если же исходить из общего положения ст. 259 УПК РФ, то и при рассмотрении вопросов особого производства в судебном заседании должен вестись протокол судебного заседания. В данных нормах следует указать о необходимости ведения протокола судебного заседания при рассмотрении указанных дел.

Здесь же возникает вопрос о возможности аудиопроотолирования судебного заседания при рассмотрении указанных вопросов. Следует ли распространять положение ст. 259 УПК РФ о ведении аудиопроотолирования в суде первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дел особого производства? Насколько целесообразно вести аудиопроотолирование при рассмотрении вопросов о применении мер пресечения либо оспаривании действий и решений представителей органов предварительного расследования?

При рассмотрении дел особого производства стороны ссылаются на имеющиеся в уголовном деле доказательства в обоснование своей позиции. Законодатель не предусмотрел возможности закрытого судебного заседания при рассмотрении указанных вопросов, что изначально противоречит положениям ст. 161 УПК РФ, устанавливающей недопустимость разглашения данных предварительного расследования как общее условие последнего.

В открытом судебном заседании имеющиеся в уголовном деле доказательства фактически разглашаются. Следует поддержать позицию авторов, считающих, что дела особого производства в уголовном процессе должны рассматриваться только в закрытом судебном заседании⁵. Соответственно, аудиопроотолирование

⁵ См., например: *Богдановский М. А.* Все судебные заседания на стадиях возбуждения и предварительного расследования уголовного дела должны быть закрытыми // Администратор суда. 2021. № 4. С. 46—49 ; *Липинский А. П.* Недопустимость разглашения данных досудебного производства : дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2023. С. 171—175.



в указанных случаях не должно иметь места, чтобы исключить возможность разглашения информации по рассматриваемому вопросу.

Дискуссионным является вопрос о времени, предоставляемом для ознакомления с протоколом судебного заседания. На проблемы установления срока ознакомления с материалами уголовного дела ученые обращали внимание фактически с момента принятия УПК РФ⁶. Законодатель установил срок для составления протокола судебного заседания после его окончания и срок подачи ходатайств о предоставлении протокола для ознакомления, но он не указал срока для самого ознакомления с протоколом судебного заседания⁷. В связи с этим возникают вопросы о своевременности ознакомления с протоколом и о возможности его обжалования.

Учитывая, что протокол судебного заседания является доказательством по уголовному делу, участник процесса, чьи показания или действия зафиксированы в нем, имеет право с ним ознакомиться в целях установления соответствия содержащихся в протоколе записей той информации, которая была получена от конкретного участника. В противном случае возможно оспаривание содержания протокола в части его соответствия фактически переданной лицом информации. Аудиопротоколирование в указанном случае позволяет определить действительное соответствие протоколу той информации, которая была получена при допросе участника процесса или проведении иных судебных действий.

Здесь возникает проблема, поскольку законодатель не указал, что протокол судебного заседания должен соответствовать аудиопротоколу. В этой связи судом оценивается протокол судебного заседания с точки зрения соответствия отраженной в нем информации фактически произошедшим в ходе судебного заседания действиям, полученным показаниям на основании судейского усмотрения без учета содержания аудиопротокола.

Судьи в обосновании своей позиции ссылаются на то, что аудиопротокол не отнесен к доказательствам, а является техническим вспомогательным способом фиксации информации. Секретари судебного заседания при составлении протокола не ведут стенограмму аудиопротокола, фиксируя происходящее в судебном заседании в процессе последнего, отражая основные его детали без учета

⁶ См.: *Маслов И. В.* Проблема сроков ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела // Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России : материалы науч. конф. 22—23 января 2002 г. М. : Проспект. 2002. С. 103—105 ; *Мордвинов А. В.* Сроки обжалования процессуальных действий и решений, принимаемых в досудебном производстве // Частноправовые и публично-правовые проблемы современной юриспруденции : монография / отв. ред. С. Ю. Морозов, О. А. Зайцев. М. : Проспект, 2021. С. 208—212 ; *Разяпова Л. М.* Сроки производства по уголовному делу в суде первой инстанции после провозглашения приговора // Вестник Удмуртского университета. Серия : Экономика и право. 2015. № 2. С. 134—137.

⁷ См.: *Разяпова Л. М.* Сроки ознакомления с протоколом судебного заседания после провозглашения приговора // Татищевские чтения. Актуальные проблемы науки и практики. Актуальные проблемы юридической науки : Материалы XII Международной научно-практической конференции : в 4 т. Тольятти, 2015. Т. 2. С. 104—108.

тонкостей и особенностей происходящего, что не позволяет дать полную картину полученной в судебном заседании информации.

Следует учитывать, что лицо имеет право знакомиться как с протоколом судебного заседания, так и с аудиопротоколом, по времени второе ознакомление занимает большее количество времени, так как аудиозапись ведется в течение всего судебного заседания. При оспаривании соответствия аудиопротоккола протоколу судебного заседания возникает вопрос о том, как обеспечить ознакомление с аудиопротоколом осужденного, который находится в следственном изоляторе? Сократить время ознакомления недопустимо, поскольку это незыблемое его право, а при противоречии между указанными документами подобные действия могут рассматриваться как нарушение права на защиту.

В целях создания качественного протокола судебного заседания необходимо установить, что он должен соответствовать аудиопротоколу судебного заседания, в случае их несоответствия должны быть внесены изменения в протокол судебного заседания. Аудиопротокол независимо фиксирует ход судебного разбирательства, в отличие от протокола судебного заседания, составление которого зависит от профессиональных навыков лица, его составляющего, умения излагать полученную информацию.

Протокол судебного заседания должен полностью и подробно отражать ход судебного заседания. Если судья не согласен с замечаниями, сделанными на основе аудиозаписи судебного заседания, он должен мотивировать свое решение.

Анализируя значение протокола судебного заседания, составляемого при рассмотрении дел особого производства, следует отметить, что по уголовному делу он не должен рассматриваться как доказательство. Это обусловлено тем, что по результатам судебного разбирательства были приняты решения, которые нашли свое отражение при производстве по уголовному делу, соответственно, в случае возникновения спорных ситуаций необходимо будет учитывать принятое решение, а не протокол судебного заседания, составленный при рассмотрении вопросов, связанных с возможностью или правильностью применения процессуальных норм.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Богдановский М. А.* Все судебные заседания на стадиях возбуждения и предварительного расследования уголовного дела должны быть закрытыми // Администратор суда. — 2021. — № 4. — С. 46—49.
2. Большой юридический словарь / под ред. А. Я. Сухарева, В. Д. Зорькина, В. Е. Крутских. — М. : Инфра-М, 1998. — 790 с.
3. *Гладышева О. В.* Дифференциация досудебного и судебного производства по уголовным делам: концептуальные подходы и проблемы их реализации // Единство и дифференциация досудебного и судебного производства в уголовном процессе: новые концептуальные подходы в свете наследия Великой Судебной реформы : сб. науч. статей Всерос. науч.-практ. конф. с международным участием. — Курск : Университетская книга, 2019. — С. 84—89.



4. *Днепровская М. А.* Правосудие, судебный контроль и судебное санкционирование // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2013. — № 1 (4) — С. 23—28.
5. *Иванова О. Г.* О производстве по избранию мер пресечения судом // Правовые проблемы укрепления российской государственности / отв. ред. М. К. Свиридов, Ю. К. Якимович. — Томск, 2011. — Ч. 51. — С. 87—91.
6. *Липинский А. П.* Недопустимость разглашения данных досудебного производства : дис. ... канд. юрид. наук. — Ижевск, 2023. — 246 с.
7. *Маслов И. В.* Проблема сроков ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела // Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России : материалы науч. конф. 22—23 января 2002 г. — М. : Проспект, 2002. — С. 103—105.
8. *Мордвинов А. В.* Сроки обжалования процессуальных действий и решений, принимаемых в досудебном производстве // Частноправовые и публично-правовые проблемы современной юриспруденции : монография / отв. ред. С. Ю. Морозов, О. А. Зайцев. — М. : Проспект, 2021. — С. 208—212.
9. *Разяпова Л. М.* Сроки производства по уголовному делу в суде первой инстанции после провозглашения приговора // Вестник Удмуртского университета. — Серия : Экономика и право. — 2015. — № 2. — С. 134—137.
10. *Разяпова Л. М.* Сроки ознакомления с протоколом судебного заседания после провозглашения приговора // Татищевские чтения. Актуальные проблемы науки и практики. Актуальные проблемы юридической науки : материалы XII Международной научно-практической конференции : в 4 т. — Тольятти, 2015. — Т. 2. — С. 104—108.
11. *Татьянина Л. Г.* Виды особых производств в уголовном процессе России // Вестник Удмуртского университета. — Серия : Экономика и право. — 2016. — Т. 26. — № 2. — С. 123—126.
12. *Якимович Ю. К.* Дифференциация уголовного судопроизводства по новому УПК РФ // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. статей / под ред. Ю. К. Якимовича. — Томск, 2002. — Ч. 10 : Проблемы уголовного процесса в свете нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. — С. 13—18.