



**Татьяна Юрьевна  
МАКСИМОВА,**

доцент кафедры уголовно-  
процессуального права  
Университета имени  
О.Е. Кутафина (МГЮА),  
кандидат юридических наук  
[tjmaksimova@msal.ru](mailto:tjmaksimova@msal.ru)  
125993, Россия, г. Москва,  
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

## Проблемные вопросы, связанные с реализацией адвокатом позиции в выступлениях сторон при производстве в суде с участием присяжных заседателей

**Аннотация.** В статье рассматриваются проблемные вопросы, связанные с реализацией адвокатом позиции при выступлении со вступительным заявлением и в прениях сторон в суде с участием присяжных заседателей. Автор анализирует вопрос о том, как можно определить термин «позиция защиты по делу» и как позиция связана с содержанием выступлений. В связи с этим рассматриваются запреты, которые связаны с содержанием данного правового института, а также тот круг сведений, которые нельзя сообщать, поскольку они находятся за пределами позиций сторон. На основе анализа примеров из судебной практики автор приходит к выводу, что исходя из содержания вступительного заявления и его «позиционной» составляющей, во вступительном заявлении запрещено анализировать позиции сторон, высказывать суждения о качестве проведенного расследования и давать оценку доказательствам. Поднимается вопрос о том, каковы пределы изложения фактических обстоятельств дела во вступительном заявлении и можно ли в нем сослаться на нормы права. Отмечается, что большое значение имеют пределы, связанные с обоснованием позиции в судебных прениях.

**Ключевые слова:** позиция, суд присяжных, вступительное заявление, прения сторон, запреты, факты, доказательства.

DOI: 10.17803/2311-5998.2024.113.1.158-164

**Tatyana Yu. MAKSIMOVA,**

Associate Professor of the Department of Criminal Procedure Law of the Kutafin  
Moscow State Law University (MSAL), Cand. Sci. (Law)  
[tjmaksimova@msal.ru](mailto:tjmaksimova@msal.ru)  
9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

### Problematic issues related to the lawyer's implementation of the position in the speeches of the parties during the proceedings in court with the participation of jurors

**Abstract.** The article deals with problematic issues related to the implementation of a lawyer's position when making an introductory statement and in the debate of the parties in court with the participation of jurors. The author analyzes the question of how the term "defense position in the case" can be defined and how the position is related to the content of speeches. In this

*regard, the prohibitions that are related to the content of this legal institution are considered, as well as the range of information that cannot be reported, since they are outside the positions of the parties. Based on the analysis of examples from judicial practice, the author comes to the conclusion that, based on the content of the introductory statement and its "positional" component, it is forbidden to analyze the positions of the parties in the introductory statement, to make judgments about the quality of the investigation and to evaluate the evidence. The article raises the question of what are the limits of the presentation of the factual circumstances of the case in the introductory statement and whether it is possible to refer to the norms of law in it. It is noted that the limits associated with the justification of the position in court debates are of great importance.*

**Keywords:** *position, jury trial, opening statement, arguments of the parties, prohibitions, facts, evidence.*

Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей определяются ст. 335 УПК РФ. В присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Помимо процессуальных запретов, сложившихся в судебной практике<sup>1</sup>, в выступлениях сторон существуют и сугубо «позиционные» запреты. Их можно разделить на запреты, которые связаны с содержанием термина «позиция», и на тот объем сведений, которые нельзя сообщать присяжным заседателям, поскольку они за пределами позиций сторон. Согласно ч. 3 ст. 335 УПК РФ во вступительном заявлении защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению и мнение о порядке исследования представленных им доказательств.

Однако в УПК РФ не указано, что понимается под позицией стороны или позицией защиты. На практике это порождает споры о том, каковы пределы сообщения информации о позиции во вступительном заявлении, а также о том, что запрещено говорить, т.е. что позицией не является. Возникает вопрос: что понимается под позициями сторон, какие ограничения и требования предъявляются к вступительному заявлению? Для стороны обвинения позиция государственного обвинения очерчена фактами, изложенными в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, поскольку в ч. 2 ст. 335 УПК РФ четко говорится, что государственный обвинитель излагает существо предъявленного обвинения.

Термин «позиция стороны защиты» в законе не определен, и это порождает на практике проблемы, связанные с допустимыми ограничениями содержания речи защитника, поскольку, не определив в законе, что такое позиция стороны, невозможно и создать соответствующие запреты. Закрепление в УПК РФ термина «позиция» позволило бы определить совокупность сведений, в объеме которых

<sup>1</sup> Максимова Т. Ю. Вступительное заявление защитника в суде с участием присяжных заседателей // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 1. С. 60—68.



защитник может изложить факты. Поскольку защитник произносит свое вступительное заявление после вступительного заявления государственного обвинителя, то так или иначе он отталкивается от тех обстоятельств, которые излагает во вступительном заявлении государственный обвинитель<sup>2</sup>.

Достаточно много судебных решений отменяется в связи с тем, что позиция не была донесена до присяжных во вступительном заявлении. Следует согласиться с мнением, что сформулированное в ряде решений Конституционного Суда РФ положение о том, что сторонам должна быть предоставлена реальная возможность довести свою позицию относительно всех аспектов дела до сведения суда, весьма актуальна для судебного следствия, поскольку стороны должны изложить все факты, связанные со своей позицией<sup>3</sup>.

В литературе по процессуальному праву есть разные определения данного термина. Так, позиция по делу определяется как взгляд на фактические обстоятельства, зависящий от процессуальной роли, функции субъекта<sup>4</sup>. В мыслительной деятельности позиция представляет собой систему суждений по поводу отношения к чему-либо или к кому-либо<sup>5</sup>. Правовая позиция адвоката-защитника — это сформированное мнение стороны защиты по делу, основанное на отношении к обвинению самого подзащитного в совокупности с обстоятельствами и доказательствами по делу, позволяющее адвокату выстроить дальнейший план защиты с целью достижения желаемого или иного наилучшего для его подзащитного исхода дела<sup>6</sup>.

Кроме того, необходимо учитывать, что если адвокат займет позицию, противоположную или ухудшающую позиции своего подзащитного, то он будет действовать вопреки его интересам, т.е. не выполнит свои обязанности, связанные с представлением в судебном заседании интересов подсудимого, тем самым лишив его права на защиту.

В судебной практике сформулирован ряд запретов во вступительном заявлении, вытекающих из постулата о том, что данные суждения не являются позицией.

1. Запрет анализировать позиции сторон, поскольку, как вытекает из ч. 3 ст. 335 УПК РФ, анализ позиций сторон во вступительном заявлении не предусмотрен<sup>7</sup>. Например, адвокат, выступая со вступительным заявлением сообщил, что обвинение является «абсолютной выдумкой», «манипулированием сознания», «его

<sup>2</sup> Максимова Т. Ю. Указ. соч.

<sup>3</sup> Владыкина Т. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей // Уголовное право. 2013. № 2. С. 84—92.

<sup>4</sup> Адвокат: навыки профессионального мастерства / Е. Ю. Булакова, Л. А. Воскобитова, М. Р. Воскобитова [и др.] ; под ред. Л. А. Воскобитовой, И. Н. Лукьяновой, Л. П. Михайловой. М. : Волтерс Клувер, 2006.

<sup>5</sup> Владыкина Т. Указ. соч.

<sup>6</sup> Ходилина М. В. Правовая позиция адвоката-защитника // Адвокатская практика. 2010. № 6. С. 16—21.

<sup>7</sup> См., например: кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28.02.2023 по делу № 77-1033/2023 ; апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 02.09.2021 по делу № 55-546/2021.

доверитель стал жертвой оговора», отдельные формулировки обвинения называл «искусственными», утверждал, что «мы исследуем улики, и вы увидите, что это вранье»<sup>8</sup>.

2. Высказывание суждений о качестве проведенного расследования. Например, адвокат, не только довела до присяжных заседателей предусмотренное законом мнение о невиновности своего подзащитного, но и выразила недовольство тем, как расследовалось уголовное дело, длительным содержанием лица под стражей, сослалась при этом на американские фильмы, заявила, что в России препятствуют предоставлению доказательств, а стороне защиты отказывали в удовлетворении ходатайств (содержание которых сообщила присяжным заседателям). Это, по мнению апелляционного суда, настроило коллегию присяжных заседателей негативно по отношению к стороне обвинения<sup>9</sup>. Аналогичным образом суды оценивают высказывания о необъективности предварительного следствия и применения незаконного метода его ведения<sup>10</sup>.

3. Запрет давать оценку доказательствам. Так, адвокат начала формировать мнение присяжных заседателей относительно доказательств, которые планировалось представить стороной обвинения, рассуждала о том, какими человеческими качествами могут обладать свидетели, и заявила, что кто-то «во спасение себя может проявить малодушие и оговорить другого»<sup>11</sup>. В другом вступительном заявлении защитник высказывался об обвинении как об «искусственно раздутой до примитивности изложенной истории» и дал анализ не исследованным еще доказательствам<sup>12</sup>.

Еще в одном примере защитник стал давать оценку выступлению государственного обвинителя, сообщил присяжным, что, поскольку государственный обвинитель не был очевидцем исследуемых событий, он не может утверждать, что все сказанное им соответствует действительности, оценивал еще не исследованные доказательства, указывая, что «в основу обвинительной версии были положены показания одного свидетеля, который в силу своего образа жизни и взаимоотношений с С. заслуживает наименьшего доверия»<sup>13</sup>.

В судебной практике часто возникает вопрос, *каковы пределы изложения фактических обстоятельств дела во вступительном заявлении?* Очевидно, что факты дела, составляющие позицию, не равнозначны сведениям из последующего допроса. Представляется, что основным критерием в данной оценке

<sup>8</sup> Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24.11.2021 по делу № 55-1324/2021.

<sup>9</sup> Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23.05.2023 по делу № 55-683/2023.

<sup>10</sup> См., например: апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 30.05.2023 по делу № 22-3957/2023.

<sup>11</sup> Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 21.12.2021 по делу № 55-699/2021.

<sup>12</sup> Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24.11.2021 по делу № 55-1324/2021.

<sup>13</sup> Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24.11.2021 № 55-1324/2021.



является связь изложенных фактов с фактами предъявленного обвинения. Следует согласиться с этим. При подготовке своего выступления нужно принимать во внимание, что «история, в которой выражена фактическая сторона позиции по делу, должна быть короткой, ее не нужно насыщать деталями, обстоятельствами, имеющими второстепенное значение. В нее включаются только те ключевые факты, от которых зависит судьба дела, и та фактическая позиция, которую сторона намерена отстаивать в суде»<sup>14</sup>.

Можно сделать вывод о том, что адвокат во вступительном слове вправе не только озвучивать версию своего подзащитного о невинности, но и, в соответствии со ст. 47, 49, ч. 3 ст. 335 УПК РФ, предоставляющими право защищать права и интересы обвиняемого способами, не запрещенными законом, давать некоторые пояснения, обозначающие позицию защиты и данные с целью опровержения предъявленного обвинения<sup>15</sup>.

Еще один вопрос, часто возникающий на практике при произнесении вступительных заявлений, связан с тем, можно ли затрагивать нормы права, например, говорить о презумпции невинности? Судебная практика исходит из того, что поскольку вступительные заявления сторон — это изложение позиций, то разъяснять присяжным заседателям нормы материального и процессуального права не следует, поскольку это сделает председательствующий судья в напутственном слове. Неоднозначность понимания таких вопросов в судебной практике порождает много споров и порой приводит к отмене состоявшегося по делу решения.

Большое значение имеют и пределы, связанные с возможностью обоснования своей позиции в судебных прениях, в частности следующие вопросы:

1. Возможность заявлять в своих показаниях о совершении преступления другим лицом и при других обстоятельствах, нежели указано в предъявленном обвинении, поскольку сторона защиты может оценивать всю совокупность доказательств, в том числе опровергающих обвинение, показаний и доводов подсудимого о совершении преступления не им, а другим лицом. По этому вопросу уже несколько раз высказывал свою позицию Конституционный Суд РФ<sup>16</sup>, и есть

<sup>14</sup> См.: Адвокат: навыки профессионального мастерства.

<sup>15</sup> Так, в одном из дел защита отрицала причастность К. к причинению телесных повреждений потерпевшей, утверждала, что телесные повреждения, приведшие к смерти, были получены в результате падения с лестницы, сообщила о наличии в деле нескольких экспертиз, из которых следует, что эксперты пришли к разным выводам относительно наличия телесных повреждений и давности их образования, просила выслушать все доказательства и доводы как стороны защиты, так и стороны обвинения. Данные пояснения были даны адвокатом с целью опровержения предъявленного обвинения, и при таких обстоятельствах не имеется оснований считать, что данные пояснения были даны адвокатом с целью оказания незаконного воздействия на присяжных заседателей (кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13.06.2023 по делу № 77-913/2023, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31.08.2021 по делу № 84-УД21-8СП-А1).

<sup>16</sup> См.: определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 № 1238-О-О, от 25.11.2020 № 2634-О.

позитивные примеры из судебной практики, когда не было признано нарушением изложение подсудимым версии о совершении преступления иным лицом<sup>17</sup>. Нельзя согласиться с практикой признания нарушением высказывание защитником суждения о причастности к причинению телесных повреждений иных лиц<sup>18</sup>.

2. Правильное определение фактов, входящих в позицию, определяет и пределы раскрытия тех обстоятельств, на которые может ссылаться защита. Если, например, обстоятельства связаны с изложением позиции и отношением к предъявленному обвинению, то, по нашему мнению, защита может об этом говорить. Однако данное положение на практике является спорным и оценочным. Так, в одном из дел защитник сообщил, что Ч. высказал свое отношение к тому, что разрыв между потерпевшей и подзащитным произошел через две недели после приобретения автомобиля, когда у нее был уже другой мужчина, при этом Щ. не вернула автомобиль, что свидетельствует о несправедливости данной ситуации и неприглядности потерпевшей. Проанализированные в прениях взаимоотношения подсудимого и потерпевшей вышестоящий суд посчитал незаконным воздействием на присяжных, хотя защита полагала, что это связано с установлением обстоятельств мотива<sup>19</sup>.

3. Следует согласиться с судебной практикой, согласно которой адвокат в прениях не может отстаивать позицию по делу, ссылаясь на неполноту собранных органами предварительного следствия доказательства<sup>20</sup>. Акцент в его речи должен быть сделан на том, что имеющиеся доказательства не свидетельствуют о виновности лица (или тех обстоятельствах, которые отстаивает сторона защиты). Безусловно, обосновывая в прениях свою позицию, адвокат может и обязан анализировать исследованные в суде первой инстанции доказательства и давать им свою оценку, которая может не совпадать с позицией стороны обвинения с точки зрения их достоверности и достаточности для разрешения дела, не ставя под сомнение допустимость доказательств<sup>21</sup>.

Сторона защиты не может быть лишена возможности в ходе прений представить присяжным заседателям свою оценку исследованных в суде доказательств и изложить те доводы, которые, по ее мнению, подтверждают правильность позиции подсудимого, поскольку в ходе прений и сторона обвинения, и сторона

<sup>17</sup> Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18.01.2021 по делу № 77-40/2021.

<sup>18</sup> См., например: кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01.12.2021 по делу № 7У-14044/2021[77-5797/2021]; апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Калужского областного суда от 16.12.2022 по делу № УК-22-1636/2022.

<sup>19</sup> Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 31.05.2021 по делу № 10-5067/2021.

<sup>20</sup> См., например: кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01.12.2021 по делу № 7У-14044/2021[77-5797/2021].

<sup>21</sup> Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23.03.2021 по делу № 77-757/2021.



защиты излагают свои версии произошедших событий, давая свою оценку представленным доказательствам.

В заключение проведенного исследования хотелось бы отметить, что закрепление в УПК РФ термина «позиция защиты», под которым можно было бы понимать взгляд защиты на фактические обстоятельства, способствовало бы правильному пониманию содержания вступительного заявления защитника, а также тех позиционных пределов, которые следует соблюдать при выступлении в прениях в суде с участием присяжных.

### БИБЛИОГРАФИЯ

1. Адвокат: навыки профессионального мастерства / Е. Ю. Булакова, Л. А. Воскобитова, М. Р. Воскобитова [и др.] ; под ред. Л. А. Воскобитовой, И. Н. Лукьяновой, Л. П. Михайловой. — М. : Волтерс Клувер, 2006.
2. *Владыкина Т. А.* Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей // Уголовное право. — 2013. — № 2. — С. 84—92.
3. *Максимова Т. Ю.* Вступительное заявление защитника в суде с участием присяжных заседателей // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2014. — № 1. — С. 60—68.
4. *Ходилина М. В.* Правовая позиция адвоката-защитника // Адвокатская практика. — 2010. — № 6. — С. 16—21.