

Множественность вердиктов коллегии присяжных заседателей по одному делу: подходы к решению проблемы в законодательстве и судебной практике

Аннотация. В статье, на основе исследования судебной практики и сравнительно-правового анализа законодательства РФ и ряда зарубежных стран рассматривается проблема множественности вердиктов присяжных заседателей, т.е. наличия двух и более вердиктов коллегии присяжных заседателей по одному уголовному делу, соответствующих критериям ясности и непротиворечивости и подлежащих провозглашению. Автор отмечает, что феномен множественности вердиктов присяжных детерминирован процессуальной ошибкой председательствующего, признающего ясный и непротиворечивый вердикт присяжных заседателей не подлежащим провозглашению. В статье этот феномен рассматривается как негативное явление, противоречащее существенным признакам суда присяжных. Автор полагает, что, с одной стороны, решение проблемы множественности вердиктов присяжных заседателей возможно путем уточнения и легализации оснований признания вердикта неясным или противоречивым. С другой стороны, необходима существенная модификация процессуальной формы проверки председательствующим вердикта присяжных на предмет его ясности и непротиворечивости идачи им разъяснений коллегии присяжных заседателей в связи с этим. Автор предлагает законодательное закрепление обсуждения председательствующим со сторонами дефектов непровозглашенного вердикта присяжных заседателей, которое должно происходить в отсутствие присяжных и в закрытом судебном заседании.

Ключевые слова: присяжные заседатели, суд присяжных, вердикт, противоречивость вердикта, неясность вердикта, вопросный лист.

DOI: 10.17803/2311-5998.2024.113.1.149-157



Сергей Александрович
НАСОНОВ,

профессор кафедры
уголовно-процессуального
права
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
доктор юридических наук,
доцент

sergei-nasonov@yandex.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Sergei A. NASONOV,

Professor of the Criminal Procedure Law Department
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Dr. Sci. (Law), Associate Professor
sergei-nasonov@yandex.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Multiple jury verdicts in the one case: approaches to solving the problem in legislation and judicial practice

Abstract. The article, based on a study of judicial practice and comparative legal analysis of the legislation of the Russian Federation and a number of foreign countries, examines the problem of “multiplicity” of jury verdicts, i.e.

the presence of two or more jury verdicts in one criminal case that meet the criteria of certainty and consistency and are subjects to proclamation. The author notes that the phenomenon of multiple jury verdicts is determined by the procedural error of the presiding judge, who recognizes that a certain and consistent jury verdict can not be pronounced. The article considers this phenomenon as a negative fact that contradicts the essential features of a jury trial. The author believes that solving the problem of multiple jury verdicts is possible, on the one hand, by clarifying and legalizing the grounds for recognizing the verdict as unclear or contradictory. On the other hand, there is a need for a significant modification of the procedural form of checking the jury's verdict by the presiding judge for its clarity and consistency and giving him explanations to the jury in this regard. The author makes proposals for legislative reinforcement of the discussion between the presiding judge and the parties about the defects of the jury's unannounced verdict, which should take place in the absence of the jury in a closed court hearing.

Keywords: jurors, jury trial, verdict, inconsistency of the verdict, uncertainty of the verdict, question list.

Понятие множественности вердиктов

Необходимость проверки председательствующим вердикта присяжных заседателей на ясность и непротиворечивость перед его провозглашением порождает в судебной практике явление множественности вердиктов. **Множественность вердиктов** — наличие более одного вердикта коллегии присяжных заседателей по одному уголовному делу, соответствующих требованиям ясности и непротиворечивости и подлежащих провозглашению. Это явление достаточно часто встречается в судебной практике¹.

Множественные вердикты могут быть как обвинительными, так и оправдательными либо включать в себя оба вида. Необходимо подчеркнуть, что множественные вердикты могут включать в себя только полные вердикты, в которых присяжными заседателями даны ответы на все вопросы вопросного листа. Вердикты, содержащие ответы лишь на некоторые вопросы вопросного листа, при оставлении без ответа остальных, не могут образовывать рассматриваемую множественность с полными вердиктами.

Подобная ситуация возникает, например, в случаях, когда совещание коллегии присяжных было прервано в связи с наступлением ночного времени и присяжные не успели ответить на все вопросы вопросного листа, а на следующее судебное заседание не явились один или несколько присяжных заседателей, вследствие чего они были заменены запасными. В этом случае присяжным выдается дубликат вопросного листа, и они отправляются на новое совещание.

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 04.12.2002 № 18-кп03-51СП // СПС «КонсультантПлюс».

Вопросный же лист, частично заполненный предыдущей коллегией присяжных заседателей (неполный вердикт), юридически аннулируется, но остается в материалах дела.

Необходимо различать множественность вердиктов и ситуации, когда в уголовном деле имеется всего один вердикт, соответствующий критериям ясности и непротиворечивости, а другой не соответствует этим требованиям, в силу чего председательствующий правомерно воспрепятствовал его провозглашению.

В большинстве случаев, о множественности вердиктов свидетельствует нахождение в материалах одного уголовного дела двух и более текстов вопросных листов, заполненных коллегией. В отдельных ситуациях множественность вердиктов проявляется всего в одном тексте решения, вынесенного присяжными заседателями. На множественность вердиктов в такой ситуации могут указывать зачеркивания ответов, отражающие корректировки, внесенные в вердикт после признания его председательствующим неясным или противоречивым.

Причины явления множественности вердиктов

Явление множественности вердиктов коллегии присяжных заседателей обусловлено сочетанием двух объективных факторов, лежащих в основе юридической конструкции этой формы судопроизводства: полномочий присяжных заседателей по вынесению вердикта по делу и полномочия председательствующего проверить вынесенный присяжными вердикт на его ясность и непротиворечивость.

Так, присяжные заседатели наделены полномочием, вынося вердикт, отрицательно ответить на любой вопрос вопросного листа (основной, обязательный, частный и альтернативный), а также, утвердительно отвечая на основные вопросы, признать недоказанными отдельные факты, указание на которые содержится в этом вопросе, т.е. исключить их из своего положительного ответа. Председательствующий же наделен полномочием при выявлении неясности или противоречивости вердикта коллегии присяжных заседателей не допустить его провозглашения старшиной коллегии и возвратить присяжных в совещательную комнату для устранения указанных дефектов.

И то, и другое полномочие обусловлены моделью разграничения компетенции между профессиональным судьей и коллегией присяжных заседателей, закрепленной в ст. 334 УПК РФ и в этом смысле обеспечивают объективацию существенных признаков производства в суде присяжных. Изначально эти полномочия не коллизируют друг с другом, поскольку реализуются в автономных сферах процессуальных отношений: в совещательной комнате присяжных заседателей и в пространстве деятельности профессионального судьи — председательствующего.

Коллизию между этими группами полномочий, порождающую феномен множественности вердиктов присяжных, создает процессуальная ошибка председательствующего, признающего ясный и непротиворечивый вердикт присяжных заседателей не подлежащим провозглашению. Именно эта ошибка председательствующего дает эффект «конкуренции компетенций» профессионального и непрофессионального составов суда в присяжном судопроизводстве.

Негативные последствия множественности вердиктов

Негативные последствия феномена множественности вердиктов очевидны.

Во-первых, признавая вердикт присяжных, соответствующий всем требованиям УПК РФ, неясным или противоречивым, председательствующий de-facto отменяет его, чем вторгается в область исключительных полномочий присяжных заседателей.

В качестве исключения из общего правила, закон закрепляет возможность несогласия председательствующего с обвинительным вердиктом присяжных, однако судья вправе не согласиться с ним только после его провозглашения, т.е. после реализации присяжными заседателями своих исключительных полномочий по разрешению уголовного дела. Отказ же председательствующего передавать вердикт старшине коллегии для провозглашения, направление присяжных заседателей на повторное совещание, при том что их вердикт не являлся неясным или непротиворечивым, означает вторжение профессионального судьи в исключительные полномочия коллегии присяжных, разрушающее всю конструкцию этого производства. Подобные действия председательствующего влекут лишение коллегии присяжных заседателей полномочия по вынесению вердикта по рассмотренному делу, что является прямым нарушением их судейской независимости.

Во-вторых, явление множественности вердиктов присяжных заседателей, в случае его выявления в судах проверочных инстанций, влечет отмену приговоров суда. Это существенно умаляет значение производства в суде с участием присяжных заседателей как эффективного средства правовой защиты, порождает нестабильность приговоров, вынесенных в этой форме судопроизводства, нарушает права обвиняемого и потерпевшего на доступ к правосудию, поскольку влечет правовую неопределенность применительно к разрешению уголовного дела в рассматриваемых случаях.

В-третьих, действия председательствующего, многократно ошибочно направляющего коллегию присяжных заседателей на повторные совещания для устранения отсутствующих неясности или противоречивости вердикта иногда порождают феномен «протестного голосования» коллегии, которая в таких ситуациях признает недоказанными даже те факты, по поводу доказанности которых между сторонами отсутствовал спор. Указанные парадоксальные вердикты присяжных заседателей в большинстве случаев влекут отмену соответствующих им оправдательных приговоров, девальвируя значение оправдательного вердикта и самого института суда присяжных.

Легализация оснований признания вердикта неясным или противоречивым

Решение проблемы множественности вердиктов присяжных заседателей, на наш взгляд, возможно, с одной стороны, путем уточнения и легализации оснований признания вердикта неясным или противоречивым. С другой стороны, необходима существенная модификация процессуальной формы проверки председатель-

ствующим вердикта присяжных на предмет его ясности и непротиворечивости и дачи им разъяснений присяжным.

Основания, позволяющие председательствующему оценить вердикт присяжных как неясный и противоречивый, не закреплены напрямую в положениях статей гл. 42 УПК РФ и являются результатом его субъективной оценки ответов присяжных заседателей на вопросы вопросного листа. Аналогичным образом председательствующий оценивает противоречивость вердикта. В целях предотвращения явления множественности вердиктов представляется необходимым снизить уровень субъективизма председательствующего в оценке указанных требований к вердикту и объективировать определенные их аспекты в уголовно-процессуальном законодательстве и в разъяснениях, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

Несколько вердикта можно определить как его процессуальный недостаток, препятствующий однозначному пониманию содержания решения присяжных заседателей по отдельным или всем поставленным перед ними вопросам. К неясным можно отнести вердикты, в которых присяжными заседателями оставлены без ответов вопросы, на которые они были обязаны дать ответ, исходя из смысловой конструкции вопросного листа. Несколько также является вердикт, в котором присяжные заседатели дают ответы, допускающие прямо противоположные интерпретации, либо высказывают предположительное суждение, либо подменяют требуемый ответ другим ответом.

Противоречивость вердикта — процессуальный недостаток решения присяжных, состоящий в несоответствии (несогласованности) между его элементами. Противоречивость вердикта может быть *внешней*, когда не согласуются между собой ответы присяжных заседателей на вопросы, имеющие фактическую тождественность, т.е. направленные на установление одного и того же факта или группы фактов. *Внутренняя* противоречивость вердикта проявляется в несоответствии вопроса присяжным заседателям и ответа на него, а также в содержании ответа на поставленный вопрос. Проявлением внутренней противоречивости вердикта является также коллизия между распределением голосов присяжных при ответе на определенный вопрос и кратким пояснительным суждением в ответе на этот вопрос.

Противоречивость вердикта, как и его неясность, препятствует пониманию содержания решения, которое присяжные заседатели приняли в совещательной комнате. При этом следует отметить, что противоречивость вердикта иногда может возникать только при определенном ответе на вопросы вопросного листа, т.е., например, при отрицательных ответах присяжных она может не возникать, а при положительных — возникает.

Так, например, по делу П. первый основной вопрос был поставлен в следующей редакции: «Вопрос № 1. Доказано ли, что 8 мая 2019 г. после 18 часов на территории весовой ООО “Рассвет” по адресу... произошла ссора, переросшая в драку, после окончания которой около 19 часов в том же месте были произведены выстрелы из ружья... в результате которых К. причинены телесные повреждения в виде огнестрельных ран на левой голени и правой стопе, расценивающиеся как вред здоровью средней тяжести по признаку длительности расстройства здоровья сроком свыше трех недель?».

На этот вопрос коллегия присяжных дала единодушный утвердительный ответ: «Да, доказано».

В то же самое время присяжные заседатели единодушно утвердили ответ на вопрос № 9, поставленный по позиции защиты: «Вопрос № 9. Доказано ли, что деяние, указанное в вопросе № 1, совершил П. при следующих обстоятельствах: после окончания драки с К. пошел к стоявшему у здания весовой используемому им автомобилю... чтобы уехать. Находясь у автомашины, увидел идущих за ним следом М. и К., и, опасаясь нанесения ими ему телесных повреждений и за свою жизнь, достал из салона автомобиля принадлежащее ему ружье, заряженное 5 патронами, снаряженными пулями, из которого произвел один выстрел в воздух. К. забежал в помещение весовой, а М., схватив ружье, одной рукой в районе основания приклада, другой в районе цевья (при этом ствол оказался у него под мышкой), стал вырывать ружье. Поскольку палец П. находился на спусковом крючке, при вырывании ружья произошло три выстрела, один из которых пришелся внутрь помещения, где находился К., и в результате рикошета пули К. были причинены телесные повреждения, указанные в вопросе № 1?»

Утвердительно ответив на этот вопрос, поставленный по позиции защиты, присяжные заседатели признали, что повреждения, причиненные К., возникли вследствие только одного выстрела, совершенного П. при описанных обстоятельствах. Но это радикально противоречит ответу присяжных заседателей на вопрос № 1, где они же признали доказанным, что повреждения, причиненные К., возникли от выстрелов, а не от одного выстрела².

Вынося вердикт, присяжные заседатели вправе изменить фактическую сторону деяния, вменяемого подсудимому, только в сторону ее сужения, признав недоказанными и исключив отдельные факты, приведенные в поставленных перед ними вопросах. На наш взгляд, реализация присяжными заседателями этого полномочия не может привести к вынесению ими противоречивого или неясного вердикта. Появившиеся в результате таких ответов присяжных заседателей пробелы в фактической стороне вменяемого подсудимому деяния не создают никаких препятствий для вынесения судом приговора на основании этого вердикта.

Предварительная проверка председательствующим вердикта

Другим средством, обеспечивающим минимизацию эффекта множественности вердиктов, является совершенствование процессуальной формы предварительной проверки председательствующим вердикта присяжных заседателей перед его провозглашением на предмет его ясности и непротиворечивости.

Согласно положениям ч. 2 ст. 345 УПК РФ проверка председательствующим вердикта присяжных заседателей в настоящее время осуществляется председательствующим единолично, без участия сторон³, в том числе вне зала судебного

² Архив Инжавинского районного суда Тамбовской области. Материалы уголовного дела № 1-1/2021(1-55/2020).

³ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21.11.2012 № 5-О12-117сп // СПС «КонсультантПлюс».

заседания⁴ и с четко не очерченным временным интервалом⁵. Помимо того, что такая процедура противоречит принципу состязательности и ряду общих условий судебного разбирательства, в процессуальном режиме такой проверки кроется концептуальное противоречие, существенно снижающее уровень ее эффективности.

С одной стороны, председательствующий обязан, обнаружив неясность или противоречивость вердикта, указать на это коллегии присяжных заседателей и возвратить их в совещательную комнату для устранения данного нарушения. С другой стороны, он обязан предотвратить разглашение тайны совещания присяжных заседателей, вследствие чего не может конкретизировать свои разъяснения, приводить в них формулировки ответов присяжных заседателей, порождающие неясность и противоречивость вердикта. По этой причине он дает разъяснения в максимально обобщенном, неконкретизированном виде, что существенно снижает уровень их познавательной доступности для присяжных заседателей и приводит к многократному удалению их в совещательную комнату.

Кроме того, именно такая форма констатации председательствующим дефектов вынесенного коллегией присяжных заседателей вердикта в случае его ошибки является прямой причиной феномена множественности вердиктов.

В судебной практике сформировались два пути преодоления этого противоречия. Так, некоторые судьи излагают разъяснение недостатков вердикта старшине коллегии присяжных таким образом, чтобы стороны и иные участники судебного заседания не слышали их⁶. Другой способ состоит в том, что председательствующий, напротив, максимально детализирует свои разъяснения коллегии присяжных, раскрывая перед сторонами содержание вынесенного присяжными вердикта⁷.

Оба этих направления решения рассматриваемой проблемы на практике представляются неэффективными в рамках действующего правового регулирования, поскольку представляют собой нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену вынесенного судом приговора. В первом случае существенно нарушаются такие общие условия судебного разбирательства, как устность, гласность, непосредственность, обязательность ведения протокола и аудиопротокола судебного заседания (поскольку такое разъяснение не воспринимается никем из участников судебного заседания). Во втором случае происходит вовлечение присяжных заседателей в обсуждение процессуальных вопросов, что прямо противоречит разграничению компетенции между ними и председательствующим, закрепленному в ст. 334 УПК РФ.

⁴ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13.06.2013 № 89-АПУ13-9сп // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27.10.2011 № 11-О11-92сп // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 24.10.2022 № 22-7104/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16.12.2021 по делу № 77-2287/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

Необходимо отметить, что в ряде современных зарубежных континентальных или комбинированных морфологических моделей производства в суде присяжных⁸ закреплен такой процессуальный механизм, который обеспечивает эффективное устранение дефектов вердикта присяжных заседателей при соблюдении всех указанных выше общих условий судебного разбирательства.

Анализ зарубежного уголовно-процессуального законодательства, регулирующего производство в суде с участием присяжных заседателей, позволяет выделить три модели решения рассматриваемой проблемы: австрийскую (обсуждение недостатков вердикта с участием присяжных заседателей и сторон, которые вправе высказать свое мнение⁹), испанскую (подробное разъяснение председательствующим присяжным заседателям недостатков вердикта в присутствии сторон, но без их участия¹⁰) и бельгийскую (удаление коллегии профессиональных судей в совещательную комнату вместе с присяжными заседателями, но без сторон, для проверки вердикта и разъяснения способов устранения его недостатков¹¹).

На наш взгляд, наиболее оптимальной является конструкция австрийской модели обсуждения недостатков вердикта с участием сторон с последующим детализированным разъяснением этого присяжным заседателям. Вместе с тем полагаем, что в российский уголовный процесс могут быть имплементированы лишь отдельные элементы этой модели.

Выводы и предложения

В целях объективизации признаков неясности и противоречивости вердикта присяжных заседателей представляется необходимым, во-первых, скорректировать ч. 6 ст. 343 УПК РФ, дополнив ее положением о праве присяжных заседателей признать недоказанными любые обстоятельства деяния, при утвердительном ответе на какой-либо из основных вопросов вопросного листа, и обязательности подобных исключений для председательствующего.

Во-вторых, необходимо изложить указанные выше критерии неясного и противоречивого вердикта присяжных заседателей в постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

В-третьих, необходимы корректировка законодательства и введение обсуждения председательствующим со сторонами дефектов непровозглашенного вердикта присяжных заседателей.

⁸ Насонов С. А. Исторические модели производства в суде присяжных. М. : Р. Валент, 2016.

⁹ Насонов С. А. Европейские модели производства в суде присяжных: суд присяжных в Австрии (сравнительно-правовое исследование) // Юридические исследования. 2016. № 9. С. 41—52.

¹⁰ Насонов С. А. Европейские модели производства в суде присяжных: суд присяжных в Испании (сравнительно-правовое исследование) // Актуальные проблемы российского права. — 2015. — № 8. — С. 154—160.

¹¹ Насонов С. А. Производство в суде присяжных Бельгии и России (сравнительно-правовое исследование) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2016. №4. С. 141—146.

Такое обсуждение должно происходить в отсутствие самих присяжных заседателей (поскольку это обсуждение представляет собой сугубо правовую оценку вердикта присяжных) и в закрытом судебном заседании (для сохранения тайны совещания присяжных), после чего председательствующий в закрытом судебном заседании будет подробно разъяснить присяжным заседателям недостатки их вердикта и пути к их устранению.

На наш взгляд, обсуждение недостатков непровозглашенного вердикта присяжных со сторонами должно производиться только в том случае, если председательствующий придет к выводу об их наличии по результатам существующей процедуры проверки вердикта. Предлагаемая новация значительно усилит гарантии соответствия вердикта требованиям ясности и непротиворечивости и сократит проявление феномена множественности вердиктов присяжных по одному делу.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Лодыженская И. И., Малышева Д. Д. Противоречия в вердикте присяжных заседателей как основание для отмены приговора суда // Ленинградский юридический журнал. — 2018. — № 1. — С. 153—163.
2. Насонов С. А. Европейские модели производства в суде присяжных: суд присяжных в Австрии (сравнительно-правовое исследование) // Юридические исследования. — 2016. — № 9. — С. 41—52.
3. Насонов С. А. Европейские модели производства в суде присяжных: суд присяжных в Испании (сравнительно-правовое исследование) // Актуальные проблемы российского права. — 2015. — № 8. — С. 154—160.
4. Насонов С. А. Исторические модели производства в суде присяжных. — М. : Р. Валент, 2016.
5. Насонов С. А. Производство в суде присяжных Бельгии и России (сравнительно-правовое исследование) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. — 2016. — № 4. — С. 141—146.

