



**Тамара Сарминовна
ДВОРЯНКИНА,**

доцент кафедры уголовно-
процессуального права
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических
наук, доцент
**dvoryankina_2011@
inbox.ru**
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Пределы судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса

Аннотация. Предметом исследования являются пределы судебного контроля, осуществляемого в порядке ст. 125 УПК РФ на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Автор приходит к выводу, что суд, проверяя законность и обоснованность действий (бездействия) и решений органа расследования в порядке ст. 125 УПК РФ, не вправе вторгаться в процесс расследования и установления этими органами фактических обстоятельств дела и давать оценку обоснованности внутреннего убеждения должностных лиц этих органов, контролировать правильность применения ими уголовного и уголовно-процессуального законов. В противном случае суд вторгнулся бы в пределы компетенции следователя, дознавателя, прокурора, ограничивая их процессуальную самостоятельность в совершении процессуальных действий и принятии процессуальных решений и предreshал бы вопросы, которые могут стать предметом судебного разбирательства суда первой инстанции при рассмотрении по существу уголовного дела, поступившего с итоговым решением органа расследования.

Ключевые слова: жалоба, судебный контроль, досудебные стадии, решение, законность, обоснованность и мотивированность, внутреннее убеждение.

DOI: 10.17803/2311-5998.2024.113.1.134-141

Tamara S. DVORYANKINA,

Associate Professor of the Department of Criminal Procedure Law
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Cand. Sci. (Law), Associate Professor
dvoryankina_2011@inbox.ru
9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Limits of Judicial Control at the Pre-trial Stages of the Criminal Process

Abstract. The article examines the issues of the limits of judicial control in accordance with Art. 125 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation at the pre-trial stages of criminal proceedings. The author concludes that the court, verifying the legality and validity of the actions (inaction) and decisions of the investigation body in accordance with Art. 125 of the Code of Criminal Procedure, has no right to invade the investigation process and establish the factual circumstances of the case by these bodies and assess the validity of the internal conviction of officials of these bodies, monitor the correctness of their application of criminal and criminal procedure laws.

Otherwise, the court would invade the competence of the investigator, interrogator, prosecutor, limiting their procedural independence in the commission of procedural actions and decision-making and would prejudice issues that may later become the subject of legal proceedings.

Keywords: *complaint, judicial control, investigative bodies, pre-trial stages, limits of judicial control, decision, legality, validity and motivation of decisions, validity of internal conviction of the investigator.*

Недостаточность правового регулирования вопросов обжалования действий и решений органов предварительного расследования вызывает неясность и спорные вопросы в теории и на практике и может приводить к существенному нарушению прав жалобщика. Этому способствовало в определенной степени и несовпадение позиций Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ, который разъяснил судам общей юрисдикции, что при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК судья не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела¹.

Принимаемые органами расследования решения должны соответствовать требованиям законности, обоснованности и мотивированности (ч. 4 ст. 7 УПК), поэтому, рассматривая поступившую в суд жалобу, судья обязан проверять законность, обоснованность и мотивированность принятых этими органами решений, а также законность и обоснованность совершенного действия (бездействия).

Законными являются решения, принятые надлежащими должностными лицами в пределах их компетенции на основании и в порядке, установленном УПК РФ, в которых выводы о фактических обстоятельствах дела основаны на исследованных материалах уголовного дела (материалах проверки) и содержат доводы (мотивы) принятого решения. Обоснованным, в свою очередь, может признаваться решение, в котором выводы соответствующего должностного лица соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются приведенными доказательствами (данными).

Уголовно-процессуальный закон исключает возможность произвольного принятия органами расследования решений и нарушения законных прав и интересов личности, что достигается регламентацией в УПК РФ порядка принятия решений и совершения действий, гарантирующих принятие этими органами законных и обоснованных решений. Такими гарантиями служат названные в УПК РФ условия принятия решений: указание на органы и должностных лиц, уполномоченных принимать эти решения (ч. 1 ст. 97, ч. 1 ст. 145, ч. 1 ст. 146, ч. 1 ст. 148.4, ч. 4 ст. 147 и др.); указание на повод и основание возбуждения уголовного дела (ч. 1 и 2 ст. 140); основания отказа в возбуждении уголовного дела или основания прекращения уголовного дела (ст. 25—28.1), основания и порядок производства следственных действий, обстоятельства, исключающие производство по делу

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» (ред. от 29.11.2016). Ч. 4 п. 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 4.



(ст. 24), формальные требования к содержанию решений (ч. 1 и 2 ст. 146, ч. 2 ст. 171, ч. 2 ст. 213 и др.).

Поэтому на суд ложится обязанность проверки в первую очередь обеспечения органами расследования указанных гарантий. Из этого исходит прежде всего Конституционный Суд РФ, формулируя в своих решениях правовые позиции по вопросам судебного контроля на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Принятию решений органом расследования всегда предшествует деятельность следователя и дознавателя, направленная на собирание сведений (доказательств), на основании которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу (ст. 73 УПК), а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (ч. 1 ст. 74 УПК).

Таким образом, следователь и дознаватель устанавливают не только сведения, свидетельствующие о виновности или невиновности лица, но и сведения, свидетельствующие о необходимости применения мер уголовно-процессуального принуждения, проведения следственных действий, которые в том числе могут выступать и в качестве оснований принятия обжалуемых решений.

Судья, принимая решение по жалобе, с участием сторон исследует представленные сторонами или истребованные судом письменные материалы дела, заслушивает доводы сторон, обосновывающие законность обжалуемых действий и принятых решений, и их оценку и только затем в совещательной комнате дает жалобе окончательную оценку. Свои выводы он обосновывает в принятом решении и мотивирует его по существу, основываясь на исследованных материалах дела.

В отличие от прокурора и руководителя следственного органа, которые вправе вторгаться в процесс расследования и установления фактических обстоятельств дела и давать оценку обоснованности внутреннего убеждения следователя (дознавателя), контролируя правильность применения ими закона, суд, рассматривая жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, не вправе вторгаться в процесс расследования и установления этими органами фактических обстоятельств дела, давать оценку обоснованности внутреннего убеждения этих должностных лиц, контролировать правильность применения ими уголовного и уголовно-процессуального законов.

Оценку обоснованности внутреннего убеждения следователя (дознавателя) вправе давать только суд первой инстанции при рассмотрении по существу уголовного дела, поступившего с итоговым решением органа расследования. Решая вопрос о виновности или невиновности лица, этот суд обязан проверять и давать оценку всем доказательствам, собранным данным органом, а доказательства, полученные с нарушением закона, признавать недопустимыми и исключать из числа доказательств. Если какие-либо из доказательств суд признает не имеющими отношения к делу, то указывает об этом в приговоре².

Конституционный Суд РФ, рассматривая жалобы граждан на нарушение конституционного права на судебную защиту, сформулировал еще в ранних своих решениях правовую позицию, согласно которой проверка судами общей

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 1.

юрисдикции по жалобам заинтересованных лиц законности и обоснованности принятых решений предполагает установление как юридических, так и фактических оснований, обуславливающих принятие процессуальных решений³. При этом суд при проверке в период предварительного расследования тех или иных процессуальных актов не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по уголовному делу.

Таким образом, исключается возможность суда подменять собой органы расследования и вторгаться в процесс расследования и установления этим органом фактических обстоятельств дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, собирания доказательств.

Данная правовая позиция Конституционного Суда РФ последовательно подтверждается в его решениях, принятых по жалобам граждан на нарушение их прав правилами ст. 125 УПК РФ, и в итоге нашла понимание и поддержку у Верховного Суда РФ, который внес изменения в свое постановление от 10.02.2009 № 1 и разъяснил судам, что судья не вправе предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела, в частности делать выводы об обоснованности обвинения, оценке доказательств и о квалификации деяния, а при проверке законности и обоснованности решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора не должен ограничиваться установлением лишь того, соблюдены ли должностными лицами формальные требования закона, а обязан удостовериться в фактической обоснованности обжалуемого решения⁴.

Не могут являться предметом судебного контроля собранные органом расследования доказательства и данная этим органом оценка доказательств, осуществляемая по внутреннему убеждению, а в связи с этим, как подчеркнул Верховный Суд РФ, и жалобы на решения следователя и дознавателя об отказе в проведении процессуальных действий, направленных на собирание и проверку доказательств; жалобы на решения об отказе в возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, о назначении экспертизы и др.

Не подлежат обжалованию в порядке ст. 125 УПК и постановления следователя или прокурора, для которых законом установлен специальный порядок обжалования. В противном случае суд вторгался бы в пределы компетенции следователя, дознавателя, прокурора, ограничивая их процессуальную самостоятельность в совершении процессуальных действий и принятии решений и предрешал бы вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства.

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 23.03.1999 № 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В. К. Борисова, Б. А. Кехмана, В. И. Монастырецкого, Д. И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком»» // Вестник Конституционного Суда РФ. 1999. № 4.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 28.06.2022). Ч. 4 и 5 ст. 1.



Недостаточность правового регулирования обжалования на досудебных стадиях разъяснениями Пленума Верховного Суда привела к тому, что суды при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ ограничивались исполнением лишь формальных требований закона, что особенно проявилось при принятии решений об отказе в возбуждении уголовного дела и прекращении уголовного дела (уголовного преследования), которым уголовно-процессуальный закон придает особое значение как способным затруднить доступ граждан к правосудию, причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства (ч. 1 ст. 125 УПК РФ).

Поэтому Конституционный Суд РФ в последующих решениях настойчиво повторял, что установленные в законе требования законности и обоснованности к принимаемым решениям обязывают суды устанавливать фактические и правовые основания их принятия и самостоятельно оценивать существенные для дела обстоятельства⁵. А это препятствует суду как органу правосудия ограничиваться исполнением лишь формальных требований закона. Поэтому, проверяя законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (ч. 1 ст. 148 УПК РФ), судья обязан установить, соблюдены ли органом расследования требования закона о принятии решений на основании повода и основания к возбуждению уголовного дела (ч. 1 и 2 ст. 140 УПК); была ли проведена проверка по поступившему сообщению о совершенном или готовящемся преступлении (ч. 1 ст. 144 УПК); принимались ли меры к установлению обстоятельств, препятствующих возбуждению уголовного дела (п. 1—6 ч. 1 ст. 24 УПК); а если они органом расследования установлены, то установлены ли с достоверностью; принято ли решение уполномоченным должностным лицом; если решение принято на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК, то принято ли оно в отношении конкретного лица; имеется ли согласие руководителя следственного органа на принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела в случае принятия его по материалам о нарушении уголовного законодательства, выявленных прокурором и направленных в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании (п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК); учтены ли органом расследования обстоятельства, указанные в жалобе, которые могли повлиять на его выводы.

При этом, давая оценку указанным обстоятельствам, суд не вправе делать выводы о доказанности события преступления, о его совершении конкретным лицом, его вине, поэтому оценка судом указанных материалов, служащих основанием принятия решения, не предрешает вопросы, которые могут стать предметом судебного разбирательства суда первой инстанции при рассмотрении уголовного дела по существу⁶.

⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 12.03.2019 № 578-О «По жалобе гражданина Суслова Олега Борисовича на нарушение его конституционных прав частями первой, шестой и седьмой статьи 148 УПК РФ» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2019. № 3.

⁶ Определение Конституционного Суда РФ от 29.01.2019 № 14-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Васильевой Нины Владимировны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 125 УПК РФ» // СПС «Консультант Плюс». ; определение Конституционного Суда РФ от 14.01.2020 № 5-О «По жалобе гражданки

Отказ суда от оценки наличия или отсутствия законного повода и основания для возбуждения уголовного дела, фактической обоснованности обжалуемых действий (бездействия) и решений, неисследование материалов, обусловивших отказ в возбуждении уголовного дела, делали бы, по справедливому утверждению Суда, невозможной оценку судом законности и обоснованности постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, ставили бы решение суда по этому вопросу в зависимость от позиции стороны обвинения, свидетельствовали о неопровержимой презумпции законности принятого ею процессуального решения, об окончательности и неоспоримости ее выводов относительно обстоятельств, послуживших причиной обращения с заявлением о преступлении, относительно квалификации деяния и выбора основания для отказа в возбуждении уголовного дела, противоречили бы целям уголовного судопроизводства, роли суда как органа правосудия⁷.

Рассматривая жалобу на постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, судья обязан выяснять: имелись ли повод и основание к возбуждению уголовного дела; нет ли обстоятельств, препятствующих возбуждению уголовного дела (п. 1—6 ч. 1 ст. 24 УПК); исследовались ли органом расследования эти обстоятельства вообще; принято ли решение уполномоченным должностным лицом; соблюден ли порядок принятия решения о возбуждении уголовного дела, правильно ли определен статус лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления; устанавливались ли правовые и фактические основания привлечения лица в качестве обвиняемого, применения меры пресечения, исследовались ли они органом расследования вообще; проверены ли и учтены ли органом расследования все обстоятельства, на которые ссылается в жалобе заявитель; могли ли они повлиять на вывод о наличии оснований для прекращения уголовного дела или уголовного преследования; содержится ли в постановлении обоснование фактическими обстоятельствами.

Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, в том числе в связи с истечением сроков давности, возможно, если обеспечены гарантируемые права подозреваемого (обвиняемого), поэтому суду следует выяснять, не возражало ли указанное лицо против прекращения уголовного дела.

Судья не вправе в рамках судебного контроля на стадии предварительного расследования вторгаться в вопрос о доказанности вины лица, в отношении которого принимались решения о прекращении уголовного дела и уголовного преследования, поскольку его невиновность в совершении преступления презюмируется, а виновность может быть установлена только приговором суда, постановленным при рассмотрении уголовного дела по существу, не вправе оценивать достоверность и достаточность доказательств.

Мариной Анны Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 125 и частью четвертой статьи 221 УПК РФ» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2020. № 3.

⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 20.01.2023 № 3-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 125 УПК РФ в связи с жалобой гражданина В. А. Саркисяна» // Российская газета. 01.02.2023. № 21.



Принимаемое судом решение должно быть основано на материалах дела, исследованных судом с участием сторон. Оно не может быть произвольным и ограничиваться лишь исполнением формальных требований уголовно-процессуального закона, должно содержать фактические и правовые основания его принятия и самостоятельную оценку судом существенных для дела обстоятельств.

Признавая действия (бездействие) или решения соответствующего должностного лица незаконными или необоснованными, судья вправе указывать на конкретные нарушения, допущенные этим органом, и обязать их устранить. Так, судья вправе указать органу расследования на непринятие мер к установлению обстоятельств, входящих в предмет доказывания (ч. 1 ст. 73, ст. 421, 434 УПК РФ), непринятие мер к установлению оснований принятия соответствующего решения, нарушение требований закона при собирании доказательств и др.

Представляется ошибочной позиция высших судов о том, что судья при рассмотрении жалобы не вправе оценивать не только достоверность и достаточность доказательств, но и допустимость доказательств⁸.

Судья вправе давать оценку допустимости доказательств, положенных в основу обжалуемого решения, поскольку указанное требование, предъявляемое к доказательствам, формализовано в законе и не подлежит оценке по внутреннему убеждению.

При рассмотрении жалобы лица, в отношении которого принято решение о прекращении уголовного дела в связи с устранением новым уголовным законом преступности и наказуемости деяния, закон возлагает на суд проверку на основании доводов подозреваемого (обвиняемого) законности и обоснованности возбуждения уголовного дела, привлечения лица в качестве подозреваемого, обвиняемого и применения к нему мер процессуального принуждения путем исследования в судебном заседании имеющихся в деле доказательств, свидетельствующих о фактических его обстоятельствах, по правилам гл. 37 УПК РФ (ч. 2 ст. 125.1). Оценка судом указанных решений не может предрешать вопросы судебного разбирательства, поскольку в этом случае исключается рассмотрение уголовного дела по существу.

Не в компетенции судьи отменять решение органа предварительного расследования или прокурора или принимать иные решения, в противном случае суд выполнял бы не свойственные ему функции.

Таким образом, суд в рамках судебного контроля, осуществляемого за законностью действий и решений органов расследования в порядке ст. 125 УПК РФ, не вправе давать оценку обоснованности внутреннего убеждения должностного лица органа расследования (дознавателя, следователя, руководителя следственного органа). Такие действия суда могут приводить к последствиям, выходящим за рамки собственно уголовно-процессуальных отношений, т.е. после прекращения этих отношений, существенно ограничивать конституционные права и свободы граждан.

⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 12.04.2018 № 867-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Стройдорэкспорт» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (п. 15 ред. от 28.06.2022). П. 15.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Бравилова Е. А.* Предмет и пределы рассмотрения судом жалоб на постановления о прекращении и об отказе в возбуждении уголовного дела в порядке статьи 125 УПК РФ // Администратор суда. — 2021. — № 2. — С. 35—41.
2. *Дворянкина Т. С.* Обжалование в уголовном судопроизводстве : учебник. — М. : КноРус, 2023.
3. *Николюк В., Диваев А.* Обеспечение права на обжалование процессуальных действий и решений по уголовному делу в свете позиций Конституционного и Верховного Судов РФ // Уголовное право. — 2020. — № 3. — С. 125—134.

