

Досудебное уголовное производство



Елена

**Константиновна
АНТОНОВИЧ,**

доцент кафедры уголовно-
процессуального права
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических
наук, доцент,
полковник внутренней
службы в отставке
e.ant@inbox.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

К вопросу об изменении обвинения при производстве предварительного расследования

Аннотация. Прекращение уголовного преследования невиновного имеет такое же важное значение, как и предъявление обвинения. Поэтому уже в досудебном производстве в ходе предварительного расследования так важно детально сформулировать не только те положения, которые регламентируют процедуру предъявления обвинения, но и особенности его изменения. В то же время и после предъявления обвинения сбор доказательств продолжается.

Это обуславливает в некоторых случаях изменение, дополнение ранее предъявленного обвинения, а иногда и вынесение постановления о прекращении его в части. Между тем законодательная регламентация этой процедуры дискуссионна, необходимо вырабатывать общие подходы как среди правоприменителей, так и в научной среде. Цифровизация, а также современные законодательные конструкции предъявления обвинения и допроса, предусмотренные в законодательстве некоторых иностранных государств, представляются небезынтересными и могут быть учтены в поисках новых векторов и способов изменения ранее предъявленного обвинения.

Ключевые слова: обвинение, привлечение лица в качестве обвиняемого, изменение обвинения, дополнение обвинения, прекращение уголовного преследования в части, уголовное судопроизводство, предварительное расследование, уголовное дело.

DOI: 10.17803/2311-5998.2024.113.1.104-114

Elena K. ANTONOVICH,

Associate Professor of the Department of Criminal Procedure Law
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Cand. Sci. (Law), Associate Professor
e.ant@inbox.ru
9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

On the issue of changing the charge during the preliminary investigation

Abstract. Stopping the prosecution of an innocent person is just as important as filing charges. Therefore, already in pre-trial proceedings, it is so important to formulate in detail not only the provisions regulating the procedure for filing charges, but also the features of changing it. However, after the charges are filed, the collection of evidence continues.

This leads, in some cases, to amend, supplement a previously brought charge, and sometimes make a decision to terminate it in part. Meanwhile, the legislative regulation of this procedure gives rise to discussions both among law enforcement officials and in the scientific community.

Digitalization, as well as modern legislative structures for bringing charges and interrogation, provided for in the legislation of some foreign countries, seem to be of interest and can be taken into account in the search for new vectors in the search for ways to change the charge.

Keywords: *accusation, implicating a person as an accused, change of charge, addition of charges, termination of criminal prosecution in part, criminal proceedings, preliminary investigation, criminal case.*

Следуя заложенной в ст. 6 УПК РФ идее, можно констатировать, что прекращение уголовного преследования невиновного имеет не менее важное значение, чем предъявление обвинения. Именно поэтому уже в досудебном производстве так важно детально сформулировать не только положения, регламентирующие процедуру предъявления обвинения, но и особенности его изменения (а в предусмотренных законом случаях прекращения уголовного преследования), адекватные требованиям, предъявляемым сегодня. В условиях развития информационных технологий исследуются вопросы о способах использования их в доказывании и принятии решений, обсуждаются подходы к пониманию электронных доказательств в уголовном судопроизводстве, выявляются достоинства и риски от перевода уголовного дела в электронный формат¹.

Указанные вопросы неразрывно связаны с законодательной регламентацией процедуры привлечения лица в качестве обвиняемого, поскольку следователь должен выносить соответствующее постановление лишь тогда, когда у него имеются достаточные для этого доказательства.

На страницах юридической литературы уже неоднократно обсуждались различные вопросы о влиянии информационных технологий на доказывание и возможность повышения эффективности расследования. Вспышка COVID-19 показала актуальность использования информационных технологий, и, соответственно,

¹ Антонович Е. К. Использование в доказывании результатов прослушивания телефонных переговоров в условиях развития информационных технологий (сравнительно-правовой анализ законодательства Российской Федерации и законодательства некоторых иностранных государств) // Lex russica. 2019. № 7 (152). С. 160—171 ; Воскобитова Л. А. Основы уголовного судопроизводства и цифровизация // Российская правовая система в условиях четвертой промышленной революции. XVI Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения) : материалы конференции : в 3 ч. М. : РФ-Пресс, 2019. Ч. 3. С. 75—86 ; Вилкова Т. Ю. Обязательное аудио- и видеопотоколирование судебного заседания в уголовном судопроизводстве в России и за рубежом: сравнительно-правовой анализ // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы : сборник научных трудов Международной научной конференции, посвященной 55-летию ЮЗГУ (28—29 марта 2019 г.) / А. А. Горохов (отв. ред.) ; Юго-Зап. гос. ун-т. Курск, 2019. С. 181—185.



нацелила на поиск новых возможностей для применения их при расследовании уголовного дела.

Проанализирован и положительный опыт иностранных государств не только в части использования информационных технологий в процессе доказывания, но и по ведению электронного дела и использования информационных технологий при предъявлении обвинения. В рамках нашего исследования отдельное внимание уделено вопросу о выявлении влияния развивающихся информационных технологий на принимаемое решение об изменении ранее предъявленного обвинения, а также на способ его вынесения.

Таким образом, проблемы изменения обвинения по-прежнему остаются актуальными, а в условиях трансформации основ уголовного судопроизводства под влиянием развивающихся информационных технологий требуют дополнительного переосмысления с целью выявления дальнейших перспектив совершенствования законодательства.

Современные законодательные конструкции предъявления обвинения и собирания доказательств, в том числе при проведении допроса, предусмотренные в правовом пространстве некоторых иностранных государств, представляются небезынтересными и могут быть учтены в поисках новых векторов по изменению механизмов предъявления обвинения.

Между тем прежде всего требуется разобраться в вопросе о том, каковы способы изменения первоначального обвинения (либо его прекращения в соответствующей части), предусмотренные действующим законодательством.

Поскольку предъявлением обвинения производство предварительного расследования не завершается, следователь продолжает собирать доказательства, не только обвинительные, но и оправдательные. Результатом может стать установление таких фактических обстоятельств, которые повлекут необходимость расширения либо сужения уже предъявленного обвинения. Если ранее установленные фактические обстоятельства не подтверждаются в какой-либо части, это влечет вынесение постановления о прекращении в части ранее предъявленного обвинения.

На сегодняшний день необходимыми основаниями для принятия следователем решения об изменении, дополнении обвинения либо о прекращении уголовного преследования в части следует признать следующие два основания: во-первых, наличие постановления о привлечении в качестве обвиняемого; во-вторых, новые фактические обстоятельства, которые обуславливают сужение (уменьшение) либо расширение (увеличение) объема ранее предъявленного лицу обвинения.

Если рассматривать этот вопрос через призму правоприменительной практики, то особый интерес представляют следующие случаи.

Это прежде всего такая ситуация, когда требуется изменение квалификации. Нельзя забывать, что и сужение, и расширение объема обвинения не всегда влияют на квалификацию. Так, например, при соединении нескольких уголовных дел в одно производство, по которым одному и тому же лицу предъявлены обвинения, содержащиеся в разных постановлениях, вынесенных разными следователями, обуславливает поиск ответа на вопрос о необходимости вынесения одного общего постановления.

Выявленная при производстве по уголовному делу необходимость исправления фактических ошибок в первоначальном обвинении точно так же наталкивает

на поиск процессуальных форм принятия такого решения. Так, например, в ходе первоначального допроса потерпевший не мог вспомнить точный перечень его имущества, похищенного из квартиры. Однако в дальнейшем, в ходе расследования, удалось выяснить, что были похищены не только ювелирные изделия, но и USB-флеш-накопитель, содержащий информацию, содержащую коммерческую тайну, а также кольцо из золота, которое передавалось по традиции семьи от родителей к детям. Аналогичная проблема возникает в том случае, когда общая сумма похищенных денежных средств изменилась, поскольку потерпевший сумел уточнить эти сведения (не только сумму денег, но и перечень купюр). При этом выявление таких обстоятельств не влияет на квалификацию содеянного, но, как уже отмечалось, меняет фактические обстоятельства.

Нами представлен далеко не полный перечень проблем, возникающих в правоприменительной деятельности при расследовании преступлений после вынесения первоначального постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Механизм принятия решения закреплен в уголовно-процессуальном законодательстве. Следует признать, что и в правоприменительной плоскости, и в юридической литературе отсутствуют единые подходы к пониманию этих предписаний. Это касается и сроков, и оснований для их применения. Остановимся на анализе лишь некоторых из возникающих в правоприменительной практике проблем.

Первая из них требует уточнения уже существующих предписаний. Это касается, например, вопроса о том периоде, на который распространяются предписания ст. 175 УПК РФ. Так, в юридической литературе высказывалось мнение относительно того, что урегулированный ст. 175 УПК РФ порядок принятия решений возможен до того, как уголовное дело передано прокурору. Вряд ли такая точка зрения может быть поддержана, поскольку деятельность следователя по изменению и дополнению предъявленного обвинения после возвращения уголовного дела от прокурора следователю при таком понимании оказывается вне правового поля. Вторая проблема касается выяснения оснований и порядка принятия решений, а также вида принимаемого решения. Эти вопросы представляют особый интерес с точки зрения как юридической науки, так и правоприменительной практики. И прежде всего потому, что, как известно, принятие таких решений позволяет очертить объем обвинения, в пределах которого уголовное дело будет рассмотрено в ходе судебного разбирательства.

В статье 175 УПК РФ предусмотрены основания и порядок принятия решений, указанных в наименовании этой статьи. Между тем законодатель, разграничивая процедуры принятия решений, соответственно, в ч. 1 и ч. 2 этой статьи, не раскрывает, что значит «изменить обвинение», а что означает «дополнение обвинения». Это привело к наличию многочисленных дискуссий как в научных кругах, так и среди правоприменителей.

Так, например, внимание некоторых авторов привлекает вопрос о том, что во многом выбор вида принимаемого решения зависит от того, какие именно доказательства собраны: обвинительные или оправдательные, ухудшают или улучшают они положение обвиняемого. В этой связи идеи о достаточности уведомительной процедуры о прекращении уголовного преследования в части ранее предъявленного обвинения могут быть поддержаны.



Что касается подходов к пониманию того, какое обвинение является более тяжким, а какое менее тяжким, то по данному вопросу были даны Верховным Судом РФ соответствующие разъяснения (хотя и касающиеся судебного производства)², которые могут быть учтены при принятии решений об изменении предъявленного обвинения.

Между тем виды и особенности принимаемых решений, на наш взгляд, следует связывать все-таки не с обвинительным или оправдательным характером собранных после предъявления первоначального обвинения доказательств, а с толкованием самих понятий «изменение обвинения» и «дополнение обвинения». Например, следует ли рассматривать дополнение фактического содержания ранее предъявленного обвинения без изменения квалификации, о чем было сказано нами ранее, как дополнение или как изменение? Неоднозначны и подходы к пониманию сущности дополнения и изменения обвинения.

Так, некоторые авторы связывают толкование понятия «изменение обвинения» в материальном смысле (внесение корректив в фактическое или юридическое содержание ранее предъявленного обвинения) и в процессуальном смысле (внесение корректив в правовой режим избрания конкретного лица в совершении преступления)³. Однако коррективы в фактическое или юридическое содержание вносятся и при дополнении обвинения.

Под изменением обвинения понимается внесение в него официальными лицами тех или иных поправок, сказывающихся на существе, объеме и характере обвинения по делу и требующих соблюдения определенного законом процессуального порядка⁴. Между тем поправки могут касаться как исключения фактических и юридических сведений, так и включения новых, т.е. по своей сути дополнения первоначально предъявленного обвинения.

Одни авторы дополнение обвинения рассматривают как его расширение, а изменение как его сужение и видоизменение⁵. Другие при разграничении понятий «изменение» и «дополнение» обвинения, к изменению обвинения относят и частичное прекращение уголовного преследования⁶. Некоторые авторы помимо понятий «изменение обвинения», «дополнение обвинения», «частичное прекращение уголовного преследования», вводят понятие «замена обвинения»⁷.

Существует и такая точка зрения: изменение обвинения представляет собой родовое понятие для всех форм его корректировки, к которым авторы относят, наряду с дополнением обвинения, также и изменение квалификации, частичное прекращение уголовного преследования вследствие уменьшения объема

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре». П. 20 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Добровольская Т. Н. Изменение обвинения в судебных стадиях советского уголовного процесса. М., 1977. С. 26—27.

⁴ Фаткуллин Ф. Н., Зинатуллин З. З., Аврах Я. С. Обвинение и защита по уголовным делам. Казань, 1976. С. 69.

⁵ Еникеев З. Д. Уголовное преследование. Уфа, 2000. С. 73.

⁶ Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головки. М. : Статут, 2016.

⁷ Еникеев З. Д. Указ. соч. С. 73.

обвинения⁸. Представляется, что данная позиция заслуживает внимания, несмотря на то, что высказываются опасения о возникновении возможной коллизии ч. 1 и ч. 2 ст. 175 УПК РФ⁹.

Сказанное еще раз подтверждает необходимость внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство в целях преодоления имеющихся проблем. Это позволит выработать единообразные подходы в правоприменительной практике.

Продолжаются дискуссии относительно вопроса о перечне субъектов, наделенных полномочиями изменять обвинение.

Не меньший интерес представляет собой вопрос о прекращении уголовного преследования в части ранее предъявленного обвинения. В частности, обсуждается вопрос о последствиях, к которым могут привести ошибки в обвинении. Так, и в правоприменительной практике, и в юридической литературе отсутствуют единые подходы относительно того, какие именно ошибки приводят к частичному прекращению уголовного преследования: любые юридические и фактические ошибки или некоторые из них? Таким образом, при решении вопроса о прекращении уголовного преследования в части предъявленного обвинения требуются единообразные подходы к пониманию части обвинения.

Особое значение представляет вопрос об изменении обвинения при перекалфикации на статью УК РФ, по признакам которой уголовное дело не возбуждалось. Выход из этой ситуации, как правило, представлен с учетом трех разных подходов.

Первый подход основан на правовой позиции Конституционного Суда РФ¹⁰. В этой связи предлагается вынести постановление о возбуждении уголовного дела по факту совершения преступления (для перекалфикации), соединить уголовные дела в одно производство, основываясь на положениях п. 2 ч. 1 ст. 153 УПК РФ и только затем подготавливать постановления о прекращении уголовного преследования лица в части ранее предъявленного ему обвинения¹¹.

Получается, что в какой-то момент лицу будет предъявлено два обвинения за совершение одного и того же деяния с некоторым отличием в установленных фактических обстоятельствах. Только второе обвинение будет отражать уточненные фактические обстоятельства, а первое — содержать искаженные первоначальные фактические обстоятельства.

⁸ См.: *Оборин Д. Е.* Привлечение в качестве обвиняемого в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. С. 136 ; *Федотченко А. В.* Привлечение лица в качестве обвиняемого : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 124.

⁹ *Андреев А. В.* Проблемы и противоречия в правовой регламентации изменения и дополнения обвинения // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 3. С. 144.

¹⁰ См.: определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2006 № 533-О ; от 21.10.2008 № 600-О-О ; от 22.11.2012 № 2019-О ; от 25.02.2016 № 263-О ; от 29.09.2016 № 1774-О ; от 20.04.2017 № 865-О // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ *Алексеев И. М., Антонов И. А.* // Изменение обвинения (перекалфикация обвинения) на стадии предварительного расследования: разрешение процедурных вопросов // Общество и право. 2018. № 3 (65). С. 63—67.



Второй подход обосновывается следующим образом. Изменение обвинения путем переквалификации с одной статьи УК РФ на другую статью УК РФ требует сначала принять решение в соответствии с ч. 2 ст. 175 УПК РФ. Получается, что вначале необходимо вынести постановление о прекращении уголовного преследования в части, затем проинформировать о принятом решении обвиняемого, его защитника и прокурора. И только после этого может быть вынесено постановление о привлечении этого лица в качестве обвиняемого по той статье УК РФ, на которую требуется переквалифицировать деяние.

Получается, что в какой-то период времени уголовное преследование лица прекращено, соответственно, его статус также должен быть изменен. В этой связи определенные проблемы могут возникнуть: при решении вопроса об участии защитника в процедуре предъявления обвинения; при ситуации, связанной с внезапной болезнью обвиняемого (точнее, лица, в отношении которого было вынесено ранее постановление о привлечении в качестве обвиняемого). Сложности могут возникнуть в этой ситуации и с избранием, изменением или продлением мер пресечения.

Третий подход заключается в следующем: необходимо только изменить ранее предъявленное обвинение в форме вынесения нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого, предъявив его в установленном уголовно-процессуальным законом порядке. Выносить же постановление о прекращении уголовного преследования в соответствующей части излишне¹². В этой конструкции изменения обвинения опасения вызывает ситуация существования одновременно двух постановлений, поскольку первое из них по-прежнему продолжает оставаться не отмененным.

Несмотря на то, что буквальное толкование предписаний ч. 2 ст. 175 УПК РФ не требует повторного предъявления обвинения, вопрос о «достаточности» постановления о частичном прекращении уголовного преследования ставится под сомнение как в правоприменительной практике, так и в юридической литературе. Беспокойство в этой связи вызывает не только гарантия реализации прав обвиняемого, но и потерпевшего. Ведь при частичном прекращении уголовного дела сокращается объем обвинения, что, в сущности, меняет обвинение.

О частичном прекращении уголовного преследования уведомляются только обвиняемый, его защитник и прокурор, потерпевшего не знакомят с принятым решением. С одной стороны, последний фактически лишен права обжаловать решение следователя о частичном прекращении уголовного преследования. С другой стороны, соблюдение процедуры содержащейся в ч. 2 ст. 175 УПК РФ без предъявления обвинения приводит к тому, что обвиняемый не получает копию такого постановления и лишен возможности давать показания по предъявленному обвинению. Иными словами, нарушаются и права обвиняемого.

Наконец, важное значение имеет тот факт, что уголовное дело в ходе судебного разбирательства рассматривается только по предъявленному обвинению. А в случае, если из предъявленного обвинения исключена часть обвинения (при частичном прекращении уголовного преследования), то объем обвинения, которое было предъявлено ранее, будет не совпадать с объемом обвинения, указанного

¹² Алексеев И. М., Антонов И. А. Указ. соч.

в обвинительном заключении. Это может служить основанием для возвращения уголовного дела для дополнительного следствия¹³.

И еще один важный вопрос, касающийся срока вынесения нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Хотя в ст. 175 УПК РФ никакой срок не указан, это вовсе не означает, что уголовно-процессуальный закон не предусматривает сроки принятия этих решений. В данном случае следует руководствоваться предписаниями ч. 1 ст. 171 УПК РФ, предусматривающей, что при наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого. Что касается сроков вынесения постановления о прекращении уголовного преследования, то в данном случае законодатель также не указывает сроки принятия такого решения. Однако в этом случае следует учитывать положения статей УПК РФ, касающиеся прекращения уголовного дела.

Небезынтересен опыт зарубежного законодателя. Анализ законодательства и правоприменительной практики некоторых иностранных государств по данному вопросу показывает, что независимо от того, расширяется ли предъявленное обвинение в связи с изменением фактических обстоятельств или же речь идет об изменении юридических обстоятельств, в каждом случае требуется вынесение нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Сокращение же обвинения обуславливает вынесение постановления о прекращении уголовного преследования в части¹⁴.

Некоторые из имеющихся проблем, связанные с возможными корректировками предъявленного обвинения, рассмотренные нами, свидетельствуют о необходимости законодательного изменения этой процедуры.

Установление таких фактических обстоятельств, которые расширяют объем ранее предъявленного обвинения и требуют или не требуют новой квалификации, обуславливает необходимость вынесения нового постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. Если такие обстоятельства сужают объем предъявленного обвинения, также потребуется вынесение нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого с принятием решения о прекращении уголовного преследования в части ранее предъявленного обвинения с уведомлением всех заинтересованных лиц о принятом решении.

В этой связи потребуется внести следующие изменения в уголовно-процессуальное законодательство:

- раскрыть понятие «изменение обвинения», которое может сужать и расширять объем ранее предъявленного обвинения, путем корректировки не только наименования, но и содержания ст. 175 УПК РФ;
- уточнить сроки применения предписаний ст. 175 УПК РФ с учетом стадийности уголовного процесса;

¹³ Андреев А. В. Соотношение изменения обвинения и частичного прекращения уголовного преследования // Вестник экономической безопасности. 2019. № 1. С. 125—127.

¹⁴ См., например: УПК Республики Беларусь. Ст. 245 // URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=30414958; УПК Республики Казахстан. Ст. 207 // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852 (дата обращения: 12.12.2023).



— уточнить круг субъектов, наделенных полномочиями на корректировку обвинения.

Значение вынесения рассмотренных постановлений, как и первоначального постановления о привлечении в качестве обвиняемого, заключается прежде всего в установлении пределов обвинения и обеспечении права на защиту. На это неоднократно обращал внимание Верховный Суд РФ¹⁵.

Что касается поставленного в начале нашего исследования вопроса о влиянии цифровизации, то здесь необходимо учитывать следующее. Возможность дистанционного допроса решена в законодательстве многих иностранных государств (в их числе Азербайджан, Италия, Казахстан, Германия, Молдова, Нидерланды, Финляндия, Швеция, Турция, Эстония и др.), причем допроса не только свидетелей и потерпевших. Информационные технологии используют не только для записи самого допроса, но и в тех случаях, когда допрашиваемое лицо и допрашивающее лицо находятся в разных помещениях. При этом дистанционные допросы допускаются и при помощи телефона, и при помощи видеосвязи.

Современные технологии используются и для записи допроса, и для хранения информации. В рамках оказания международной правовой помощи по уголовным делам также допускается оказание помощи в допросе обвиняемых с применением информационных технологий. Такая возможность предусмотрена не только международными договорами, но и нашла отражение в национальном законодательстве некоторых иностранных государств. Активно обсуждаются не только положительный эффект от использования современных технологий, но и те недостатки, которые они влекут за собой при использовании, собирании доказательств. Между тем отрицать их значение в процессе доказывания сложно.

Очевидно, что информационные технологии, которые так активно влияют на процесс доказывания, не могут не оказать воздействия на процедуру принятия решения о привлечении лица в качестве обвиняемого и предъявление обвинения, на допрос этого участника уголовного судопроизводства, на расширение объема его прав и обязанностей. Например, дистанционный формат предъявления обвинения предусмотрен в уголовно-процессуальном законодательстве Сингапура. Вручение обвинительного акта согласно уголовно-процессуальному законодательству Казахстана допускается с помощью общедоступных телекоммуникационных сетей.

В некоторых регионах Китая запущена пилотная программа, предусматривающая возможность использовать искусственный интеллект, который из большого массива данных, содержащихся в приговорах по предыдущим делам, предлагает оптимальные вид и размеры наказаний. Эта новация направлена на оптимизацию и унификацию правосудия в стране¹⁶. Слепое копирование чужих стандартов вряд ли допустимо, вместе с тем использование уже имеющегося положительного

¹⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (ред. от 01.06.2017) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». П. 14 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶ См.: Ли К.-Ф. Сверхдержавы искусственного интеллекта. Китай, Кремниевая долина в новый мировой порядок. М., 2019. С. 119—120.

опыта при совершенствовании законодательных основ механизма привлечения лица в качестве обвиняемого позволит сделать его более эффективным.

Выводы и предложения

Таким образом, законодательство некоторых иностранных государств допускает предъявление обвинения посредством цифровой среды и использование искусственного интеллекта при подготовке решений по уголовному делу. В завершение исследования отметим, что цифровизация не означает лишь перевод делопроизводства с бумажного в электронный формат.

Следует учитывать более глубокий смысл цифровизации. Она должна быть нацелена на повышение эффективности уголовного судопроизводства в целом, на обеспечение гарантий соблюдения прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, а не только на проведение конкретного действия. В этой связи представляется возможным использование информационных технологий, например, при передаче информации об изменении обвинения.

Что касается использования искусственного интеллекта, то его помощь возможна при предоставлении образцов постановлений о привлечении в качестве обвиняемого или постановлений о прекращении уголовного преследования в части (по аналогии с ранее используемыми сборниками образцов процессуальных документов).

Однако окончательное решение об изменении ранее предъявленного обвинения следует оставить за человеком из компетентных должностных лиц, который наделен полномочиями оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, руководствуясь не только законом, но и совестью, а также проверять доказательства.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Алексеев И. М., Антонов И. А.* Изменение обвинения (переквалификация обвинения) на стадии предварительного расследования: разрешение процедурных вопросов // *Общество и право.* — 2018. — № 3 (65). — С. 63—67.
2. *Андреев А. В.* Проблемы и противоречия в правовой регламентации изменения и дополнения обвинения // *Вестник Московского университета МВД России.* — 2016. — № 3. — С. 144—147.
3. *Антонович Е. К.* Использование в доказывании результатов прослушивания телефонных переговоров в условиях развития информационных технологий (сравнительно-правовой анализ законодательства Российской Федерации и законодательства некоторых иностранных государств) // *Lex russica.* — 2019. — № 7 (152). — С. 160—171.
4. *Вилкова Т. Ю.* Обязательное аудио- и видеопротоколирование судебного заседания в уголовном судопроизводстве в России и за рубежом: сравнительно-правовой анализ // *Эволюция государства и права: проблемы и перспективы* : сборник научных трудов Международной научной конференции, посвященной 55-летию ЮЗГУ (28—29 марта 2019 г.) / А. А. Горохов (отв. ред.) ; Юго-Зап. гос. ун-т. — Курск, 2019. — С. 181—185.



5. *Воскобитова Л. А.* Основы уголовного судопроизводства и цифровизация // Российская правовая система в условиях четвертой промышленной революции. XVI Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения) : материалы конференции : в 3 ч. — М. : РГ-Пресс, 2019. — Ч. 3. — С. 75—86.
6. *Добровольская Т. Н.* Изменение обвинения в судебных стадиях советского уголовного процесса. — М., 1977. — С. 26—27.
7. *Еникеев З. Д.* Уголовное преследование. — Уфа, 2000.
8. *Ли К.-Ф.* Сверхдержавы искусственного интеллекта. Китай, Кремниевая долина в новый мировой порядок. — М., 2019.
9. *Оборин Д. Е.* Привлечение в качестве обвиняемого в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. — СПб., 2005.
10. *Фаткуллин Ф. Н., Зинатуллин З. З., Аврах Я. С.* Обвинение и защита по уголовным делам. — Казань, 1976.
11. *Федотченко А. В.* Привлечение лица в качестве обвиняемого : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2006.