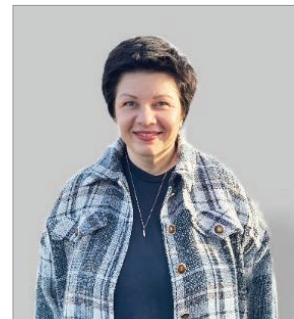


Свидетельский иммунитет в уголовном процессе: от теории к практике

Аннотация. Конституция РФ и УПК РФ закрепляют положение, которое получило название свидетельского иммунитета. Это право, использование которого позволяет участнику процесса не навредить своими словами или действиями самому себе и своим близким родственникам. Данное право предоставляется многим участниками на всех стадиях уголовного судопроизводства. Обеспечение реализации права на свидетельский иммунитет возлагается на государственные органы и должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу (следователя, дознавателя, прокурора и суд). В статье анализируются положения о свидетельском иммунитете, содержащиеся в Конституции РФ и УПК РФ, на предмет их соответствия. Констатируется, что ст. 51 Конституции РФ имеет более широкое содержание, чем п. 40 ст. 5 УПК РФ, что требует приведения нормы УПК РФ в соответствие с Конституцией РФ. Делается вывод, что порядок разъяснения и реализации права на свидетельский иммунитет не имеют достаточного правового регулирования в УПК РФ, что приводит к определенным нарушениям в работе органов предварительного расследования, но отчасти компенсируется разъяснениями Конституционного Суда РФ и сложившейся судебной практикой.

Ключевые слова: свидетельский иммунитет, показания участников, право не свидетельствовать против себя, разъяснение права.



**Татьяна Юрьевна
МАРКОВА,**

доцент кафедры уголовно-
процессуального права
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических
наук, доцент

tatjana_markova@mail.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

DOI: 10.17803/2311-5998.2024.113.1.075-083

Tatyana Yu. MARKOVA,

Associate Professor of the Department of Criminal Procedure Law
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),

Can. Sci. (Law), Associate Professor

tatjana_markova@mail.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Witness immunity in criminal proceedings: from theory to practice

Abstract. The Constitution of the Russian Federation and the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation establish a provision called witness immunity. This is a right, the use of which allows a participant in the process not to harm himself and his close relatives with his words or actions. This right is granted to many participants at all stages of criminal proceedings. Ensuring the implementation of the right to witness immunity is entrusted to state bodies and officials conducting criminal proceedings (investigator,

© Маркова Т. Ю., 2024

investigator, prosecutor and court). The article analyzes the provisions on witness immunity contained in the Constitution of the Russian Federation and the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation for their compliance. It is stated that Art. 51 of the Constitution of the Russian Federation has a broader content than paragraph 40 of Art. 5 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, which requires bringing the norms of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation into conformity with the Constitution of the Russian Federation. It is concluded that the procedure for clarification and implementation of the right to witness immunity does not have sufficient legal regulation in the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, which leads to certain violations in the work of the preliminary investigation bodies, but is partly compensated by clarifications of the Constitutional Court of the Russian Federation and established judicial practice.

Keywords: *witness immunity, testimony of participants, the right not to incriminate oneself, clarification of the law.*

Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12.12.1993, впервые¹ в ст. 51 закрепила одно из основополагающих прав каждого человека — не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. На основе данного конституционного положения законодатель в п. 40 ст. 5 УПК РФ включил такое понятие, как свидетельский иммунитет, под которым понимается право лица не давать показания против себя и своих близких родственников, а также в иных случаях, предусмотренных УПК РФ.

Право на свидетельский иммунитет, т.е. освобождение уголовно-процессуальным законом лица от обязанности давать показания, рассматривается Конституционным Судом РФ в качестве одной из важнейших и необходимых предпосылок реального соблюдения прав и свобод человека и гражданина². Конституционный Суд РФ в своих решениях отмечает, что это неотъемлемое право любого человека, которое является непосредственно действующим на основе закрепленного в ч. 1 ст. 15 Конституции РФ требования о прямом действии конституционных норм. Данное право тесно связано с понятиями справедливой судебной процедуры, презумпции невиновности и вытекающими из них правилами о возложении бремени доказывания на обвинителя и отсутствии обязанности обвиняемого в

¹ См.: Силина Е. В., Колесникова М. М. Вопросы реализации свидетельского иммунитета в гражданском процессе // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 4. С. 212—217.

² См., например: определение Конституционного Суда РФ от 23.12.2014 № 2978-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Базарнова Ивана Андреевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 281 и частью первой статьи 285 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»; определение Конституционного Суда РФ от 01.03.2012 № 274-О-О по жалобе гражданина Лебедева Платона Леонидовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

правонарушении доказывать свою невиновность³. Оно служит гарантией, обеспечивающей достоинство человека (ст. 21 Конституции РФ), неприкосновенность его частной жизни, личной и семейной тайны (ст. 23, 24 Конституции РФ), возможность защиты им своих прав и свобод (ст. 45 Конституции РФ), рассмотрение дел в судах на основе презумпции невиновности и состязательности (ст. 49, 123 Конституции РФ).

Право на свидетельский иммунитет на первый взгляд кажется очень простым и всем понятным. Оно многократно разъясняется участникам уголовного судопроизводства, на него часто ссылаются, отказываясь во время допросов от дачи показаний против близких родственников. Это право «звучит» в каждом уголовном деле на всех этапах его расследования и рассмотрения. Однако право на свидетельский иммунитет не столь очевидно, как представляется, оно вызывает много споров и дискуссий⁴. Анализ действующего законодательства, решений Конституционного Суда РФ и судебной практики демонстрирует различные затруднения, связанные с пониманием содержания данного права, а также с его реализацией. Остановимся на некоторых из них.

1. Неоднозначное понимание содержания права на свидетельский иммунитет в связи с наличием противоречия между формулировкой ст. 51 Конституции РФ, которая предоставляет право не свидетельствовать против себя, и п. 40 ст. 5 УПК РФ, закрепляющим право не давать показаний

Из анализа ряда статей УПК РФ (например, ст. 76—80) можно сделать вывод, что показания участников процесса — это сведения, сообщенные ими на допросе во время досудебного или судебного производства по уголовному делу. Получается, что правом на свидетельский иммунитет участник процесса может воспользоваться только тогда, когда его допрашивают в установленной законом процедуре (т.е. в рамках одного следственного действия — допроса).

Однако из ряда решений судов следует, что показания участники процесса могут давать не только в ходе допроса. В определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 03.06.2005 по делу Берадзе и других указывается на то, что показания могут быть получены не только во время допроса, но и на очной ставке, а также во время проверки показаний на месте⁵. По мнению Верховного Суда РФ, в протоколах очной ставки и проверки показаний на месте излагаются непосредственные показания участников процесса об обстоятельствах, очевидцами которых они являлись. В этом смысле никакой принципиальной разницы между такими следственными действиями, как допрос, очная ставка и проверка показаний на месте, не имеется.

³ Определение Конституционного Суда РФ от 10.10.2013 № 1555-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бунтова Виталия Маратовича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 11 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Волосова Н. Ю., Журкина О. В. Иммунитет по сделке: проблемные вопросы российского законодательства и практики правоприменения (свидетельский иммунитет и досудебное соглашение: точки соприкосновения) // Адвокатская практика. 2017. № 5. С. 20—25.

⁵ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 03.06.2005 по делу Берадзе и других // СПС «КонсультантПлюс».



В постановлении Президиума Верховного суда Республики Коми от 20.05.2015 № 44у-9 отмечается, что показания лиц содержатся не только непосредственно в протоколах допросов, но и в протоколах иных следственных действий, в ходе которых лица могут сообщить о важных для следствия деталях, таких как опознание, проверка показаний на месте, очная ставка. При проведении данных следственных действий потерпевший или свидетель также дают определенные показания, о чем прямо говорится, например, в ст. 192 УПК РФ⁶.

Получается, что показания участника процесса — это не только сведения, полученные в ходе его допроса. Это также и сведения, которые он предоставляет в рамках иных следственных действий (очной ставки, проверки показаний на месте, опознания и т.д.). Поэтому правом на свидетельский иммунитет лицо может воспользоваться не только при даче показаний в ходе допроса, но и в случае его участия в других следственных действиях, предполагающих дачу показаний.

Однако даже если при применении права на свидетельский иммунитет руководствоваться вышеизложенными правовыми позициями судов (которые дают более широкую трактовку понятия показания), все равно толкование данного права будет более узким, чем закрепленное в ст. 51 Конституции РФ, поскольку право не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников не сводится исключительно к праву не давать показаний, оно включает в себя и иные привилегии.

На это неоднократно указывал в своих решениях и Конституционный Суд РФ. Согласно его позиции, выраженной в постановлении от 25.04.2001 № 6-П, конституционное право человека на свидетельский иммунитет предполагает, что лицо может отказаться не только от дачи показаний, но и от предоставления органам дознания и следователю других доказательств, подтверждающих его виновность в совершении преступления⁷. В определении от 24.12.2013 № 1937-О Конституционный Суд РФ указывает на право лица отказаться не только от дачи показаний, но и от представления органам предварительного расследования и суду других доказательств, подтверждающих виновность в совершении преступления как его самого, так и других лиц, указанных в ст. 51 Конституции РФ⁸. В определении от 11.04.2019 № 863-О понятие свидетельского иммунитета расширяется Конституционным Судом РФ от дачи показаний против себя до предоставления уличающих лица сведений в какой бы то ни было иной форме⁹. В ряде решений

⁶ Постановление Президиума Верховного суда Республики Коми от 20.05.2015 № 44у-9 // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2001 № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 265 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А. А. Шевякова» // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 24.12.2013 № 1937-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Технюка Владислава Васильевича на нарушение его конституционных прав частью восьмой статьи 56, частью пятой статьи 164 и статьей 166 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 11.04.2019 № 863-О по жалобе граждан Зубкова Владимира Владимировича и Крупочкина Олега Владимировича на нарушение их

Конституционным Судом РФ подчеркивается, что лицо, наделенное свидетельским иммунитетом, не может обязываться к представлению имеющихся у него доказательств, подтверждающих обвинение в совершении преступления¹⁰.

С учетом положений ст. 51 Конституции РФ и правовых позиций Конституционного Суда РФ можно сделать вывод, что право лица не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников шире права лица не давать показаний. Оно включает в себя право не давать показаний, объяснений, в том числе на стадии возбуждения уголовного дела, не предоставлять органам предварительного расследования и суду предметы и документы, которые могут уличать его и близких родственников, образцы для сравнительного исследования, а также не предоставлять любые сведения в любой форме на любой стадии уголовного судопроизводства, если это будет способствовать его обвинению в совершении преступления.

2. Отсутствие в законе ответа на вопрос, является ли предположение лица о том, что предоставляемые им сведения могут быть использованы против него, его супруга и близких родственников, достаточным для того, чтобы воспользоваться правом на свидетельский иммунитет

Согласно действующему законодательству лицо наделяется правом на свидетельский иммунитет только в том случае, если предоставляемые им сведения могут быть использованы против него, супруга или близких родственников, т.е. могут каким-либо образом навредить указанным лицам. Однако во время предварительного расследования обвинение еще окончательно не сформулировано, круг обвиняемых по уголовному делу может быть еще не определен, поэтому однозначно ответить на вопрос о том, что будет использовано против человека, а что нет (т.е. какие сведения являются для него потенциально опасными), не представляется возможным. Может ли в такой ситуации, например, допрашиваемое лицо отказаться от дачи показаний, реализуя свое право на свидетельский иммунитет, имея лишь предположение (а не уверенность) о том, что ответы на вопросы следователя, дознавателя станут доказательством виновности его супруга в совершении преступления? И может ли отказавшееся от дачи показаний в соответствии со ст. 51 Конституции РФ лицо в дальнейшем быть привлечено к уголовной ответственности, если выяснится, что несообщенные им сведения никак не могли быть использованы против его супруга?

конституционных прав положениями статей 38, 88, 113, 125 и части первой статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также части 2 статьи 7 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2016 № 17-П «По делу о проверке конституционности положений частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д. В. Усенко» ; определение Конституционного Суда РФ от 04.04.2013 № 661-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шагиева Нуры-ахмата Нурыхановича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 306 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».



УПК РФ не содержит положений, которые давали бы однозначный ответ на данный вопрос. В литературе предлагается в таких ситуациях толковать сомнения в пользу лица, отказавшегося от дачи показаний (по аналогии с принципом презумпции невиновности). Как отмечают авторы, «если не сообщенные им сведения на самом деле не могли повредить ему или его близким, но свидетель, с учетом конкретных обстоятельств, имел основания хотя бы предполагать, что такая опасность существует, его нельзя привлечь к уголовной ответственности»¹¹. Такая позиция заслуживает поддержки. Если допрашиваемому лицу разъясняют право на свидетельский иммунитет, а закон не содержит однозначных положений о том, как и при каких условиях данное право может быть реализовано, то лицо, наделенное таким правом, должно самостоятельно решать о возможности его применения в конкретной ситуации (хотя это и может привести к расхождению с позицией следователя или суда¹²).

Из этого исходит и судебная практика. Отменяя приговор мирового судьи судебного участка № 14 Центрального судебного района г. Читы от 29.05.2017 и апелляционное постановление Центрального районного суда г. Читы от 28.07.2017 в отношении С., которая была привлечена к уголовной ответственности за отказ от дачи показаний в соответствии со ст. 51 Конституции РФ (во время ее допроса в качестве свидетеля), Президиум Забайкальского краевого суда отметил незаконность вынесенных решений по следующим основаниям: уголовное дело было возбуждено в отношении руководителей организации, в которой работали С. и ее супруг, а также в отношении неустановленных лиц (которые так и не были установлены на момент ее допроса); С. и ее супруг были наделены организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями в отношении деятельности, которая, по версии следствия, расценивалась как противоправная; по месту жительства С. и ее супруга был проведен обыск, в ходе которого изъяли документы, имеющие значение для дела (что могло свидетельствовать о возможном уголовном преследовании С. и ее супруга); перед допросом в качестве свидетеля С. были разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ о праве не свидетельствовать против себя самой, своего супруга и других близких родственников. При таких данных доводы С. о наличии у нее права не свидетельствовать против себя самой и своего супруга не были лишены оснований¹³.

3. Отсутствие в законе четких правил разъяснения права на свидетельский иммунитет

В соответствии с требованиями УПК РФ и по сложившейся следственно-судебной практике право не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и других близких родственников разъясняется большому количеству участников уголовного судопроизводства при совершении различных следственных и иных процессуальных действий. Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ,

¹¹ Калужный А. Н., Чаплыгина В. Н. Производство допроса: процессуальные основы и тактические особенности // Адвокатская практика. 2015. № 5. С. 33—38.

¹² Тарабан Н. А. Пределы действия свидетельского иммунитета в уголовном процессе // Российский следователь. 2012. № 24. С. 33—35.

¹³ Постановление президиума Забайкальского краевого суда от 19.10.2017 № 44у-158/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

освобождение лица от обязанности давать показания, которые могут ухудшить его положение, т.е. наделение его свидетельским иммунитетом, должно обеспечиваться на любой стадии уголовного судопроизводства¹⁴. В настоящий момент право на свидетельский иммунитет должно быть разъяснено в том числе лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении (ч. 1.1. ст. 144 УПК РФ); гражданам при даче объяснений прокурору¹⁵; лицу, подвергнутому задержанию, при даче объяснений (в соответствии с ч. 3 ст. 14 ФЗ № 3-ФЗ от 07.02.2011 «О полиции»).

Право не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников разъясняется в ходе производства предварительного расследования и рассмотрения уголовных дел в суде подозреваемому, обвиняемому, подсудимому (оправданному, осужденному, лицу, в отношении которого уголовное дело прекращено, — при производстве в суде апелляционной инстанции), гражданскому истцу, гражданскому ответчику, свидетелю и потерпевшему¹⁶. Неразъяснение данного права влечет за собой признание полученных доказательств недопустимыми. Такие доказательства не могут быть положены в основу выводов и решений по уголовному делу на любых стадиях уголовного судопроизводства¹⁷.

Масштабность применения данного права привела к тому, что его разъяснение стало сводиться к простому воспроизведению текста п. 40 ст. 5 УПК РФ, а в некоторых случаях — к просьбе прочитать вводную часть протокола следственного действия и поставить в нужных местах подпись (в том числе в графе о разъяснении права на свидетельский иммунитет). При этом лицо, ставя свою подпись и подтверждая тем самым разъяснение данного права, не понимает, что оно в себя включает и кто относится к тем близким родственникам, против которых оно вправе не давать показаний. В результате суды стали самостоятельно вырабатывать своего рода правила разъяснения права лица не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и других близких родственников.

¹⁴ См., например: постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2016 № 17-П «По делу о проверке конституционности положений частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д. В. Усенко»; определение Конституционного Суда РФ от 04.04.2013 № 661-О; определение Конституционного Суда РФ от 01.03.2012 № 274-О-О // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 20.04.2017 № 794-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сайфутдинова Радика Наилевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 6 и пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 01.12.1999 № 211-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барковского Константина Олеговича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 127 УПК РСФСР, пунктом 1 части первой статьи 6 и пунктом 3 части первой статьи 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».



Анализ судебной практики позволяет выявить несколько таких правил. Прежде всего свидетельский иммунитет не может рассматриваться в качестве препятствия для реализации лицом, обладающим таким иммунитетом, права использовать известные ему сведения в целях обеспечения и защиты прав и законных интересов лиц, которых эти сведения непосредственно касаются¹⁸. Свидетельский иммунитет — это право лица, которым оно может распоряжаться по своему усмотрению в пределах, установленных законом. Все зависит от его волеизъявления¹⁹.

После разъяснения лицу права на свидетельский иммунитет ему нужно задать отдельно вопрос о том, желает ли оно дать показания по уголовному делу. Несоблюдение этого правила рассматривается как нарушение закона, влекущее за собой признание полученных показаний недопустимым доказательством²⁰. Если лицо, обладающее свидетельским иммунитетом, принимает решение дать показания, то оно должно явно и однозначно выразить свое согласие на дачу показаний, которое отражается в протоколе следственного действия²¹.

Следователь, дознаватель, прокурор и суд должны не только разъяснять лицам их право на свидетельский иммунитет, но и в случае согласия лиц дать показания, предупредить их о том, что их показания могут использоваться в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу (ч. 2 ст. 11 УПК РФ). Это связано с тем, что при отказе в суде потерпевшего или свидетеля от дачи показаний суд не может принять решение об оглашении его показаний, ранее данных в ходе предварительного расследования, если потерпевший или свидетель является лицом, обладающим свидетельским иммунитетом, а на предварительном следствии он не был предупрежден о последствиях отказа от права на свидетельский иммунитет. Показания таких лиц суды признают недопустимым доказательством²².

Если лицо воспользовалось своим правом не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и других близких родственников, то это само по себе не может служить основанием ни для признания его виновным в инкриминируемом преступлении, ни для наступления для него каких-либо иных неблагоприятных

¹⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹ Дикарев И. С. Свидетельский иммунитет в уголовном процессе // Журнал российского права. 2012. № 3. С. 76—81.

²⁰ Апелляционное постановление Шадринского районного суда Курганской области от 14.08.2020 № 10-28/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

²¹ Приговор Рыбинского городского суда Ярославской области от 07.09.2022 по делу № 1-470/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

²² Приговор Ефремовского районного суда Тульской области от 27.12.2013 по делу № 1-183/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

последствий²³. Не может это учитываться и в качестве обстоятельства, отрицательно характеризующего личность подсудимого²⁴.

Подводя итог проведенного исследования, можно сделать вывод, что право не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и других близких родственников является важнейшим правом каждого человека. Однако недостаточная законодательная регламентация данного права, а также масштабность его применения на практике привели к тому, что данное право стало рассматриваться как нечто обыденное, не требующее особого внимания со стороны правоприменителя. Такая ситуация требует принятия определенных мер, и прежде всего законодательных. Требуется не только привести в соответствие с Конституцией РФ положения УПК РФ о свидетельском иммунитете, но и более детально регламентировать содержание и порядок разъяснения данного права при производстве следственных и иных процессуальных действий.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Волосова Н. Ю., Журкина О. В.* Иммуниет по сделке: проблемные вопросы российского законодательства и практики правоприменения (свидетельский иммунитет и досудебное соглашение: точки соприкосновения) // *Адвокатская практика*. — 2017. — № 5. — С. 20—25.
2. *Дикарев И. С.* Свидетельский иммунитет в уголовном процессе // *Журнал российского права*. — 2012. — № 3. — С. 76—81.
3. *Калюжный А. Н., Чаплыгина В. Н.* Производство допроса: процессуальные основы и тактические особенности // *Адвокатская практика*. — 2015. — № 5. — С. 33—38.
4. *Силина Е. В., Колесникова М. М.* Вопросы реализации свидетельского иммунитета в гражданском процессе // *Ленинградский юридический журнал*. — 2016. — № 4. — С. 212—217.
5. *Тарабан Н. А.* Пределы действия свидетельского иммунитета в уголовном процессе // *Российский следователь*. — 2012. — № 24. — С. 33—35.

²³ Определение Конституционного Суда РФ от 01.03.2012 № 274-О-О «По жалобе гражданина Лебедева Платона Леонидовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

²⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» // СПС «КонсультантПлюс».

