

Правовые основы обеспечения национальной экономической безопасности на примере оценки социально-экономической асимметрии субъектов Российской Федерации

Аннотация. В статье проводится анализ актуальных, по мнению современных исследователей, методов оценки социально-экономической асимметрии регионов в аспекте обеспечения национальной экономической безопасности и выявляется их значение для развития экономики. В рамках такого анализа исследуется взаимовлияние социально-экономического развития регионов и национальной экономической безопасности, а также исследуются типы возможного развития регионов, из которых выделяется асимметричный. Среди методологических основ оценки социально-экономической асимметрии регионов России в статье рассмотрены и отмечены главенствующие преимущества применения следующих методов: метода экспертных оценок, метода переформатирования территориально-административной структуры региона для снижения асимметрии, оценки влияния промышленного кластера на социально-экономическое развитие региона, SWOT-анализа. В качестве примера произведены расчеты социально-экономической асимметрии на основе статистических данных за 2019 и 2020 гг. по Центральному и Северо-Кавказскому федеральным округам по основополагающему показателю социально-экономического развития — величине валового регионального продукта. С помощью результатов произведенных расчетов проводится оценка актуальности проблемы межрегиональной дифференциации социально-экономического развития в России на настоящий период и предлагаются некоторые пути решения этой проблемы, возможные на данном этапе.

Ключевые слова: национальная экономическая безопасность, асимметрия регионов, социально-экономическое развитие, метод экспертных оценок, валовый региональный продукт.



**Людмила Юрьевна
ГРУДЦЫНА,**

профессор Российской
государственной
академии
интеллектуальной
собственности,
адвокат МГКА «Московская
гильдия адвокатов
и юристов»,
доктор юридических наук,
профессор,
почетный адвокат России,
эксперт РАН
ludmilagr@mail.ru
117279, Россия, г. Москва,
ул. Миклухо-Маклая, 55а

DOI: 10.17803/2311-5998.2023.112.12.173-183

Ludmila Yu. GRUDTSYNA,

*Professor of the Russian State Academy of Intellectual Property,
lawyer of MGKA "Moscow Guild of Lawyers and Lawyers",*

Dr. Sci. (Law), Professor,

*Honorary Lawyer of Russia, expert of the
Russian Academy of Sciences*

ludmilagr@mail.ru

55a , ul. Miklukho-Maclay, Moscow, Russia, 117279

**The legal basis for ensuring national economic security
on the example of assessing the socio-economic asymmetry
of the subjects of the Russian Federation**

Abstract. *In this article, an analysis of relevant, according to modern researchers, methods of assessing the socio-economic asymmetry of regions in the aspect of ensuring national economic security is carried out and their significance for the present development of the economy is revealed. As part of such an analysis, the interaction between the socio-economic development of the regions and national economic security is investigated, as well as the types of possible development of regions from which asymmetric is distinguished. Among the methodological foundations for assessing the socio-economic asymmetry of the regions of Russia, the article discusses and notes the dominant advantages of using the following methods: the method of expert assessments, the method of reformatting the territorial and administrative structure of the region to reduce asymmetry, assessing the impact of the industrial cluster on the socio-economic development of the region, SWOT analysis. As an example, calculations of socio-economic asymmetry were made based on statistical data for 2019 and 2020 in the Central and North Caucasus Federal Districts for the fundamental indicator of socio-economic development — the gross regional product. Using the results of the calculations, the relevance of the problem of interregional differentiation of socio-economic development in Russia for the present period is assessed and some ways of solving such a problem are proposed, possible at this stage.*

Keywords: *national economic security, asymmetry of regions, socio-economic development, expert assessment method, gross regional product.*

Актуальность проблемы

Экономическую безопасность страны по праву можно считать одним из основополагающих состояний, в котором наиболее благоприятно создание условий для реализации стратегических национальных приоритетов страны. В документе стратегического планирования обеспечения экономической безопасности на период до 2030 г. среди перечня вызовов и угроз экономической безопасности обособ-

ленно отмечена неравномерность пространственного развития на территории страны, в том числе за счет усиления дифференциации регионов по уровню и темпам социально-экономического развития, а среди задач, обозначенных для предотвращения такой угрозы, выделена задача по сокращению уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации¹. Кроме того, сокращение различий в уровне социально-экономического развития регионов обозначено в качестве одного из ожидаемых результатов реализации государственной политики регионального развития до 2025 г.²

Понятие национальной экономической безопасности

Национальная экономическая безопасность — определенное состояние экономики, при котором экономика страны защищена от внешних и внутренних угроз и для страны становится возможным достижение основополагающих принципов стабильного функционирования экономики в государстве, это:

- экономический суверенитет;
- единство экономического пространства;
- обеспечение условий для реализации национальных целей.

Сегодня достижение национальной экономической безопасности Российской Федерации невозможно без устойчивого, но, в свою очередь, эффективного социально-экономического развития. Это взаимосвязанные понятия. Причем уровень социально-экономического развития определяется исходя из оценки такого уровня во всех субъектах РФ.

Бюджетный кодекс РФ устанавливает обязанность разработки в установленном законодательством порядке прогноза социально-экономического развития как всей страны, так и отдельно взятого региона. Причем такой прогноз разрабатывается на период не менее трех лет³ (как правило, на текущий год и плановый период двух будущих лет).

Кроме того, прогнозы социально-экономического развития как Российской Федерации, так и субъектов РФ каждые шесть лет должны разрабатываться и на долгосрочный период — на двенадцать и более лет⁴. В настоящее время существует прогностический документ в аспекте социально-экономического развития до 2036 г.⁵

¹ Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // СЗ РФ. 2017. № 20. Ст. 2902.

² Указ Президента РФ от 16.01.2017 № 13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года» // СЗ РФ. 2017. № 4. Ст. 637.

³ Бюджетный кодекс РФ от 31.07.1998 № 145-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.

⁴ Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 26 (ч. I). Ст. 3378.

⁵ Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2036 года (разработан Минэкономразвития России) // СПС «КонсультантПлюс».

Социально-экономические показатели региона в аспекте обеспечения национальной экономической безопасности могут иметь три различных типа развития (что также отражается в прогностических документах): ассиметричный, сглаживающий, нейтральный⁶.

Методы оценки асимметрии социально-экономического развития регионов

В рамках данной статьи рассматривается ассиметричный тип, при котором разрыв социально-экономического развития регионов существен и в процессе определенных периодов только увеличивается. Вместе с тем как варианты направлений для обеспечения экономической безопасности регионов вполне можно выделить переход конкретными регионами от ассиметричного типа развития к сглаживающему (при котором достигается снижение уровня развития) или нейтральному (при котором уровень развития находится в неизменном положении).

От качества и полноты информации, которая описывает социально-экономическое развитие региона, во многом зависят решения, принимаемые в отношении программ городского развития, и иные оперативные решения.

Первым предлагаемым к рассмотрению и широко применяемым методом при оценке уровня социально-экономического развития региона в целях отхода от ассиметричного типа развития следует назвать экспертный метод анализа. Суть метода состоит в получении мнений от экспертов и анализе предоставленных экспертами сведений⁷.

Особенности рассматриваемого метода состоят в возможности дополнения официальной информации мнениями отдельных лиц и населения в целом, что позволяет без применения формальных математических методов получить полную картину показателей социально-экономического развития региона и в дальнейшем принять необходимое управленческое решение в целях обеспечения экономической безопасности региона. В целом весь процесс экспертного метода анализа можно разделить на девять последовательных этапов (табл. 1).

Анализ этапов метода экспертных оценок позволяет оценить внутренние процессы методики и сделать выводы о наиболее значимых преимуществах метода. Так, рассматриваемый метод отмечается исследователями за возможность решения проблемы сбора информации путем предусмотренных процедур, которые отличаются своей простотой и обезличенностью результатов.

⁶ Курбанова У. А., Байдаров М. С., Загирбеков М. Г. Анализ особенностей экономической безопасности России на уровне региона // Журнал прикладных исследований. 2022. Т. 2. № 6. С. 149—154.

⁷ Лискун Е. И., Каруна К. И. Оценка социально-экономического развития региона на основе экспертных методов анализа // Формирование финансово-экономических механизмов хозяйствования в условиях информационной экономики : сборник научных трудов IV Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / науч. ред. С. П. Кирильчук. Симферополь, 2019. С. 148—149.

Таблица 1

Этапы метода экспертных оценок

1	Выявление перечня необходимых для анализа показателей на основе априорного метода
2	Формирование списка экспертов
3	Формирование экспертных оценок влияния факторов
4	Проверка результатов оценок на противоречивость. Дополнительное формирование экспертных оценок влияния факторов (при необходимости)
5	Расчет вероятности по факторам
6	Проверка оценок влияния факторов на объективность с использованием метода
7	Сверка согласованности мнений экспертов по ранговой значимости факторов на основе коэффициента конкордации
8	Сравнение показателей, полученных на 5-м и 6-м этапах
9	Ранжирование всех факторов в зависимости от рейтинговых баллов, для вычисления которых применяется формула произведения коэффициента значимости фактора на его вероятность

Другой метод оценки асимметрии социально-экономического развития регионов тесно взаимосвязан с методом снижения уровня такой асимметрии — образования новых территориально-административных «сеток» области⁸. Оценка проводится на основе расчета дистанционного коэффициента. Главным результатом проводимых исследований по такой оценке следует считать возможность группировки наиболее сходных друг с другом по различным показателям административных частей субъекта.

Как один из наиболее распространенных способов группирования административных субъектов выделяют способ, при котором слабую по социально-экономическим показателям часть присоединяют к сильной по аналогичным показателям. Тем самым оценка социально-экономического развития территории регионов указанным способом делает возможным применение метода переформатирования территориальных единиц, что в совокупности приводит к следующим результатам:

- выравнивание показателей социально-экономического развития административных единиц региона за счет импульса со стороны сильных единиц;
- сокращение асимметрии между прибыльными и дотационными административными единицами.

Важным преимуществом рассматриваемого метода является отсутствие необходимости в значительных затратах для дополнительного финансирования, а также в кардинальных переменах деятельности региона.

В свою очередь, среди исследователей довольно давно существуют лица, критикующие подход, предусматривающий объединение субъектов. Так, Д. Элейзером аспект возможности экономического развития объединенных субъектов не учитывается по причине потенциальной возможности укрупненного субъекта

⁸ Евченко А. В., Демченко А. А., Есенкова Г. А. Переформатирование территориально-административной структуры региона в целях снижения пространственной социально-экономической асимметрии // Вестник Академии знаний. 2020. № 37 (2). С. 108—117.

стремиться к независимости и сепаратизму от государства⁹. Однако больше распространено мнение о возможности нивелирования различий в социально-экономическом развитии регионов при их группировании между собой с целью создания более однородного по различным показателям общества, что не исключает появления отрицательных сторон такого преобразования¹⁰.

Следующий метод оценки социально-экономического развития региона, предлагаемый к рассмотрению, — анализ внутренних сильных и слабых сторон региона (SWOT-анализ, далее — Анализ). С помощью указанного метода становится возможным выявить сильные и слабые стороны региона — с внутренней стороны, возможности и угрозы — с внешней стороны, и провести анализ их соотношения между собой¹¹. Указанный метод в настоящее время довольно широко применим для выбора стратегий развития регионов. Однако в рамках рассматриваемого Анализа факторы оцениваются максимально полно и подробно с учетом существующих рисков и потенциальных возможностей развития региона, составляется матрица Анализа. Пример матрицы Анализа представлен в табл. 2.

Таблица 2

SWOT-анализ развития региона

Сильные стороны: — благоприятные природно-климатические условия для развития сельского хозяйства; — совершенная нормативно-правовая база для развития сельского хозяйства; — высокие объемы производства продукции	Слабые стороны: — низкий экспортный потенциал; — снижение темпов производства; — технологическая отсталость предприятий
Возможности: — государственная поддержка агропромышленного комплекса региона; — программа импортозамещения	Угрозы: — недостаточность финансового обеспечения деятельности; — нестабильная геополитическая ситуация; — нестабильная экономическая ситуация

Тем самым в рамках рассматриваемого Анализа происходит оценка со стороны внутренних факторов сильных (S) и слабых сторон (W) региона, и со стороны внешних факторов — угроз (T) и возможностей (O). Такие результаты в совокупности позволяют сделать выводы о текущем состоянии региона и его конкурентоспособности. Данный Анализ, являясь своего рода информационной

⁹ Elazar D. J. Exploring Federalism. University of Alabama Press, 1987. 335 p.

¹⁰ Давыдов Д. В. Асимметрия территориальной системы как предпосылка объединения регионов в процессе развития российского федерализма // Теории и проблемы политических исследований. 2022. Т. 11. № 4-1. С. 71—76.

¹¹ Недвижай С. В., Рахмаджян С. Т. Метод SWOT-анализа как способ оценки социально-экономического развития региона (на примере Ставропольского края) // Молодежная наука как фактор и ресурс опережающего развития : сборник статей II Международной научно-практической конференции. Петрозаводск, 2020. С. 32—35.

базой, позволяет принять решение о направлениях развития территории на основе оценок внутренних сил и ресурсов региона для реализации возможностей и противостояния угрозам.

Кроме того, исследователями остро ставится вопрос о взаимовлиянии региона и промышленного кластера, оценка которого также требует конкретной методики вычисления для управления состоянием асимметрии регионов — методики влияния промышленного кластера на социально-экономическое развитие региона¹².

В соответствии с такой методикой сначала происходит определение имеющихся промышленных кластеров по конкретным видам экономической деятельности. По территориальному признаку за основу определения промышленного кластера может быть взята как вся территория страны, так и территории отдельных регионов. После идентификации промышленного кластера с помощью регрессионного анализа происходит оценка влияния такого кластера на социально-экономическое развитие региона и влияния региона на существование и функционирование кластера.

Допустимо сравнение регионов несколькими методами:

- по определяющему показателю (как правило, используют значение валового регионального продукта);
- по нескольким приоритетным для конкретных регионов показателям;
- по совокупности социально-экономических показателей¹³.

Кроме того, все рассматриваемые методы оценки социально-экономического развития регионов России в аспекте обеспечения национальной экономической безопасности позволяют рассчитать коэффициенты их асимметрии¹⁴ — различие между наибольшим и наименьшим значением показателя и различие между наибольшим и наименьшим средним значением показателя (наибольшее значение / наименьшее значение).

Сравнение регионов по показателю валового регионального продукта

В качестве примера предлагается провести сравнение регионов по определяющему показателю — показателю валового регионального продукта. Сравнение целесообразно осуществлять с использованием данных по федеральному округу с крупнейшим объемом валового регионального продукта — Центральному федеральному округу. На основании сведений Федеральной службы государственной

¹² Миролюбова Т. В., Кощеев Д. А. Системно-пространственная методика оценки влияния промышленного кластера на социально-экономическое развитие региона // Journal of New Economy. 2022. Т. 23. № 4. С. 69—86.

¹³ Кудряшов В. С., Дитбернер Ж. В., Степанов Б. А. Теоретические аспекты асимметрии финансовой обеспеченности социально-экономического развития региона // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Т. 10. № 5А. С. 422—429.

¹⁴ Аморова Э. А. Оценка уровня неравномерности социально-экономического развития регионов России // Управленческий учет. 2021. № 9-1. С. 291—298.

статистики¹⁵ по Центральному федеральному округу наибольший показатель валового регионального продукта за 2020 г. в Москве — 19 857 млрд руб., наименьший — в Костромской области — 204 млрд руб.

Коэффициент различия между этими регионами практически равен 100 (97,3). Для устранения искажений показателей валового регионального продукта по Центральному федеральному округу в связи с дополнительными особенностями Москвы как столицы России и как города федерального значения предлагается к рассмотрению еще один регион Центрального федерального округа с наибольшим показателем — Московская область — 5 265 млрд руб. Коэффициент различия между показателем Московской области и Костромской области — почти 25,8. Причем темпы роста валового регионального продукта в 2020 г. в Москве — 99,0, в Московской области — 98,9, в Костромской области 96,3.

Для того, чтобы выявить темпы изменения асимметрии между отмеченными регионами, представляется целесообразным рассмотреть аналогичные показатели за предыдущие годы. Так, валовый региональный продукт в 2019 г. в г. Москве равен 19 673 млрд руб., в Костромской области — 202 млрд руб., в Московской области — 5 128 млрд руб. Величина коэффициента различий между показателями г. Москвы и Костромской области — 97,4, между показателями Костромской и Московской области — 25,3. Темпы роста рассматриваемого показателя в 2019 г. — в г. Москве — 101,1, в Московской области — 106,2, в Костромской области — 101,5¹⁶.

Аналогичную оценку показателей и величин асимметрии регионов целесообразно провести для другого округа в целях возможности сопоставления показателей различных федеральных округов. Так, если общий объем валового регионального продукта в Центральном федеральном округе по всем федеральным округам самый крупный, то за основу для сопоставления показателей округов необходимо взять округ с наименьшими значениями — Северо-Кавказский федеральный округ. Показатель валового регионального продукта в 2020 г. в Ставропольском крае — 863 млрд руб., в Республике Ингушетии — 73 млрд руб., коэффициент различия — 11; в 2019 г. эти показатели, соответственно, составили в Ставропольском крае — 827 млрд руб., в Республике Ингушетия — 73,2 млрд руб., коэффициент различия — 11.

Для удобства анализа рассмотренных данных валового регионального продукта целесообразно представить их в табличной форме (табл. 3).

Несмотря на то, что полученный анализ проводился на основании произвольной выборки регионов и показателей социально-экономического развития, он позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, в наиболее развитых федеральных округах уровень асимметрии в социально-экономическом развитии регионов выше. Во-вторых, уровень асимметрии социально-экономического развития примерно остается на одинаковом уровне. В-третьих, отмечены высокие показатели различий между уровнями асимметрии регионов с наибольшим

¹⁵ *Егоренко С. Н.* Регионы России: социально-экономические показатели. 2022 : стат. сборник / Росстат. М., 2022. 1122 с.

¹⁶ *Окладников С. М.* Регионы России: социально-экономические показатели. 2021: стат. сборник / Росстат. М., 2021. 1112 с.

Таблица 3

Федеральный округ	Субъект РФ	Валовый региональный продукт, млрд руб.		Величина асимметрии			
		2019	2020	2019		2020	
Центральный	г. Москва	19 673	19 857	97,4	—	97,3	—
	Костромская обл.	202	204		25,3		25,8
	Московская обл.	5 128	5 265	—		—	
Северо-Кавказский	Республика Ингушетия	73,2	73	11		11	
	Ставропольский край	827	863				

уровнем социально-экономического развития и регионов с наименьшим уровнем социально-экономического развития.

Такие выводы подчеркивают остро стоящую проблему межрегиональной дифференциации социально-экономического развития, для решения которой необходимо усовершенствовать проводимую политику в регулировании данной сферы. Главным направлением усовершенствования может стать поддержка со стороны государства наиболее «слабых» регионов, т.е. тех, где повышение уровня социально-экономического развития без участия государства становится невозможным.

Оценка асимметрии регионов позволит в том числе определить направления совершенствования административных и экономических мер регионального управления. Тем самым основным преимуществом такой методики оценки социально-экономического развития региона является возможность выработки таких административных мер регулирования, которые будут обеспечивать состояние положительного влияния промышленного кластера на социально-экономическое развитие региона при положительном влиянии состояния региона на деятельность кластера.

Выводы и предложения

Таким образом, при рассмотрении вопроса о существующих методологических основах оценки социально-экономической асимметрии регионов России в аспекте обеспечения национальной экономической безопасности были сделаны следующие выводы:

1. Социально-экономические показатели региона в аспекте обеспечения национальной экономической безопасности могут развиваться по ассиметричному, сглаживающему и нейтральному типам развития.

2. Выделены четыре метода оценки социально-экономической асимметрии регионов России в аспекте обеспечения национальной экономической безопасности.

Первый метод — экспертный метод анализа, суть которого состоит в получении мнений экспертов и анализе предоставленных экспертами сведений. Среди преимуществ указанного метода исследователями отмечается возможность решения проблемы сбора информации путем процедур метода, которые отличаются своей простотой и обезличенностью результатов.

Второй метод — переформатирование территориально-административной структуры региона. Одним из наиболее распространенных способов группирования административных субъектов считается способ присоединения слабой по социально-экономическим показателям части к сильной по аналогичным показателям. Важным преимуществом рассматриваемого метода является отсутствие необходимости в значительных затратах для дополнительного финансирования, а также в кардинальных переменах деятельности региона.

Третий метод — SWOT-анализ. С помощью указанного метода становится возможным выявить сильные и слабые стороны региона (с внутренней стороны), возможности и угрозы (с внешней стороны) и провести анализ их соотношения между собой. Такой метод в совокупности позволяет сделать выводы о текущем состоянии региона и его конкурентоспособности, принять решение о направлениях развития территории на основе оценок внутренних сил и ресурсов региона для реализации возможностей и противостояния угрозам.

Четвертый метод — системно-пространственная методика оценки влияния промышленного кластера на социально-экономическое развитие региона. В соответствии с такой методикой после идентификации промышленного кластера с помощью регрессионного анализа происходит оценка влияния данного кластера на социально-экономическое развитие региона и влияния региона на существование и функционирование кластера. Такой метод оценки способен дать в результате наиболее точные показатели, которые затем сделают возможным определение последствий принимаемых в регионе административных мер регулирования состояния социально-экономического развития. Основное преимущество метода — возможность выработки таких административных мер регулирования, которые будут способны создать условия положительного влияния промышленного кластера на социально-экономическое развитие региона при положительном влиянии состояния региона на деятельность кластера.

3. В каждом из существующих методов возможно применение для анализа различных показателей, с помощью которых в том числе возможно рассчитать коэффициенты асимметрии регионов.

Официальный перечень показателей состояния экономической безопасности Российской Федерации в настоящее время разрабатывается Федеральной службой государственной статистики. Указанные показатели можно сравнить по определяющему показателю, по нескольким приоритетным показателям, по совокупности показателей.

4. В результате сравнения выборочных регионов Центрального федерального округа и Северо-Кавказского федерального округа по определяющему показателю валового регионального продукта, согласно официальным данным Федеральной службы государственной статистики за 2019 и 2020 гг., было отмечено следующее: — в наиболее развитых федеральных округах уровень асимметрии в социально-экономическом развитии регионов выше;

- уровень асимметрии социально-экономического развития с течением времени остается примерно на одном уровне;
- высоки показатели различий между уровнями асимметрии регионов с наибольшим уровнем социально-экономического развития и регионов с наименьшим уровнем социально-экономического развития.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Амирова Э. А. Оценка уровня неравномерности социально-экономического развития регионов России // Управленческий учет. — 2021. — № 9–1. — С. 291–298.
2. Давыдов Д. В. Асимметрия территориальной системы как предпосылка объединения регионов в процессе развития российского федерализма // Теории и проблемы политических исследований. — 2022. — Т. 11. — № 4–1. — С. 71–76.
3. Евченко А. В., Демченко А. А., Есенкова Г. А. Переформатирование территориально-административной структуры региона в целях снижения пространственной социально-экономической асимметрии // Вестник Академии знаний. — 2020. — № 37 (2). — С. 108–117.
4. Егоренко С. Н. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022 : стат. сборник / Росстат. — М., 2022. — 1122 с.
5. Кудряшов В. С., Дитбернер Ж. В., Степанов Б. А. Теоретические аспекты асимметрии финансовой обеспеченности социально-экономического развития региона // Экономика: вчера, сегодня, завтра. — 2020. — Т. 10. — № 5А. — С. 422–429.
6. Курбанова У. А., Байдаров М. С., Загирбеков М. Г. Анализ особенностей экономической безопасности России на уровне региона // Журнал прикладных исследований. — 2022. — Т. 2. — № 6. — С. 149–154.
7. Миролубова Т. В., Кощеев Д. А. Системно-пространственная методика оценки влияния промышленного кластера на социально-экономическое развитие региона // Journal of New Economy. — 2022. — Т. 23. — № 4. — С. 69–86.
8. Недвижай С. В., Рашмаджян С. Т. Метод SWOT-анализа как способ оценки социально-экономического развития региона (на примере ставропольского края) // Молодежная наука как фактор и ресурс опережающего развития : сборник статей II Международной научно-практической конференции. — Петрозаводск, 2020. — С. 32–35.
9. Окладников С. М. Регионы России: социально-экономические показатели. 2021 : стат. сборник / Росстат. — М., 2021. — 1112 с.
10. Пискун Е. И., Каруна К. И. Оценка социально-экономического развития региона на основе экспертных методов анализа // Формирование финансово-экономических механизмов хозяйствования в условиях информационной экономики : сборник научных трудов IV Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / науч. ред. С. П. Кирильчук. — Симферополь, 2019. — С. 148–149.
11. Elazar D. J. Exploring Federalism. University of Alabama Press, 1987. — 335 p.