



**Светлана
Александровна
БЕНЬЯМИНОВА,**

доцент Департамента
публичного права
факультета права
Национального
исследовательского
университета
«Высшая школа
экономики»,
кандидат юридических наук
sbenyaminova@hse.ru
109028, Россия,
г. Москва, Большой
Трёхсвятительский пер.,
д. 3

Тенденции развития института судебной власти сквозь призму научных трудов Е. И. Козловой

Аннотация. В статье предпринята попытка хронологического анализа принятия нормативных правовых актов, являющихся источником такого института конституционного права РФ, как судебная власть, в целях выявления тенденций его развития. Автор, используя теоретические наработки профессора Е. И. Козловой относительно объективной обусловленности усложнения структуры правового института, расширения и детализации конституционно-правовых норм, пытается выявить факторы, которые приводят к трансформации правовой материи в современной России. Признавая обоснованными выводы, сделанные выдающимся ученым еще в советский период, автор приходит к выводу о снижении влияния такого выделенного Е. И. Козловой фактора, как зрелость общественных отношений, на развитие института судебной власти в современных условиях, а также об упрощении структуры института судебной власти в связи с исключением из ее элементного состава Высшего Арбитражного Суда РФ, конституционных (уставных) судов субъектов РФ, что связано с продолжающимися поисками оптимальной модели судебной власти в условиях переходного этапа развития Российского государства и общества и современными геополитическими изменениями.

Ключевые слова: Е. И. Козлова, институт конституционного права, институт судебной власти, судебная система, предмет института конституционного права.

DOI: 10.17803/2311-5998.2023.112.12.104-114

Svetlana A. BENIAMINOVA,

Associate Professor of the School of Public Law
of the Faculty of Law of the HSE University,
Cand. Sci. (Law)

sbenyaminova@hse.ru

3, Bolshoy Trekhsvyatitelskiy pereulok, Moscow, Russia, 109028

Trends in the development of the Institute of judicial power through the prism of scientific works by E. I. Kozlova

Abstract. The article attempts a chronological analysis of the adoption of normative legal acts that are the source of such an institution of constitutional law of the Russian Federation as the judiciary in order to identify trends in its development. The author, using the theoretical developments of Professor E. I. Kozlova regarding the objective conditionality of the complexity of the structure of the legal institution, the expansion and detailing

of constitutional legal norms, tries to identify those factors that lead to the transformation of the legal matter in modern Russia. Recognizing the well-founded conclusions made by an outstanding scientist back in the Soviet period, the author concludes that the influence of the highlighted E. I. Kozlova considers such a factor as the maturity of public relations for the development of the institution of judicial power in modern conditions, as well as the simplification of the structure of the institution of judicial power in connection with the exclusion from its elemental composition of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation, constitutional (statutory) courts of the subjects of the Russian Federation, which is associated with the ongoing search for an optimal model of judicial power in a transitional stage the development of the Russian state and society and modern geopolitical changes.

Keywords: *Ekaterina I. Kozlova, institute of Constitutional law, institute of judicial power, judicial system, subject of the Institute of constitutional law.*

Актуальность проблемы

В 1986 г. профессор Е. И. Козлова писала, что одной из общих тенденций развития основных институтов советского государственного права является неуклонное и последовательное расширение круга регулируемых ими общественных отношений и, как следствие, обогащение их содержания, возрастание их объема, объема правовых норм; объективными основаниями данного процесса выступают необходимость более высокого уровня их упорядоченности, а также зрелость самих общественных отношений¹.

Данный вывод был сделан на основе анализа законодательства, действовавшего в период развитого социализма, когда страна находилась в стабильном положении.

Являются ли обозначенные профессором Е. И. Козловой тенденции универсальными для развития институтов конституционного права в любой период существования государства или свойственны только для периодов стабильности? Попытаемся ответить на данный вопрос, проанализировав развитие института судебной власти в период с декабря 1993 г. по настоящее время. Это позволит получить данные для прогнозирования развития не только системы судебной власти, но и всей системы государственной власти.

¹ Козлова Е. И. Тенденции развития основных институтов советского государственного права // Основные направления развития государственно-правовых институтов на современном этапе : сб. науч. трудов. М. : ВЮЗИ, 1986. С. 3—19.



1992—1993 годы: создание основ

К декабрю 1993 г. судебная власть уже была названа в Конституции РСФСР 1978 г. отдельной ветвью власти², на конституционном уровне определен состав судебной системы, порядок избрания судей и народных заседателей, предусмотрено участие присяжных заседателей, очерчен круг полномочий Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ; зафиксированы такие права человека и гражданина, как право на судебную защиту, на профессиональную юридическую помощь, на обжалование в суде решений и действий государственных органов и их должностных лиц, общественных организаций. Среди принципов осуществления правосудия названы состязательность, равенство сторон перед законом и судом, коллегиальность рассмотрения дел, открытость судебных разбирательств, презумпция невиновности, использование государственного языка в судопроизводстве, которые были восприняты и Конституцией 1993 г. Современные конституционные начала статуса судей также были заложены конституционными изменениями 1992 г. — это запрет на вмешательство в деятельность судей, их неприкосновенность.

Вместе с тем на законодательном уровне институт судебной власти был еще слабо урегулирован: действовало положение о военных трибуналах, утвержденное Законом СССР от 25.12.1958, законы РСФСР, определявшие судостроительство, порядок выборов народных судов, а также отзыва народных судей и народных заседателей³, законы о Конституционном Суде РСФСР, арбитражных судах, а также о статусе судей как представителей новой самостоятельной ветви власти⁴. Порядок деятельности органов судейского сообщества определялся Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 06.12.1989 «Об утверждении Положения о порядке созыва и проведения конференции судей судов РСФСР» и принятым позднее постановлением Верховного Совета РФ от 13.05.1993 № 4960-1 «Об утверждении положения о квалификационных коллегиях судей и положения о квалификационной аттестации судей». Кроме того, в 1990 г. был принят отдельный Указ Президиума Верховного Совета РСФСР о дисциплинарной ответственности судей⁵. Незадолго до

² Закон РФ от 21.04.1992 № 2708-1 «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики» // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. 1992. № 20. Ст. 1084.

³ Закон РСФСР от 08.07.1981 «О судостроительстве РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1981. № 28. Ст. 976 ; Закон РСФСР от 08.07.1981 «О выборах районных (городских) народных судов РСФСР» // Там же. Ст. 977 ; Закон РСФСР от 08.07.1981 «О порядке отзыва народных судей и народных заседателей районных (городских) народных судов РСФСР» // Там же. Ст. 978.

⁴ Закон РСФСР от 12.07.1991 № 1599-1 «О Конституционном Суде РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 30. Ст. 1017 ; Закон РСФСР от 04.07.1991 № 1543-1 «Об арбитражном суде» // Там же. Ст. 1013 ; Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. 1992. № 30. Ст. 1792.

⁵ Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 27.02.1990 «Об утверждении Положения о дисциплинарной ответственности судей, отзыве и досрочном освобождении судей и

принятия Конституции РФ 1993 г. постановление Верховного Суда РФ от 16.07.1993 положило начало суду с участием присяжных заседателей на территории РФ⁶.

Здесь следует отдельно отметить положения Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее — Закон о статусе судей) — по своему содержанию они кардинально отличались от предшествующего регулирования: появились нормы о самостоятельности и независимости судебной власти, профессиональной основе в деятельности судьи, о единстве статуса судей, был введен запрет на совмещение мандатов, изменен порядок наделения полномочиями судей (прямые выборы были заменены на избрание соответствующими представительными органами, появился квалификационный экзамен); были установлены гарантии независимости судей, включая материальное обеспечение судей, меры социальной защиты; были закреплены принцип несменяемости судей, право на отставку, детальнее регламентированы положения о неприкосновенности судей; впервые появились положения об органах судейского сообщества, образуемых для выражения интересов судей как носителей судебной власти.

К декабрю 1993 г. на территории России, помимо Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, существовали верховные суды и высшие арбитражные суды республик в составе Российской Федерации, краевые, областные, городские суды и арбитражные суды, суды и арбитражные суды автономных областей и автономных округов, районные (городские) народные суды, военные суды. При этом Конституция РСФСР 1978 г. (в ред. 1992 г.) называла мировых судей в составе судебной системы, которых фактически еще не было. Однако существовали другие суды, непоименованные ни в Конституции России, ни в иных федеральных законодательных актах: начиная с 1991 г. республики стали создавать свои конституционные суды — к декабрю 1993 г. появились конституционные суды в республиках Дагестан, Саха (Якутия), в Кабардино-Балкарской Республике. Что же касается военных судов, то в данный период существовали военные трибуналы, статус которых определялся вышеупомянутым союзным актом 1958 г.

Таким образом, к моменту принятия Конституции РФ 1993 г. уже были заложены основы института судебной власти. Однако он не имел и не мог еще иметь устойчивой или развитой структуры — законодатель был в поиске оптимальной модели единой системой самостоятельной и независимой судебной власти РФ, отвечавшей потребностям развития общества и государства в период стремительных и масштабных изменений; нормы института были противоречивы, поскольку регулирование предшествующего советского периода не могло быть одноmomentно заменено новыми положениями.

народных заседателей судов РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1990. № 10. Ст. 288.

⁶ Постановление Верховного Совета РФ от 16.07.1993 № 5451/1-1 «О порядке введения в действие Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР»», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. 1993. № 33. Ст. 1314.



1993—2000 годы: определение элементов судебной системы

Конституция России 1993 г. продолжила тенденции, заложенные Конституцией РСФСР 1978 г. Но были и существенные отличия в содержательном плане, а также в построении системы источников рассматриваемого института.

Так, на конституционном уровне не был установлен полный перечень судов, образующих судебную систему. Что касается принципов организации судебной власти и осуществления правосудия, то содержательно данный элемент в основном был воспринят из Конституции РСФСР 1978 г. Однако произошло развитие ряда принципов: принцип осуществления правосудия на профессиональной основе потребовал закрепления непосредственно в Конституции минимальных требований к возрасту судьи, уровню его образования и профессиональному стажу. Независимость судебной власти была гарантирована конституционным положением о финансировании судов из федерального бюджета, а также установлением непосредственно в Конституции перечня видов судопроизводства, дополнившихся новыми двумя видами — конституционным и административным.

Ряд норм были переведены из разряда конституционных в законодательные: это нормы о составе судебной системы, о сроке полномочий судей, о структуре судов, о народных заседателях, об участии представителей общественных организаций и трудовых коллективов в судопроизводстве, а также о приоритете коллегиального рассмотрения дел⁷.

Законодательное оформление института судебной власти в новый период началось с принятия Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», существенно преобразившего данный судебный орган с точки зрения полномочий, структуры, статуса судей, порядка обращения в суд; значительно увеличилось количество норм, регулирующих конституционное судопроизводство. В целом нормативный материал увеличился с 89 статей Закона РСФСР «О Конституционном Суде РСФСР» до 115 в новом Законе. Указанные изменения были основаны в том числе и на предшествующем опыте деятельности Конституционного Суда РСФСР⁸.

Принятый далее Федеральный закон от 03.12.1994 № 55-ФЗ «О некоторых вопросах организации и деятельности военных судов и органов военной юстиции» состоял всего из 6 статей и носил временный характер, определяя, что военные

⁷ Позднее этот принцип был вытеснен из содержания института судебной власти и трансформирован в связи с закреплением принципа осуществления правосудия судьями на профессиональной основе. В настоящее время состав суда (коллегиальное или единоличное рассмотрение дела) определяется отраслевым процессуальным законодательством.

⁸ Процесс разработки и обсуждения проекта федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» исследовался многими учеными. Одно из самых обстоятельных описаний дал М. А. Митюков. См.: История суда и правосудия в России : в 9 т. М., 2022. Т. 9 : История конституционного правосудия в России / В. А. Кряжков, М. А. Митюков ; отв. ред. В. М. Сырых. Глава 17 «Федеральный конституционный закон “О Конституционном Суде Российской Федерации” : правовые дискуссии при разработке и принятии». С. 407—489.

суды отныне являются федеральными судами, входят в состав судебной системы РФ, оставляя в качестве правовой основы их деятельности Положение 1958 г.

С июля 1995 г. была усовершенствована система арбитражных судов: с принятием Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» вводилась трехзвенная модель: Высший Арбитражный Суд РФ (надзорная инстанция), федеральные арбитражные суды округов (кассационная инстанция) и арбитражные суды субъектов РФ (первая и апелляционная инстанция). Создание окружных судов, границы юрисдикции которых не совпадают с границами субъектов РФ, было предусмотрено еще Концепцией судебной реформы, одобренной постановлением Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1. Такая территориальная организация позволяет разорвать связь между органами государственной власти конкретного субъекта РФ и судами, расположенными на его территории, укрепляя независимость судов. Возрастающая роль арбитражных судов, совершенствование их структуры в тот период рассматривались в качестве способа обеспечения единства экономического пространства, защиты прав хозяйствующих субъектов в процессе становления рыночной экономики в правовом государстве и улучшения инвестиционного климата в стране.

В 1995 г. был существенным образом обновлен Закон о статусе судей: из 21 статьи изменения коснулись 17, при этом 4 статьи были изложены полностью в новой редакции в целях развития конституционных положений о назначении судей федеральных судов Президентом РФ, упрочения материального обеспечения судей, а также уточнения действующих норм с учетом практики их реализации. Спустя полгода, был принят еще один закон, направленный на повышение денежного содержания судей и уровня их социальной защиты, а значит, и на обеспечение принципа независимости судей — Федеральный закон от 10.01.1996 № 6-ФЗ «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации».

Через три года после принятия Конституции РФ законодатель определился с составом всей судебной системы, выстроенной с учетом принципа судебного федерализма: Федеральным конституционным законом от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» к федеральным судам были отнесены суды общей юрисдикции (за исключением мировых судей) и арбитражные суды, к региональным — конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов РФ.

Федеральный уровень судебной системы к тому моменту существовал, его функционирование было обеспечено законодательством, определяющим статус этих судов, статус судей, процессуальным законодательством.

Региональный же уровень находился на стадии становления и развивался неравномерно: Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» определил статус мировых судей, через год появился закон, определивший общее число мировых судей и количество судебных участков в 63 субъектах РФ, в феврале 2001 г. это число возросло до 83, в 2002 г. — до 85, и только в 2007 г. институт мировых судей охватил всю территорию России⁹.

⁹ Имеется в виду территория России по состоянию на 2007 г. На момент написания настоящей статьи судебные участки и должности мировых судей не созданы в ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областях.



Будучи частью системы судов общей юрисдикции, мировые судьи были полностью интегрированы в единую судебную систему: со стороны федерального центра были предприняты меры для того, чтобы такой институт заработал — на федеральном уровне были определены статус мировых судей, процессуальная база осуществления их деятельности; законы субъектов РФ о мировых судьях были не только приняты, но и приведены в соответствие с федеральным законодательством.

Что касается конституционных (уставных) судов субъектов РФ, то к началу 1999 г. было создано только 10 таких судов, а максимальное число — 18 — было достигнуто к 2012 г. При этом статус этих судов и их судей был крайне скудно определен федеральным законодателем, что препятствовало их встраиванию в единую судебную систему РФ, поскольку нормативно не были решены проблемы с пересекающейся компетенцией в части нормоконтроля, с пересмотром решений судов на основании решений региональных конституционных (уставных) судов и др. Региональные законы не могли обеспечить полноценную основу их деятельности. Попытки же разработки и принятия отдельного федерального закона о конституционных (уставных) судах субъектов РФ окончились неудачей¹⁰.

Но вернемся к концу 1990-х гг. Принятие Федеральных законов от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» и от 21.07.1997 № 119-ФЗ «О судебных приставах» расширили предмет института судебной власти, создав отдельный механизм исполнения судебных актов, без которого право на судебную защиту оставалось бы иллюзорным. В предшествующий период положения о принудительном исполнении судебных актов содержались лишь в отраслевом процессуальном законодательстве, а статус судебных исполнителей регулировался фрагментарно двумя статьями Закона о судоустройстве и подзаконными актами.

1998 и 1999 гг., помимо комплекса законодательных норм о мировых судьях, привнесли в институт судебной власти положения, направленные на развитие самостоятельности судебной ветви власти: были приняты Федеральные законы от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» и от 10.02.1999 № 30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации», в результате чего институт судебной власти содержательно обогатился правовыми нормами, регулирующими деятельность новой структуры, обеспечивающей деятельность судов общей юрисдикции, и создающими механизм, препятствующий недофинансированию судов¹¹.

XX век закончился для института судебной власти выработкой полноценной и логически завершенной нормативной базы и для деятельности военных судов со вступлением в силу Федерального конституционного закона от 23.06.1999 № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации».

¹⁰ Проект федерального закона № 516143-6 «О конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации» // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/516143-6> (дата обращения: 17.07.2023).

¹¹ Стенограмма заседания Государственной Думы от 05.11.1998 // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/98020206-2> (дата обращения: 17.07.2023).

2000—2014 годы: совершенствование отдельных элементов

В последующие два года законодатель сконцентрировался на нормативном обеспечении участия граждан в осуществлении правосудия: были приняты Федеральные законы от 02.01.2000 № 37-ФЗ «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» и от 30.05.2001 № 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации».

В 2002 г. совокупность разрозненных правовых норм, регулирующих порядок формирования органов судейского сообщества, их статус и процедурные вопросы деятельности, была переработана и упорядочена в Федеральном законе от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». После этого законодатель вновь обратился к усовершенствованию подсистемы арбитражных судов.

Так, в 2003 г. конфигурация арбитражных судов, устоявшаяся с 1995 г., претерпела изменения: Федеральным конституционным законом от 04.07.2003 № 4-ФКЗ первая и апелляционная инстанции были институционально разделены, и вслед за окружными арбитражными судами, выступающими в качестве кассационной инстанции, появились 20 апелляционных арбитражных судов.

Следующий год для института судебной власти был знаменателен принятием Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». В отличие от действовавшего в тот момент Закона о судеустройстве, этот Федеральный закон предусматривал участие присяжных заседателей только в рассмотрении уголовных дел.

Необходимость повышения уровня гласности в деятельности всей системы государственных органов, создания механизмов борьбы с коррупцией, потребность в обеспечении прозрачности правосудия привела к принятию Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», который расширил предмет института судебной власти.

На совершенствование внутренней организации судебной системы и статуса судей было направлено создание в 2009 г. нового судебного органа — Дисциплинарного судебного присутствия, уполномоченного разрешать споры о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков. На выбор законодателем именно такой модели рассмотрения указанных споров повлияло принятие Конституционным Судом РФ постановления от 28.02.2008 № 3-П. Предписав федеральному законодателю внести необходимые изменения, Конституционный Суд РФ отметил, что в целях установления дополнительных законодательных гарантий, направленных на обеспечение самостоятельности и независимости судебной власти, несменяемости и неприкосновенности судей при привлечении их к дисциплинарной ответственности, возможно использование юрисдикции специальных дисциплинарных судов.

В 2011 г. в системе арбитражных судов происходят очередные изменения в русле идеи о специализации судов и появляется специализированный арбитражный суд — Суд по интеллектуальным правам, рассматривающий в пределах своей компетенции дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав.



В этом же году институт судебной власти пополнился Федеральным конституционным законом от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»: нормы Закона о судостроительстве, регулирующие статус судов общей юрисдикции, к тому времени значительно устарели и не отвечали развившимся общественным отношениям, а также требованиям ст. 118 Конституции РФ об установлении судебной системы федеральным конституционным законом, а не федеральным законом. Следует отметить, что федеральная подсистема судов общей юрисдикции последней получила свой отдельный федеральный конституционный закон — к этому моменту Закон о Конституционном Суде действовал 15 лет, Закон об арбитражных судах — 14 лет, о военных судах — 11 лет.

2014—2023 годы: изменение конфигурации

Однако строительство судебной системы на этом не закончилось. В 2014 г. произошло то, что, по мнению ряда конституционалистов, можно рассматривать как реформу всей судебной системы: Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» был упразднен Высший Арбитражный Суд РФ, его полномочия были переданы Верховному Суду РФ, судейский корпус которого был сформирован заново.

Одновременно был принят Закон о новом Верховном Суде РФ¹², наделенном полномочиями по разрешению экономических споров и полномочиями упраздненного Дисциплинарного судебного присутствия. Заявленными целями создания единого высшего судебного органа по рассмотрению гражданских дел, разрешению экономических споров, уголовных, административных и иных дел, подсудных судам общей юрисдикции и арбитражным судам, были обеспечение единства подходов при отправлении правосудия как в отношении граждан, так и в отношении юридических лиц, исключение возможности отказа в судебной защите в случае спора о подведомственности дела, установление общих правил организации судопроизводства, обеспечение единообразия в судебной практике¹³.

Трансформация Верховного Суда РФ привела и к изменениям в системе судов общей юрисдикции: «поглощение» Высшего Арбитражного Суда РФ перестроило их по аналогии с арбитражными судами, в результате чего появилась четырехзвенная система судов общей юрисдикции, существовавшая к тому времени уже 15 лет в подсистеме арбитражных судов; были созданы 9 кассационных и 5 апелляционных судов общей юрисдикции, а в военных судах — один кассационный военный суд, один апелляционный военный суд, окружные (флотские) военные суды и гарнизонные военные суды¹⁴.

¹² Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 550.

¹³ Обоснование необходимости принятия поправки к Конституции РФ о Верховном Суде РФ и прокуратуре РФ // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/352924-6> (дата обращения: 17.07.2023).

¹⁴ Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “О судебной системе Российской Федерации” и

И последние значимые на момент написания данной статьи изменения, определяющие конфигурацию судебной системы, были связаны с принятием Закона РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти». Данный Закон установил закрытый перечень судов судебной системы РФ (как это уже было в Конституции РСФСР), не включив в него конституционные (уставные) суды субъектов РФ, а также существенно изменил облик Конституционного Суда РФ, сократив численность судей и трансформировав полномочия. Принятый в его развитие Федеральный конституционный закон от 08.12.2020 № 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы» установил императивное предписание об упразднении к 01.01.2023 конституционных (уставных) судов субъектов РФ.

Выводы

Беглый обзор становления и развития института судебной власти за прошедший 30-летний период показывает, что Россия до сих пор ищет оптимальную модель судостроительства, статуса судей. Создание института мировых судей, образование конституционных (уставных) судов, введение трех-, а затем и четырехзвенной инстанционной системы в арбитражных судах и судах общей юрисдикции, создание Суда по интеллектуальным спорам свидетельствует о следовании заложенной Концепцией судебной реформы идеи о специализации судов, которая необходима в условиях усложнения общественных отношений.

Вместе с тем упразднение Дисциплинарного судебного присутствия, Высшего Арбитражного Суда РФ, конституционных (уставных) судов субъектов РФ показывает иную тенденцию — тенденцию централизации, проявившуюся в усилении позиции Верховного Суда РФ в судебной системе и отходе от принципа судебного федерализма.

Указанные тенденции развития судебной власти как социального института сказались и на развитии судебной власти как института конституционного права: массив правовых норм, регулирующих осуществление судебной власти, безусловно, расширился. При этом расширение происходит постоянно, из года в год, за последние 30 лет было принято более 25 основных законов и более 500 вносящих в них изменения и дополнения. Основные элементы института судебной власти превратились в более развитые структуры, основой которых выступают конституционные нормы, получающие развитие и детализацию в текущем законодательстве. Расширился и предмет регулирования института судебной власти.

Все эти тенденции отмечала в своих работах и профессор Е. И. Козлова применительно к развитию институтов советского государственного права. Однако «взрывной» характер развития института на этапе нормативно-правового обеспечения формирования и деятельности новой ветви государственной власти,

отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // СЗ РФ. 2018. № 31. Ст. 4811.



последовавшая затем фрагментарность регулирования из-за отхода федерального законодателя от Концепции 1991 г., упрощение структуры института судебной власти — совершенно иные тенденции современности.

Екатерина Ивановна Козлова в своих работах писала о зрелости общественных отношений как о факторе, определяющем развитие институтов советского государственного права. При оценке же развития института судебной власти в отрасли конституционного права России, скорее, напрашивается вывод о том, что зрелость общественных отношений — это фактор развития правового института в стабильном обществе. В современной России данный фактор работает наряду с другими — переходным этапом развития Российского государства и общества и современными геополитическими изменениями.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Алексеев С. С.* Структура советского права. — М., 1975. — 264 с.
2. Институты конституционного права / отв. ред. Л. В. Андриченко, А. Е. Постников. — М. : Юриспруденция, 2011. — 496 с.
3. *Козлова Е. И.* Тенденции развития основных институтов советского государственного права // Основные направления развития государственно-правовых институтов на современном этапе : сб. науч. трудов. — М. : ВЮЗИ, 1986. — С. 3—19.
4. *Комарова В. В.* Идеи народовластия // *Lex russica*. — 2016. — № 3 (112). — С. 69—81.
5. *Кононов К. А.* «Предмет отрасли получает свое реальное выражение в системе»: профессор Е. И. Козлова о системе отрасли конституционного права и ее институтах // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — Т. 15. — № 3. — С. 26—34.
6. *Кононов К. А.* Система отрасли конституционного права: историко-теоретический очерк. — СПб. : Юридический центр-Пресс, 2011. — 125 с.
7. *Нарутто С. В.* Значение научного наследия профессора Е. И. Козловой для современного понимания законодательного процесса и законодательства // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — Т. 15. — № 3. — С. 55—64.
8. *Постников А. Е.* Тенденции развития институтов конституционного права // Журнал российского права. — 2011. — № 10. — С. 27—34.
9. *Таева Н. Е.* Институционализация норм конституционного права в динамике предмета правового регулирования // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — Т. 15. — № 3. — С. 17—25.