

Зарубежный опыт

Концепция прав человека в США¹

Аннотация. В статье исследуются основные этапы развития концепции прав человека в Соединенных Штатах Америки. Прослеживается эволюция традиционной концепции прав человека, начиная с позиций отцов-основателей Соединенных Штатов. Представлена классификация решений Верховного суда США, вынесенные на основе естественно-правовой теории конституционной интерпретации. Отмечается значительное влияние теории естественного права на формирование американского конституционализма и, особенно, судебную практику. Анализируются особенности модернистской концепции прав человека в США, в основе которой находится идея защиты частной собственности как фундамента свободы личности. Сформулирован вывод об отсутствии в современной конституционной доктрине США признания основополагающего значения прав социального, экономического и культурного характера. Раскрываются особенности официальной «прогрессивной повестки дня», обязательной к выполнению для всего мира, которая заключается в положениях: десувенинизации, антинатализма и отрицательного отношения к семье в традиционном понимании. В статье представлена обобщающая характеристика американской концепции прав человека.

Ключевые слова: конституция, США, концепция, права человека, теория естественного права, модернистская концепция прав, Верховный Суд США, конституционная интерпретация, прогрессивная повестка.

DOI: 10.17803/2311-5998.2023.112.12.069-082



**Леонид Гарриевич
БЕРЛЯВСКИЙ,**

профессор кафедры конституционного и муниципального права Ростовского государственного экономического университета РИНХ,

доктор исторических наук, кандидат юридических наук
berlg@yandex.ru

344002, Россия, Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, д. 69



**Игорь Геннадьевич
ДУДКО,**

и.о. заведующего кафедрой конституционного и муниципального права, руководитель Научно-образовательного центра по правам человека Университета имени О.Е. Кутафина, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ
igdudko@msal.ru

125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

¹ Исследование выполнено в рамках программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030».

Leonid G. BERLYAVSKY,

*Professor of the Department of Constitutional and Municipal Law
of the Rostov State University of Economics RINH,
Dr. Sci. (Historical), Cand. Sci. (Law)*

berlg@yandex.ru

69, ul. B. Sadovaya, Rostov-on-Don, Russia, 344002

Igor G. DUDKO,

*Acting head of the Department of Constitutional and Municipal Law,
Head of the Scientific and Educational Center for Human Rights
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Dr. Sci. (Law), Professor, Merited lawyer of the Russian Federation*

igdudko@msal.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

US Human Rights Concept

Abstract. *The article examines the main stages in the development of the concept of human rights in the United States of America. The evolution of the traditional concept of human rights is traced, starting with the positions of the «Founding Fathers» of the United States. A classification of decisions of the US Supreme Court made on the basis of the natural law theory of constitutional interpretation is presented. The significant influence of the theory of natural law on the formation of American constitutionalism and, especially, judicial practice is noted. The features of the modernist concept of human rights in the United States, which is based on the idea of protecting private property as the foundation of individual freedom, are analyzed. The conclusion is formulated about the absence in the modern US constitutional doctrine of recognition of the fundamental importance of rights of a social, economic and cultural nature. The features of the official «progressive agenda», mandatory for the whole world, are revealed, which consists of the following provisions: desovereignization, antinatalism, and a negative attitude towards the family, in the traditional sense. The article presents a general description of the American concept of human rights.*

Keywords: *constitution, USA, concept, human rights, natural law theory, modernist concept of rights, US Supreme Court, constitutional interpretation, progressive agenda.*

Постановка проблемы

Вопрос о суверенных концепциях прав человека не относится к числу достаточно разработанных в отечественной юридической науке. В обобщающих трудах и учебниках по правам человека традиционно рассматривались главным образом международно-правовые каталоги прав человека, универсальные и частично внутригосударственные механизмы защиты прав человека. В виде исключения

рассматривались исламская концепция прав человека, права человека в Индии, права человека в традиционном обществе (на материале обычного права в странах Тропической Африки), японская концепция прав человека².

Более обширно в отечественной юриспруденции представлены исследования, посвященные особенностям конституционного развития и конституционно-правового регулирования прав и свобод человека в США³. Вместе с тем вряд ли можно утверждать о значительных исследованиях американской концепции прав человека, ее особенностях и эволюции. Между тем очевидно влияние данной концепции на конституционное развитие государств на различных континентах.

По словам Президента Российской Федерации В. В. Путина, США — это великая страна, системообразующая держава. «Все ее сателлиты не только безропотно и покорно поддакивают, подпевают ей по любому поводу, но еще и копируют ее поведение, с восторгом принимают предлагаемые им правила»⁴. Напрямую это касается тиражирования и «продвижения» в других странах американской концепции прав человека.

Противостояние «авторитарным и нелиберальным режимам» традиционно остается важнейшей задачей борьбы с угрозами национальной безопасности США, как это указано в ежегодном отчете о такого рода угрозах за 2021 г.⁵

Подобный подход имеет давние традиции. Как отмечал основатель и первый директор Института США и Канады Академии наук Г. А. Арбатов, с середины 1970-х гг. все более серьезным раздражителем в советско-американских отношениях стали попытки части Конгресса США, некоторых деятелей в правительстве и средствах массовой информации использовать в целях политического давления проблему прав человека⁶.

² См.: Крашенинникова Н. А. Личность в социокультурной сфере Индии: традиционализм и современность // История государства и права. 2018. № 1. С. 3—9 ; Мингазов Л. Х. Универсализм прав человека и культурное многообразие мира // Ученые записки Казанского государственного университета. Гуманитарные науки. 2008. Т. 150. Кн. 5. С. 61—72 ; Права человека: итоги века, тенденции, перспективы / под общ. ред. Е. А. Лукашевой. М., 2002. С. 279—430 ; Сюкияйнен Л. Р. Ислам и права человека в диалоге культур и религий. М. : Садра, 2014.

³ См., например: Мишин А. А., Власихин В. А. Конституция США: политико-правовой комментарий. М., 1985 ; Егоров С. А. Конституционализм в США: политико-правовые аспекты. М., 2001 ; Конституция в XXI веке: сравнительно-правовое исследование : монография / отв. ред. В. Е. Чиркин. М., 2011 ; Лафитский В. И. Конституционный строй США. М., 2011 ; Сафонов В. Н. Конституционное правотворчество в деятельности Верховного суда США: историко-правовое исследование : монография. М., 2018 ; Конституционное (государственное) право зарубежных стран : учебник для бакалавриата / отв. ред. В. В. Невинский. М. : Норма ; Инфра-М, 2022 ; Берлявский Л. Г. Теории конституционной интерпретации в США : монография. М. : Юрлитинформ, 2022.

⁴ Обращение Президента Российской Федерации 24 февраля 2022 г. // URL: kremlin.ru.

⁵ 2021 Annual Threat Assessment of the U. S. Intelligence Community // URL: <https://www.dni.gov/index.php/newsroom/reports-publications/reports-publications-2021/3532-2021-annual-threat-assessment-of-the-u-s-intelligence-community> (дата обращения: 28.04.2022).

⁶ Арбатов Г. А. Записки современника. М., 1991. С. 222.



«Правовая политика продвижения принципов верховенства права и прав человека, — отмечает В. Н. Синюков, — разворачивается через глобальный процесс экономического развития. Принцип верховенства права делается связующим по отношению к политике в области прав человека и выступает способом преодоления традиционных правовых ценностей, основанных на национальных суверенитетах; наполняет их новым смыслом, выходящим далеко за пределы первоначального либерального содержания эпохи буржуазных революций»⁷.

Эволюция традиционной концепции прав человека

Огромная заслуга отцов-основателей Соединенных Штатов, которыми по праву считают Т. Джефферсона, Д. Адамса, Б. Франклина, Д. Мэдисона и А. Гамильтона, Д. Вашингтона, состоит в том, что революционные для своего времени (второй половины XVIII в.), но чисто теоретические идеи об организации справедливой государственной власти наиболее ярких представителей договорной теории происхождения государства и права нашли свое воплощение в политических документах: Декларации независимости США 1776 г. и Конституции США 1787 г.⁸

Для понимания естественно-правовой теории конституционной интерпретации особый смысл имеет поправка I к Конституции США, устанавливающая запрет на принятие Конгрессом законов, которые могли бы ограничить политические права граждан: свободу вероисповедания, слова, печати, собраний, право на обращение к правительству с петициями.

Подобная своеобразная форма закрепления прав и свобод объясняется конституционной теорией периода американской революции 1765—1783 гг., предполагавшей естественное происхождение декларируемых прав и свобод. Отцы-основатели полагали, что вербальное перечисление «дарованных свыше» прав народа в Основном законе приведет к тому, что государство сможет беспрепятственно посягать на такие естественные права, которые не войдут в конституционный перечень. Поэтому составители Билля о правах, исходя из «надгосударственности» юридически закрепляемых прав, запрет на принятие законодательных норм, которые могли бы эти права ограничить, обратили к самому государству⁹.

Билль о правах 1791 г. гарантирует права и свободы, используя негативный способ их формулирования. Тем самым его создатели подтвердили свою приверженность идеям естественного права: главный акцент в конституционной регламентации прав и свобод сделан не на их провозглашении, а на механизме их гарантированности, прежде всего на стремлении не допустить произвола государственной власти, установить ее пределы по отношению к человеку. В связи с этим и появилась формула «Конгресс не должен...».

⁷ Синюков В. Н. Личность в российской правовой системе: поиск новых подходов // Журнал российского права. 2023. Т. 27. № 5. С. 77.

⁸ См.: Кикоть-Глуходоева Т. В. Исторические особенности конституционного строительства США // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 12. С. 92—93.

⁹ См.: Мишин А. А., Власихин В. А. Конституция США: политико-правовой комментарий. М., 1985. С. 174.

На естественно-правовой концепции основывается и IX поправка, установившая, что «перечисление в Конституции определенных прав не должно толковаться как отрицание или умаление других прав, сохраняемых народом». Наряду с прямо указанными в Конституции ограничениями полномочий федерации и штатов существует еще одно, вытекающее из X поправки, а именно: остаточные полномочия принадлежат не только штатам, но и народу. Термин «народ» означает здесь совокупность людей, из чего следует признание естественного характера их прав и недопустимость нарушения этих прав федерацией или штатами¹⁰.

Развитие судебных форм конституционного надзора непосредственно связано с общим правом. Еще в конце 80-х гг. XVIII столетия в юридической практике штатов сложилось разделение сфер регулирования между статутным и общим правом. В ведении общего права остались частноправовые отношения, в том числе конституционные нормы о «естественных и неотчуждаемых» правах личности. Вторгаться в эту сферу представительные органы не могли. В результате широкое развитие приобрело судебное толкование «естественных и неотчуждаемых» прав в духе общего права¹¹.

По мнению американских конституционалистов Х. Отиса и Дж. Шеба, естественное право представляет собой сложное понятие со многими коннотациями, но обычно оно относится к набору принципов, восходящих к человеческому авторитету, которые могут быть открыты с помощью разума. Естественное право часто ассоциируется с религией, в частности с моральными и этическими ценностями иудео-христианской традиции. Хотя иногда на естественное право ссылаются отдельные судьи, данная концепция по большей части игнорируется современным Верховным судом.

Однако следует иметь в виду, что естественное право и связанная с ним концепция прав человека с ее акцентом на неотъемлемые свободы внесли значительный вклад в интеллектуальные основы Американской республики¹². При этом права человека, как заметил Л. Фридман, к сожалению, остаются неясной и скользкой фразой. В известной книге греческого профессора права Костаса Дузинаса «Конец прав человека» утверждается, что политический либерализм преуспел в продвижении прав, он был менее успешен в философском объяснении их природы¹³.

Концепция естественного права является одной из основных концепций правочеловеческой тематики, активно разрабатываемых в англо-американской юриспруденции¹⁴. В настоящее время среди сторонников естественно-правовой

¹⁰ См.: Конституционное (государственное) право зарубежных стран : в 4 т. М. : Норма, 2001. Т. 4 : Часть Особенная. Страны Америки и Азии / рук. авт. колл. и отв. ред. Б. А. Страшун. С. 12—13, 142.

¹¹ См.: Лафутский В. И. Конституционный строй США. М., 2011. С. 60.

¹² См.: Otis H. Stephens, John M. Scheb. American Constitutional Law. Vol. 1. Sources of Power and Restraint. Belmont, 2008. P. 48.

¹³ См.: Douzinas C. The End of Human Rights: Critical Legal Thought at the Turn of the Century. Oxford and Portland, England USA : Hart Publishing, 2000.

¹⁴ См., например: Fuller Lon L. The Morality of Law. New Haven : Yale University Press, 1964 ; Arkes Hadley. First Things. Princeton : Princeton University Press, 1985 ; D'Entreves A. P.



теории конституционной интерпретации представлены судьи Верховного суда США Нейл Горсач (Neil Gorsuch) и Кларенс Томас (Clarence Thomas).

В ряде решений Верховного суда США и мнений отдельных его членов развивалась мысль, что конституционное положение о «привилегиях и льготах», предоставляемых гражданам в различных штатах (ч. 1 разд. 2 статьи IV) подразумевает полное равенство всех граждан перед законом, гарантируемое федеральной властью. Другая теория утверждала, что под «привилегиями и льготами» надлежит понимать «естественные», «фундаментальные» права, «дарованные свыше» всем гражданам и вытекающие из факта американского гражданства, на которые властью штата не могут быть введены ограничения в отношении граждан другого штата. К такого рода правам доктрина конституционного права США относит охрану личности государством, право на жизнь и свободу, включающее право приобретать собственность, владеть и распоряжаться ею, право на «стремление к счастью», свободу передвижения между штатами и выбора места жительства, право на обращение в суд вообще и в частности с ходатайством об издании приказа habeas corpus, право не подвергаться дискриминационному налогообложению¹⁵.

Данный перечень прав, подразумеваемых клаузулой о «привилегиях и льготах», был изложен в решении по делу *Corfield v. Coryell*¹⁶. Судья Б. Вашингтон пояснил, что фундаментальные права «перечислить трудно», а указанные права являются лишь «некоторыми конкретными привилегиями и льготами граждан, которые несомненно охватываются общим понятием привилегий, считающихся фундаментальными»¹⁷.

В отличие от большинства современных государств, США до сих пор не признают конституционное, основополагающее значение за большинством прав социального, экономического и культурного характера. Но и фундаментальные права неоднородны. Среди них особо выделяются права предпочтительные, т.е. особо значимые. К числу последних относятся права и свободы, провозглашенные I поправкой к Конституции¹⁸.

В начале XX в. сторонники господствовавшей в США либеральной ориентации реанимировали идею Джефферсона, Франклина и Пейна о собственности как продукте общественного договора. Обнаружив в ней не только «частный», но и «социальный» элементы, либералы декларировали право государства на социально-экономическое регулирование и планирование.

Natural Law: An introduction to legal philosophy. London : Hutchinson, 1972 ; *Finnis John*. Natural Law and Natural Rights. Oxford : Oxford University Press, 1980 ; *George Robert*. Natural Law Theory. Oxford : Oxford University Press, 1992.

¹⁵ См.: Мишин А. А., Власихин В. А. Указ. соч. С. 152—153.

¹⁶ *Corfield v. Coryell*, 6 Fed. Cas. 546, no. 3,230 C.C.E.D.Pa. (1823).

¹⁷ Цит. по: Мишин А. А., Власихин В. А. Указ. соч. С. 153.

В отличие от фундаментальных прав, к подразумеваемым Конституцией правам Верховный суд отнес, например, в 1958 г. свободу ассоциаций, а в 1981 г. — право вступать в брак, производить потомство, право ездить в другие штаты. См.: Фридмэн Л. Введение в американское право. М., 1993. С. 158.

¹⁸ См.: Конституционное (государственное) право зарубежных стран : в 4 т. Т. 4. С. 14.

Новый либерализм в альянсе с другими демократическими силами сумел тогда добиться и реальных законодательных успехов (были приняты серия антимонополистических законов, XVI и XVII поправки к федеральной Конституции, введшие подоходный налог и прямые выборы сенаторов, многочисленные законы штатов о социальном страховании, защите прав потребителей, демократизации избирательных кампаний и др.).

К тому моменту, когда лидеры европейского революционного социализма сформулировали выводы о монополистическом капитализме как о последней стадии капитализма и кануне пролетарских революций, американский либерализм сумел в существенной мере реформировать механизмы национального капитализма, встроить в него регуляторы, если не снимавшие, то серьезно смягчавшие традиционные антагонизмы¹⁹.

По словам весьма популярного до настоящего времени на юридических факультетах американских университетов видного сторонника классического либерализма и одного из основоположников неоконсерватизма Лео Штрауса, отказаться от естественного права — все равно, что утверждать, что всякое право есть позитивное право, а это значит, что то, что есть право, определяется исключительно законодателями и судами разных стран. Но ведь вполне допустимо, а иногда даже необходимо говорить о «несправедливых» законах или «несправедливых» приговорах.

По мнению Л. Штрауса, «принимая такое суждение, мы полагаем, что существует некий эталон справедливости и несправедливости, не зависящий от позитивного права и более высокий, чем позитивное право, — эталон, ссылаясь на который мы способны судить позитивное право». Этот эталон не может быть обнаружен в общественных потребностях, ибо и сами общества, и их составные части имеют множество потребностей, противоречащих друг другу, — возникает проблема приоритетов. Эта проблема не может быть решена рациональным образом, если нет эталона, с помощью которого можно отличить подлинные потребности от мнимых и разглядеть иерархию различных типов подлинных потребностей. Проблема, поставленная конфликтующими потребностями общества, не может быть решена, если мы не обладаем знанием естественного права²⁰.

Как отмечает профессор конституционного права Нотр-Дамского университета Дж. Финнис, теория естественного права состоятельна, поскольку в явном виде, с полным осознанием методологической ситуации предпринимает критику практических позиций, с тем чтобы различить практически неразумное от практически разумного и таким образом отделить действительно важное. «Теория естественного права претендует на то, чтобы выявить условия и принципы практически разумного строя мысли, благого и надлежащего порядка в отношениях между людьми и в индивидуальном поведении. До тех пор, пока подобная претензия не будет оправдана, аналитическая юриспруденция в частности и все общественные науки в целом (по крайней мере, большая их часть) не могут обладать критически обоснованными критериями для формирования общих

¹⁹ См.: Харц Л. Либеральная традиция в Америке / пер. с англ. М., 1993. Послесловие. Конфронтация, согласие, плюрализм (автор — В. В. Согрин). С. 316—317.

²⁰ См.: Штраус Л. Естественное право и история. М., 2007. С. 8—9.



понятий и довольствоваться статусом дисциплин, всего лишь демонстрирующих различные понятия тех или иных народов и/или отдельных теоретиков, которых интересуют эти народы»²¹.

Стоит заметить, что естественно-правовые подходы использовались Верховным судом в том числе для обоснования достаточно консервативных решений, в том числе нарушающих принцип равенства. Так, рассматривая дело *Bradwell v. Illinois*, этот высокий суд постановил, что «право, как и сама природа, всегда признавало различие между мужчиной и женщиной в разных сферах», а «естественные и надлежащие чувства скромности и деликатности, присущие женскому полу, явно не подходят для многих видов занятий»²².

В целом решения Верховного суда США, вынесенные на основе естественно-правовой теории конституционной интерпретации, можно классифицировать по следующим правам:

— равенство прав граждан: *Palmore v. Sidoti* (1984)²³, *Board of Trustees of the University of Alabama v. Garrett* (2001)²⁴, *Griffin v. Illinois* (1956)²⁵ и др.

— свобода слова: *Abrams v. U.S.* (1919)²⁶, *Whitney v. California* (1919)²⁷, *Gitlow v. New York* (1925)²⁸, *United States v. Eichman* (1990)²⁹, *Chaplinsky v. New Hampshire* (1942)³⁰ и др.;

— свобода прессы: *New York Times Co. v. U.S.* (1971)³¹, *Nebraska Press Assn. v. Stuart* (1976)³², *Snepp v. U.S.* (1980)³³, *Heig v. Agee* (1981)³⁴ и др.;

— право на объединение: *Buckley v. Valeo* (1976)³⁵, *NAACP v. Alabama* (1958)³⁶, *New York State Board of Elections v. Lopez Torres* (2008)³⁷ и др.;

²¹ Финнис Дж. Естественное право и естественные права. М., 2012. С. 39.

²² *Bradwell v. State of Illinois*, 83 U.S. (16 Wall.) 130 (1873). Проект Поправки XXVII о равноправии мужчин и женщин в США ратифицирован не был.

²³ *Palmore v. Sidoti*, 466 U.S. 429 (1984).

²⁴ *Board of Trustees of the University of Alabama v. Garrett* (No. 99—1240, 21.02.2001).

²⁵ *Griffin v. Illinois*, 351 U.S. 12 (1956).

²⁶ *Abrams v. U.S.*, 250 U.S. 616 (1919).

²⁷ *Whitney v. California*, 274 U.S. 357 (1919).

²⁸ *Gitlow v. New York*, 268 U.S. (1925).

²⁹ *United States v. Eichman*, 496 U.S. 310 (1990).

³⁰ *Chaplinsky v. New Hampshire*, 315 U.S. 568 (1942).

³¹ *New York Times Co. v. U.S.*, 403 U.S. 713 (1971).

³² *Nebraska Press Assn. v. Stuart*, 427 U.S. 539 (1976).

³³ *Snepp v. U.S.*, 444 U.S. 507 (1980).

³⁴ *Heig v. Agee*, 453 U.S. 280 (1981).

³⁵ *Buckley v. Valeo*, 424 U.S. 1 (1976).

³⁶ *NAACP v. Alabama*, 357 U.S. 449 (1958).

³⁷ *New York State Board of Elections v. Lopez Torres*, 128 S.Ct 791, 797—798 (2008).

— свобода собраний, митингов и шествий: *De Jonge v. Oregon* (1937)³⁸, *Addrely v. Florida* (1966)³⁹, *Shuttlesworth v. Florida* (1969)⁴⁰, *Perry Education Assn. v. Perry Local Educators Assn.* (1983)⁴¹, *Gregory v. City of Chicago* (1969)⁴²;

— право на неприкосновенность личности: *Warden v. Haiden* (1967)⁴³, *Katz v. United States* (1967)⁴⁴, *McDonald v. United States* (1948)⁴⁵, *Griswold v. Connecticut* (1965)⁴⁶ и др.;

— свобода вероисповедания: *Everson v. Board of Education* (1947)⁴⁷, *Wolman v. Walter* (1977)⁴⁸, *Walz v. Tax Comm. of the City of New York* (1970), *Welsh v. United States* (1970)⁴⁹ и др.

Формирование модернистской концепции прав человека в США

Для понимания модернистской концепции прав человека в США методологическое значение имеет положение М. Ташнета о том, что современные версии естественно-правовых теорий разрабатываются консервативными либертарианцами, которые подчеркивают важность защиты частной собственности как фундамента свободы личности, а также либеральными сторонниками теории «государства всеобщего благоденствия». Последние делают упор на борьбе с дискриминацией и обеспечении основных жизненных потребностей человека, чтобы он был способен вести «морально приемлемый образ жизни». Скептицизм в отношении естественно-правовых теорий связан с обоснованием видов прав человека, на которые они опираются, а также способности судей, в отличие от законодателей, идентифицировать конкретные права человека⁵⁰.

Либертарианец позиционирует себя как защитник неотчуждаемых «естественных прав» человека на жизнь, на свободу, на собственность. Это классическая локковская триада. В свое время Т. Джефферсон, составляя Декларацию независимости, заменил «собственность» на «стремление к счастью», введя тем самым в либерализм гуманитарное измерение. Либертарианцы, не пересматривая напрямую формулу Т. Джефферсона, не устают вместе с тем подчеркивать

³⁸ *De Jonge v. Oregon*, 299 U.S. 353 (1937).

³⁹ *Addrely v. Florida*, 385 U.S. 39 (1966).

⁴⁰ *Shuttlesworth v. Florida*, 385 U.S. 39 (1969).

⁴¹ *Perry Education Assn. v. Perry Local Educators Assn.*, 460 U.S. 37 (1983).

⁴² *Gregory v. City of Chicago*, 394 U.S. 111 (1969).

⁴³ *Warden v. Haiden*, 387 U.S. 294 (1967).

⁴⁴ *Katz v. United States*, 389 U.S. 347 (1967).

⁴⁵ *McDonald v. United States*, 335 U.S. 451 (1948).

⁴⁶ *Griswold v. Connecticut*, 381 U.S. 479 (1965).

⁴⁷ *Everson v. Board of Education*, 330 U.S. 1 (1947).

⁴⁸ *Wolman v. Walter*, 433 U.S. 229 (1977).

⁴⁹ *Welsh v. United States*, 398 U.S. 333 (1970).

⁵⁰ См.: *Encyclopedia of the American Constitution* / ed. by Leonard W. Levy a. Kenneth L. Karst. 2nd ed. New York : Macmillan ref. USA. Vol. 2. Cop. 2000. P. 656.



право на собственность как «фундаментальное право», без которого невозможны никакие другие права и которое лежит в основе цивилизации⁵¹.

Вместе с тем в комментариях госсекретаря Э. Блинкена к ежегодному докладу о состоянии прав человека в мире (апрель 2022 г.) Госдепартамента США подвергнута ревизии традиционная для конституционного права этой страны иерархия прав и свобод: «Права человека... равны между собой; не существует иерархии, которая делает одни права важнее других. Прошлые несбалансированные заявления, предполагающие такую иерархию, в том числе предложенные недавно расформированным консультативным комитетом Государственного департамента, не являются руководящим документом для данной администрации США»⁵². При этом Э. Блинкен, как и администрация Байдена в целом, делает выбор в пользу повестки.

При президенте Д. Трампе существовал подход, согласно которому права на свободу вероисповедания и собственность следует отстаивать в первую очередь, потому что именно их считали первичными отцы-основатели США. Это вызывало раздражение у активистов, которые требовали поставить во главу угла именно продвижение ЛГБТ-повестки и «репродуктивных прав женщин». Данная повестка неизбежно конфликтует со свободой вероисповедания, слова, предпринимательства и научных исследований; приходится делать выбор, что именно считать правами человека.

Для нынешних властей США права определяются прогрессивной повесткой дня, обязательной к выполнению для всего мира, которую, при всем ее разнообразии, можно свести к трем пунктам.

1. Десуверенизация — национальные государства должны быть поглощены глобалистским проектом. Государственный секретарь Э. Блинкен заявил, что США «не выступают против каких-либо стран», но поддерживают права человека за рубежом и «основанный на правилах мировой порядок»⁵³.

2. Антинатализм, т.е. враждебность к чадородию: считается, что рост населения ведет к перегреву атмосферы и «климатической катастрофе» и его нужно тормозить любой ценой.

3. Враждебность к семье, как институту, наиболее ответственному за появление на планете новых людей. Отсюда — всемерное продвижение абортот, которые идут под эвфемизмом «репродуктивные права», заведомо бесплодных форм сексуального поведения и особенно трансгендеризма. «Борьба с семейным насилием», которая должна побудить людей вообще избегать семейных уз, является частью той же повестки⁵⁴.

В целом так называемая прогрессивная повестка представляет собой радикальную ревизию самого понятия прав и свобод человека.

⁵¹ См.: *Баталов Э. Я.* Американская политическая мысль XX века. М., 2014. С. 83.

⁵² Цит. по: *Худиев С.* Госдеп предъявил миру радикально другие «права человека» // URL: <https://vz.ru/opinions/2021/4/6/1092951.html?ysclid=lt0gwwzkw9541790421> (дата обращения: 18.09.2023).

⁵³ Госдеп заявил, что США «не выступают против» России // URL: <https://smi2.ru/article/103651722?ysclid=lt0gskchi22748750> (дата обращения: 18.09.2023).

⁵⁴ См.: *Худиев С.* Указ. соч.

Среди основных угроз, которые несет прогрессивная повестка в сфере прав человека выделяются следующие:

— к XXII в. одну из главных угроз правам человека как таковым будет представлять «размывание» базовых прав. Как отмечает А. Соболева, основной дискурс будет вращаться вокруг прав женщин, мигрантов, профсоюзов, трудящихся, детей, новых нарушений базовых, фундаментальных прав человека;

— вторая угроза — формулирование прав как потребностей. В развитых странах, где базовые права человека в достаточной мере защищены, а экономическая ситуация стабильна, у определенной части населения возникают ожидания в области социального обеспечения, не всегда связанные с производительностью труда или объективными критериями;

— как только права человека из идеологии превращаются в текст нормативных актов, у государства возникает соблазн «присвоить» себе исключительное право определять, что есть права человека, и претендовать на исключительное право осуществлять защиту этих прав от нарушений со стороны самого себя же, посылая жертв нарушений в свой же суд;

— самые большие изменения будут касаться именно перечня прав человека и их выстраивания в иерархии. Сегодня тенденции таковы, что «права человека» стали активно «осваиваться» в дискурсе стран, не относящихся к западноевропейской традиции. При этом делаются попытки их переосмыслить и вписать в существующие традиционные воззрения: политические, философские, культурные⁵⁵.

На вопрос о том, что же останется в сухом остатке в качестве именно универсальных ценностей, предлагается следующее решение: «То, что связано с жизнью и телесной целостностью, — свобода от пыток, запрет внесудебных расправ и казней, запрет жестоких и причиняющих физическую боль наказаний. А еще, по-видимому, будет расти тяга к процессуальной справедливости»⁵⁶.

Представляется, что данная позиция применима в большей степени именно для стран с так называемой прогрессивной повесткой в сфере прав человека.

Обобщающая характеристика американской концепции прав человека может быть представлена следующим образом:

— американская правовая доктрина базируется на концепции естественного происхождения прав и свобод человека. Данный принцип послужил своего рода национальной идеей, под лозунгом которой была завоевана независимость и образовано государство;

⁵⁵ Например, система «азиатских» ценностей ставит свободу гораздо ниже в иерархии, чем порядок и дисциплину. Следовательно, политические и гражданские права имеют в странах Азии меньшую ценность, чем на Западе. Порядок и гармония вместо свободы и равенства, самопожертвование и кооперация вместо независимости личности, приверженность общим догмам вместо свободомыслия — такой порядок ценностей сформулировал первый премьер-министр Сингапура Ли Куан Ю. Африканские политики и философы говорят о самоограничении личности, об ответственности, уважении и взаимности. См.: Соболева А. К. Четыре измерения будущего прав человека // URL: <https://www.mirprognozov.ru/prognosis/society/chetyire-izmereniya-buduschego-prav-cheloveka/?ysclid=lmn7xd7bkr894259475> (дата обращения: 18.09.2023).

⁵⁶ См.: Соболева А. К. Указ. соч.



— особенность регламентации прав и свобод в Конституции США заключается в том, что она не подразделяет их на права человека и права гражданина, права и свободы сформулированы либо в безличной форме, либо негативным способом, либо используется понятие «народ»;

— неоктроированность прав человека следует из формулировок ряда поправок к Конституции США, образующих «Билль о правах» (поправки I, II, IV, IX);

— помимо фундаментальных (это в основном личные и политические права) в Билле о правах выделяются подразумеваемые в Конституции права, среди фундаментальных прав выделяются особо значимые (или предпочтительные) права, содержащиеся в поправке I Билля о правах;

— до настоящего времени не признан конституционный статус социально-экономических прав в США. Поэтому американские авторы говорят не о конституционных, а о «позитивных» правах, реализация которых не означает их закрепления в качестве конституционных. Эти права регламентируются исключительно текущим законодательством, распространен также термин «приобретенные права», т.е. полученные посредством труда и обмена, а не принадлежащие индивиду от рождения;

— несмотря на поправки, касающиеся прав и свобод человека, в целом Конституция США не полностью соответствует современным международным стандартам;

— Верховный суд США применяет аргументацию не только в соответствии с требованиями закона, но и в соответствии с требованиями естественно-правовой справедливости в ее либеральном варианте;

— после террористического акта 2001 г. в США приняты законы (Патриотический акт и др.), ограничивающие в целях борьбы с терроризмом права граждан⁵⁷.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Арбатов Г. А. Записки современника. — М., 1991. — 402 с.
2. Баталов Э. Я. Американская политическая мысль XX века. — М., 2014. — 616 с.
3. Берляевский Л. Г. Теории конституционной интерпретации в США : монография. — М. : Юрлитинформ, 2022. — 240 с.
4. Госдеп заявил, что США «не выступают против» России // URL: <https://smi2.ru/article/103651722?ysclid=lt0gkskchi22748750>.
5. Егоров С. А. Конституционализм в США: политико-правовые аспекты. — М., 2001. — 195 с.

⁵⁷ См.: Конституционное (государственное) право зарубежных стран: учебник для бакалавров /отв. ред. Б. А. Страшун. М., 2013. С. 208 ; Конституционное (государственное) право зарубежных стран. В 4-х т. Т.4. Часть Особенная. Страны Америки и Азии /рук. авт. колл. и отв. ред. Б. А. Страшун. М., 2001. С. 11 ; Конституция в XXI веке: сравнительно-правовое исследование: монография /отв. ред. В. Е. Чиркин. М., 2011. С.128, 182 ; Сафонов В. Н. Конституционное правотворчество в деятельности Верховного суда США. Историко-правовое исследование: монография. М., 2018. С.138—139 ; Чиркин В. Е. Конституционное право зарубежных стран. М., 2005. С.389—391.

6. Кикоть-Глуходоева Т. В. Исторические особенности конституционного строительства США // Вестник Московского университета МВД России. — 2009. — № 12. — С. 92—93.
7. Конституционное (государственное) право зарубежных стран : учебник для бакалавров / отв. ред. Б. А. Страшун. — М., 2013. — 296 с.
8. Конституционное (государственное) право зарубежных стран : в 4 т. — М. : Норма, 2001. — Т. 4 : Часть Особенная. Страны Америки и Азии / рук. авт. колл. и отв. ред. Б. А. Страшун. — 656 с.
9. Конституционное (государственное) право зарубежных стран : учебник для бакалавриата / отв. ред. В. В. Невинский. — М. : Норма ; Инфра-М, 2022. — 432 с.
10. Конституция в XXI веке: сравнительно-правовое исследование : монография / отв. ред. В. Е. Чиркин. — М. : Норма ; Инфра-М, 2013. — 655 с.
11. Крашенинникова Н. А. Личность в социокультурной сфере Индии: традиционализм и современность // История государства и права. — 2018. — № 1. — С. 3—9.
12. Лафитский В. И. Конституционный строй США. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Статут, 2011. — 351 с.
13. Мингазов Л. Х. Универсализм прав человека и культурное многообразие мира // Ученые записки Казанского государственного университета. — Гуманитарные науки. — 2008. — Т. 150. — Кн. 5. — С. 61—72.
14. Мишин А. А., Власихин В. А. Конституция США: политико-правовой комментарий. — М. : Международные отношения, 1985. — 334 с.
15. Обращение Президента Российской Федерации 24 февраля 2022 г. // URL: kremlin.ru.
16. Права человека: итоги века, тенденции, перспективы : монография / М. М. Бринчук, М. И. Васильева, Т. А. Васильева [и др.] ; рук. авт. колл. и отв. ред. Е. А. Лукашева ; Ин-т государства и права РАН. — М. : Норма, 2002. — 435 с.
17. Сафонов В. Н. Конституционное правотворчество в деятельности Верховного суда США: историко-правовое исследование : монография. — М. : Проспект, 2018. — 286 с.
18. Синюков В. Н. Личность в российской правовой системе: поиск новых подходов // Журнал российского права. — 2023. — Т. 27. — № 5. — С. 75—85.
19. Сюкияйнен Л. Р. Ислам и права человека в диалоге культур и религий. — М. : Садра, 2014. — 210 с.
20. Фридмэн Л. Введение в американское право — М. : Прогресс ; Универс, 1993. — 284 с.
21. Харц Л. Либеральная традиция в Америке / пер. с англ. — М. : Прогресс ; Прогресс-Академия, 1993. — 394 с.
22. Худиев С. Госдеп предъявил миру радикально другие «права человека» // URL: <https://vz.ru/opinions/2021/4/6/1092951.html?ysclid=lt0gwwzkw9541790421>.
23. Чиркин В. Е. Конституционное право зарубежных стран : учебник. — М. : Юрист, 2001. — 600 с.
24. Штраус Л. Естественное право и история. — М. : Водолей Publishers, 2007. — 311 с.



25. 2021 Annual Threat Assessment of the U. S. Intelligence Community // URL: <https://www.dni.gov/index.php/newsroom/reports-publications/reports-publications-2021/3532-2021-annual-threat-assessment-of-the-u-s-intelligence-community>.
26. *Arkes Hadley*. First Things. — Princeton : Princeton University Press, 1985. — 432 p.
27. *D'Entreves A. P.* Natural Law: An introduction to legal philosophy. — London : Hutchinson, 1972. — 126 p.
28. *Douzinis C.* The End of Human Rights: Critical Legal Thought at the Turn of the Century. — Oxford and Portland, England — USA : Hart Publishing, 2000. — 410 p.
29. Encyclopedia of the American Constitution / ed. by Leonard W. Levy a. Kenneth L. Karst. — 2nd ed. — New York : Macmillan ref. USA. Vol. 2. — Cop. 2000. — P. 419—963.
30. *Finnis John*. Natural Law and Natural Rights. — Oxford : Oxford University Press, 1980. — 512 p.
31. *George Robert*. Natural Law Theory. — Oxford : Oxford University Press, 1992. — 371 p.
32. *Fuller Lon L.* The Morality of Law. — New Haven : Yale University Press, 1964. — 202 p.
33. *Otis H. Stephens, John M. Scheb*. American Constitutional Law. — Vol. 1 : Sources of Power and Restraint. — Belmont, 2008. — 448 p.