



**Алиса Викторовна
АВЕРИНА,**

аспирант кафедры
гражданского
и административного
судопроизводства
Университета имени
О.Е. Кутафина» (МГЮА),
директор по
реструктуризации
и банкротству
ООО «Система Телеком
Активы»
alisa_kem@mail.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Судебная коммуникация в процессе утверждения мирового соглашения в рамках дела о банкротстве

Аннотация. В статье анализируется роль суда при утверждении мирового соглашения в деле о банкротстве. Реализация активной функции делает суд субъектом доказывания и субъектом коммуникации по делу. В последние годы как законодатель, так и правоприменитель все больше склоняются к необходимости ограничения состязательного и диспозитивного начал в пользу повышения значимости активной роли суда при разрешении гражданских судебных споров. Эта тенденция наиболее ярко проявляется при рассмотрении дел о банкротстве. Особое внимание к данной категории дел связано с их повышенной социальной значимостью, обусловленной множественностью разносторонних интересов, которые сталкиваются в процедуре. В статье рассматривается противоречивая судебная практика, существующая в современном правовом поле, в результате анализа которой автор приходит к выводу о том, что мировое соглашение, заключенное в процедуре банкротства, не может быть ограничено ни строгом понятием «мировое соглашение», ни процедурой банкротства. **Ключевые слова:** банкротство, активная роль суда, активный суд, мировое соглашение.

DOI: 10.17803/2311-5998.2023.110.10.186-193

Alisa V. AVERINA,
Postgraduate student of the Department of Civil
and Administrative Procedure
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Director on bankruptcy and restructuring, «Sistema Telecom Activy», LLC
alisa_kem@mail.ru
9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Judicial communication while approving a settlement agreement in bankruptcy case

Abstract. The article analyzes the court role while approving a settlement agreement in a bankruptcy case. The implementation of the active component of this role makes the court a subject of proof and a subject of communication in the case. Recently, both the legislator and the law enforcer are inclined to limit the adversarial and dispositive principles in favor of the active role of the court in civil litigation. This trend is most pronounced in bankruptcy proceedings. Particular attention to bankruptcy cases dealt to

their social significance, due to the multiplicity of diverse interests, that take place in bankruptcy procedure.

The article discusses the controversial judicial practice that exists in the modern legal field. Author concludes that the settlement agreement in the bankruptcy case cannot be limited either strictly by the concept of “settlement agreement” or — “bankruptcy procedure”.

Keywords: *bankruptcy, active court role, active court, amicable agreement.*

Мировое соглашение в деле о банкротстве, имеет существенную специфику в сравнении с мировым соглашением в исковом производстве и является более сложным и противоречивым институтом¹. Однако в научной среде нет единого мнения и в отношении мирового соглашения, заключаемого в ординарной процедуре. Дискуссия имеет место по вопросу правовой природы института.

В дореволюционной доктрине преобладал подход, согласно которому мировое соглашение является в первую очередь сделкой и имеет материально-правовую природу². В советский период мнения ученых разделились: одни настаивали на его материально-правовой природе³, по мнению других, мировое соглашение — это акт процессуального права⁴, третьи говорили о его смешанном характере⁵. В современной науке наиболее распространен подход, согласно которому мировое соглашение рассматривается как единство материально-правового и процессуального начал⁶. Соглашаясь с данным подходом, отметим, что мировое соглашение, заключенное в рамках дела о банкротстве, является еще более комплексивным инструментом.

Различна и роль суда при заключении мирового соглашения в двух указанных производствах. Для его утверждения в гражданско-правовом споре стороны

¹ См., например: *Ватаманюк В. О.* Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021. С. 87.

² См., например: *Нефедьев Е. А.* Учебник русского гражданского судопроизводства. М., 1909. С. 335 ; *Шершеневич Г. Ф.* Учебник русского гражданского права. М. : Спарк, 1995. С. 343.

³ См., например: *Курылев С. В.* Объяснения сторон как доказательство в советском гражданском процессе. М., 1956. С. 157 ; *Викунт М. А., Зайцев И. М.* Гражданский процесс России. М. : Юрист, 1999. С. 216.

⁴ См., например: *Гукасян Р. Е.* Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве : дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 1971. С. 371.

⁵ См., например: *Гурвич М. А.* Гражданские процессуальные правоотношения и процессуальные действия // Труды ВЮЗИ. Т. 3. М., 1965. С. 105.

⁶ См., например: *Синякина А. М.* Мировое соглашение в делах о несостоятельности (банкротстве) // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 5 ; *Кораев К. Б.* Мировое соглашение в деле о банкротстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 7 ; *Ярков В. В.* Мировое соглашение в конкурсном производстве // Юрист. 2002. № 11 ; *Рахматуллин И. И.* К вопросу о сущности мирового соглашения в деле о банкротстве // Юрист. 2014. № 3.



представляют суду результат достигнутых договоренностей, а суд проверяет его с точки зрения нарушения прав третьих лиц и закона. Вынося определение об утверждении мирового соглашения, суд исполняет свою властную функцию. При этом он строго ограничен принципом диспозитивности и не вмешивается в правоотношения сторон.

Если обратиться к мировому соглашению в деле о банкротстве, то круг вопросов, которые должен проверить суд при его утверждении, существенно расширяется. Специфика обусловлена тем, что с одной стороны, такое мировое соглашение затрагивает права и законные интересы широкого круга лиц, в том числе не участвующих в его заключении. С другой стороны, не все участники соглашения согласны с его условиями и участвуют в нем добровольно.

Утверждая мировое соглашения, суд обязан не только соблюсти баланс интересов всех заинтересованных лиц, но и понять, насколько обоснованно его применение в качестве процедуры банкротства. Решая эту задачу, суд выходит за границы своей традиционной властной функции и более активно вовлекается в процесс судебной коммуникации⁷. Для установления причин данного явления необходимо обратиться к вопросу о порядке распространения мирового соглашения в деле о банкротстве на различных его участников.

Конкурсные кредиторы, требования которых не включены в реестр, а также кредиторы по неденежным требованиям и текущим платежам не участвуют в мировом соглашении и могут заявить их после прекращения производства по делу о банкротстве. При утверждении мирового соглашения суд проверяет, не нарушают ли его условия права и законные интересы указанных кредиторов⁸.

Специальное регулирование предусмотрено для требований уполномоченного органа. Т. П. Шишмарева отмечает, что законодатель объединил в предмете мирового соглашения две сделки: с конкурсными кредиторами, которые свободно распоряжаются своими правами и заключают гражданско-правовую сделку, а также с уполномоченными органами, которые заключают соглашение, близкое по своей природе к административному договору⁹. Обязательность соблюдения условиями мирового соглашения требований налогового законодательства, в том числе невозможность изменения размера обязательных платежей, а также ограничения по рассрочке определяет привилегированный статус уполномоченного органа при участии в мировом соглашении по делу о банкротстве.

Кроме того, специальным статусом обладают кредиторы первых двух очередей. В соответствии с п. 1 ст. 158 Закона о банкротстве, суд не утверждает

⁷ О судебной коммуникации см. например: Цифровые технологии в гражданском и административном судопроизводстве: практика, аналитика, перспективы / М. В. Самсонова, Е. Г. Стрельцова [и др.] ; отв. ред. Е. Г. Стрельцова. М. : Инфотропик Медиа, 2022. С. 78—127.

⁸ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2005 № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)». Пункт 10 // СПС «КонсультантПлюс».

⁹ *Шишмарева Т. П.* Недействительность сделок и действий в процедурах несостоятельности в России и Германии. М. : Статут, 2018. С. 124.

мировое соглашение, если требования таких кредиторов не удовлетворены до его заключения. Работники должника, арбитражный управляющий, кредиторы по требованиям о возмещении вреда жизни и здоровью не участвуют в мировом соглашении, однако их защите законодатель уделяет особое внимание.

Таким образом, мировое соглашение в банкротстве по-разному влияет на участников дела: есть такие кредиторы, на которых оно не распространяется, и такие, требования которых должны быть погашены до его утверждения. Среди кредиторов, которые участвуют в мировом соглашении, особый статус имеет налоговый орган, остальных можно разделить на голосовавших за утверждение, и тех, кто был против или не участвовал в голосовании, но вынужден его исполнять.

В этой связи п. 2 ст. 160 Закона о банкротстве предусмотрел расширенный перечень оснований, по которым суд может отказать в утверждении мирового соглашения. Это ведет к несоблюдению формы или порядка его заключения, нарушению его условиями прав третьих лиц или закона, а также наличию у соглашения признаков ничтожности сделки.

Тем не менее суды при рассмотрении конкретных дел полагают и этот перечень недостаточным, находя не установленные законом основания для отказа в утверждении мирового соглашения. К таким основаниям можно отнести: отсутствие экономической обоснованности мирового соглашения¹⁰ или несоответствие целям данной реабилитационной процедуры¹¹; нарушение обоснованных ожиданий всех кредиторов¹²; вероятность того, что при утверждении соглашения кредиторы получат существенно меньше, чем при реализации имущества должника¹³; наличие неопределенных формулировок в понимании объема обязательств должника или сроков их исполнения¹⁴.

Следовательно, по сравнению с исковым производством законом установлен расширенный перечень вопросов, которые суд проверяет при утверждении мирового соглашения по делу о банкротстве. Более того, на практике банкротные суды продолжают расширять этот перечень, находя все новые и новые основания для отказа в утверждении мирового соглашения, либо, наоборот, утверждают его, несмотря на наличие законодательных препятствий. Существование таких мировых соглашений становится возможным за счет активного участия суда в процессе доказывания и судебной коммуникации. Так, суд может по собственной инициативе назначить проведение судебной экспертизы, истребовать доказательства, перераспределить бремя доказывания либо расширить предмет доказывания.

¹⁰ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017). Пункт 17 // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2017).

¹² Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2017).

¹³ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2005 № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)». Пункт 18 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2005 № 97. Пункт 7.



Такое положение приводит к тому, что закрепленное в праве полномочие суда отказать в утверждении мирового соглашения по делу о банкротстве на практике не имеет законодательного ограничения. Границы судейского усмотрения в этом вопросе определяются лишь разумностью и добросовестностью суда, рассматривающего дело. В результате мы имеем большой пласт противоречивой судебной практики, согласно которой при условно одинаковых исходных данных суд в рамках дела о банкротстве в одном случае утверждает мировое соглашение, а в другом — отказывает в его утверждении. Такие противоречивые определения судов вступают в законную силу и существуют в правовом поле. Рассмотрим несколько примеров из практики:

Нарушение мировым соглашением закона

Одним из случаев, когда мировое соглашение в деле о банкротстве противоречит закону, является его несоответствие ст. 64 НК РФ. В соответствии с ч. 1 указанной статьи отсрочка или рассрочка по уплате налога предоставляется на срок, не превышающий один год¹⁵. Поэтому, если мировое соглашение содержит условие о погашении задолженности перед бюджетом, суд обязан проверить, насколько такая рассрочка соответствует требованиям НК РФ. На это прямо указывает Закон о банкротстве (абз. 4 п. 1 ст. 156). Однако практика применения указанных норм складывается по-разному.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.12.2018 по делу № А51-2581/2016 оставлено в силе определение об утверждении мирового соглашения с условием о рассрочке оплаты требований кредиторов, в том числе обязательных платежей, сроком на пять лет. Обосновывая решение, кассационный суд указал: «Условие мирового соглашения о рассрочке исполнения должником обязательств перед кредиторами на 5 лет не противоречит статье 156 Закона о банкротстве, следовательно, не может нарушать права и законные интересы лиц, участвующих в деле». В Верховном Суде РФ вопрос не рассматривался.

В другом деле мировое соглашение с условием о рассрочке более чем на 3 года было заключено между должником и налоговым органом. Суд его утвердил, две проверочные инстанции поддержали¹⁶. В Верховном Суде РФ дело не проверялось.

Примером противоположной практики является постановление по делу № А40-53265/2016 от 31.01.2018, вынесенное Арбитражным судом Московского округа, которым кассационный суд направил на новое рассмотрение вопрос об утверждении мирового соглашения с рассрочкой по оплате налогов на 3 года. Суд указал на то, что рассрочка не может превышать 1 года.

¹⁵ С 01.01.2023 этот срок может составлять три года. См.: Федеральный закон от 14.07.2022 № 263-ФЗ «О внесении изменений в части I и II Налогового кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2020 № Ф05-4114/2020 по делу № А41-60698/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

К аналогичному выводу пришел Верховный Суд РФ, отменяя судебные акты по делу № А40-150430/2014¹⁷, где рассрочка по оплате обязательных платежей не превышала 3 лет. Со ссылкой на ч. 1 ст. 64 НК РФ суд отменил акты по делу, отказал в утверждении мирового соглашения и возобновил производство по делу о банкротстве.

Нарушение мировым соглашением прав третьих лиц

Наиболее распространенным случаем нарушения прав третьих лиц при заключении мирового соглашения по делу о банкротстве является ущемление прав и законных интересов кредиторов, которые не участвовали в его заключении. Это кредиторы по текущим требованиям, кредиторы, требования которых не включены в реестр на дату проведения собрания по вопросу утверждения мирового соглашения, а также кредиторы, не предъявившие свои требования в деле о банкротстве.

Так, Арбитражный суд Центрального округа постановлением по делу № А14-18067/2017 от 29.10.2019 направил на новое рассмотрение вопрос об утверждении мирового соглашения между должником и его единственным кредитором. Заключив соглашение при рассмотрении судом обоснованности требования, должник передал кредитору в счет погашения долга единственный ликвидный актив — квартиру. Мировое соглашение было оспорено другим кредитором, так как он также имел право удовлетворить свои требования за счет имущества, отчужденного по мировому соглашению. По итогам повторного рассмотрения дела суд отказал в утверждении мирового соглашения.

В следующем деле Верховный Суд РФ отменил определение об утверждении мирового соглашения и направил дело на новое рассмотрение в связи с тем, что у должника имелись кредиторы, не принимавшие участия в собрании, так как их требования не были включены в реестр на дату проведения собрания. По мнению суда, такие кредиторы имеют право на удовлетворение своих требований и рассчитывают на оплату долгов за счет конкурсной массы¹⁸.

Несмотря на приведенную практику, большая часть судов при рассмотрении вопроса о нарушении мировым соглашением в деле о банкротстве прав третьих лиц применяет п. 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 4 от 08.04.2003. Согласно разъяснению, конкурсные кредиторы, требования которых не включены в реестр, кредиторы по текущим платежам и неденежным обязательствам вправе предъявить свои требования после утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу без учета условий мирового соглашения в общем порядке. К примерам такой практики можно отнести определение Верховного Суда РФ № 301-ЭС18-13609 от 24.09.2018 по делу

¹⁷ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27.05.2019 № 305-ЭС18-25601 по делу № А40-150430/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁸ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.03.2018 № 305-ЭС17-19680 по делу № А40-221705/2015 // СПС «КонсультантПлюс».



№ А43-2859/2017, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа по делу № А04-2563/2018 от 28.08.2020 и др.

Если мы обратимся к специальным основаниям для отказа в утверждении мирового соглашения, а также к основаниям, выработанным судебной практикой, то столкнемся с еще бóльшим разнообразием противоречивых судебных актов, которые утверждаются судом и проходят проверочные инстанции. По нашему мнению, такое положение дел обусловлено тем, что основополагающий вопрос, на который необходимо ответить суду, вынося определение об утверждении мирового соглашения в деле о банкротстве, намного шире границ, установленных законом. Суд должен определить, сможет ли должник с помощью мирового соглашения вернуться в хозяйственный оборот и насколько такое возвращение целесообразно с учетом того, что оно производится за счет его кредиторов. Ответить на этот вопрос можно тогда, когда суд станет, наравне с другими участниками дела о банкротстве, активным субъектом доказывания по делу и субъектом коммуникации, что обеспечивается за счет реализации активной роли суда.

Мировое соглашение по делу о банкротстве невозможно рассматривать только как мировое соглашение в понимании ординарной исковой процедуры либо только как реабилитационную процедуру банкротства, так как «оно не укладывается в рамки общепринятого понимания этого института наукой гражданского процессуального права»¹⁹. Аналогичным образом функция и роль суда при утверждении мирового соглашения в банкротстве выходят далеко за границы тех, которые он реализует при его утверждении в состязательном искомом процессе. Отвечая на вопрос обоснованности применения к должнику процедуры мирового соглашения, суд использует различные методы, в том числе не предусмотренные процессуальным законодательством, и становится активным субъектом судебной коммуникации, который наравне с иными участниками дела о банкротстве участвует в процессе доказывания.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Ватаманюк В. О.* Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2021.
2. *Викут М. А., Зайцев И. М.* Гражданский процесс России. — М. : Юрист, 1999.
3. *Гукасян Р. Е.* Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве : дис. ... д-ра юрид. наук. — Саратов, 1971.
4. *Гурвич М. А.* Гражданские процессуальные правоотношения и процессуальные действия // Труды ВЮЗИ. — Т. 3. — М. : ВЮЗИ, 1965.
5. *Кораев К. Б.* Мировое соглашение в деле о банкротстве // Арбитражный и гражданский процесс. — 2016. — № 7.
6. *Курылев С. В.* Объяснения сторон как доказательство в советском гражданском процессе. — М., 1956.
7. *Нефедьев Е. А.* Учебник русского гражданского судопроизводства. — М., 1909.

¹⁹ *Синякина А. М.* Указ. соч.

8. *Рахматуллин И. И.* К вопросу о сущности мирового соглашения в деле о банкротстве // Юрист. — 2014. — № 3.
9. *Синякина А. М.* Мировое соглашение в делах о несостоятельности (банкротстве) // Арбитражный и гражданский процесс. — 2003. — № 5.
10. Цифровые технологии в гражданском и административном судопроизводстве: практика, аналитика, перспективы / М. В. Самсонова, Е. Г. Стрельцова [и др.] ; отв. ред. Е. Г. Стрельцова. — М. : Инфотропик Медиа, 2022.
11. *Шершеневич Г. Ф.* Учебник русского гражданского права. — М. : Спарк, 1995.
12. *Шихмарева Т. П.* Недействительность сделок и действий в процедурах несостоятельности в России и Германии. — М. : Статут, 2018.
13. *Ярков В. В.* Мировое соглашение в конкурсном производстве // Юрист. — 2002. — № 11.

