



**Андрей Александрович  
ОСТРОУМОВ,**

доцент кафедры  
гражданского  
и административного  
судопроизводства  
Университета имени  
О.Е. Кутафина (МГЮА),  
кандидат юридических наук  
**ost76@yandex.ru**  
125993, Россия, г. Москва,  
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

## Взаимодействие суда и сторон в процессе представления и исследования доказательств в электронном виде

**Аннотация.** Специфика электронной формы фиксации сведений об обстоятельствах, имеющих значение для дела, предопределяет особенности их представления в суд, ознакомления с ними, исследования и оценки. Правильное и своевременное установление обстоятельств дела по результатам представления и исследования информации в электронной (цифровой) форме возможно при условии такого взаимодействия суда и сторон, которое учитывало бы особенности данной формы закрепления информации, обеспечивало соблюдение принципов гражданского процесса, и в первую очередь состязательности и равноправия сторон, непосредственности и судебной истины. В законодательстве необходимо предусмотреть возможность совершения ряда действий, совершенствующих порядок получения, изучения, оценки сведений об обстоятельствах дела, представляемых в электронном виде.

**Ключевые слова:** взаимодействие суда и сторон, представление электронных доказательств, исследование и оценка электронных доказательств, ознакомление с делом, цифровые доказательства, доказательства в электронном виде.

**DOI: 10.17803/2311-5998.2023.110.10.168-177**

**Andrey A. OSTROUMOV,**

Associate Professor of the Department of Civil  
and Administrative Procedure  
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),  
Cand. Sci. (Law)  
**ost76@yandex.ru**

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

### Interaction between the court and the parties in the process of presenting and examining evidence electronically

**Abstract.** The specifics of electronic form of fixation of information on circumstances relevant to the case predetermines the peculiarities of their presentation in court, familiarization with them, examination and evaluation. Correct and timely establishment of circumstances of a case based on the results of presentation and examination of information in electronic (digital) form is possible subject to such interaction of court and parties, which would take into account the features of this form of fixing information, ensure compliance

*with the principles of civil proceedings, first of all, adversarial and equality of parties, immediacy and judicial truth. Legislation should provide for the possibility of performing a number of actions that improve the procedure for obtaining, examining and evaluating information on the circumstances of the case submitted in electronic form.*

**Keywords:** *Court and party interaction, presentation of electronic evidence, examination and evaluation of electronic evidence, familiarization with the case, digital evidence, electronic evidence.*

Специфике использования в судах в качестве доказательства информации об обстоятельствах, имеющих значение для дела, закреплённой в электронно-цифровой форме, содержащейся на специальных материальных носителях, предназначенных для закрепления информации в такой форме, посвящено множество работ<sup>1</sup>. В них высказаны различные точки зрения относительно того, что следует понимать под электронными (цифровыми) доказательствами<sup>2</sup>, обращено внимание на отсутствие должной регламентации порядка оценки электронных доказательств<sup>3</sup>, отмечается такая отличительная особенность электронных документов, как невозможность восприятия информации, существующей в электронно-цифровой форме, без использования специальных технических, программных средств, знаний<sup>4</sup>.

На сегодняшний день, как свидетельствует судебная практика, представление в суд и исследование используемой в качестве доказательств информации, закреплённой в электронно-цифровой форме на различных электронных носителях, можно сказать, стало обычным явлением. При этом в электронном виде представляются в суд самые различные сведения, например электронные документы (чаще всего в таком виде представляются информация из Единого государственного реестра недвижимости), результаты фото- и киносъёмки, аудио- и видеозаписи, изображения, воспроизводимые с экрана монитора (скриншоты), содержащие информацию, размещённую на сайтах в сети Интернет, в электронной почте, в

<sup>1</sup> См., например: Алиев Т. Т. Электронные доказательства как самостоятельная категория доказательств в цивилистическом судопроизводстве Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 5. С. 28—32; Голубцов В. Г. Электронные доказательства в контексте электронного правосудия // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1. С. 170—188; Гройсберг А. И. Электронные доказательства в системе правосудия по гражданским делам // Вестник гражданского процесса. 2019. № 2. С. 55—75; Калинин С. В. Доказательства электронные и цифровые // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2014. Т. 20. С. 3586—3590. URL: <https://e-koncept.ru/2014/54981.htm>.

<sup>2</sup> См.: Журкина О. В. Электронные доказательства: понятие и признаки // Российская юстиция. 2020. № 9. С. 44—46; Иванов Н. А. Электронные документы как доказательства в арбитражном и гражданском процессе // Администратор суда. 2009. № 2.

<sup>3</sup> Самсонов Н. В. Некоторые вопросы оценки электронных доказательств в цивилистическом процессе // Вестник гражданского процесса. 2019. № 2. С. 40—54.

<sup>4</sup> Боннер А. Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и в арбитражном процессе : монография. М. : Проспект, 2013. С. 477.



мессенджерах и т.д., электронные образы документов, отражающие содержание подлинников письменных документов, письменных объяснений сторон и третьих лиц, других источников доказательственной информации, закрепленной в письменной форме.

Специфика электронно-цифровой формы закрепления информации на тех или иных материальных носителях должна учитываться в рамках правового регулирования порядка представления такой информации в суд при первоначальном обращении и в рамках уже возникшего производства, порядка представления данной информации для ознакомления лицам, участвующим в деле, порядка исследования доказательств в электронном виде в ходе судебного разбирательства.

Имеющиеся теоретические работы, посвященные специфике доказательств, представляемых в суд в электронном виде, на электронных носителях, примеры из судебной практики, отражающие особенности представления, исследования и оценки таких доказательств могли бы послужить основой для совершенствования процессуальных норм, регулирующих взаимодействие суда и лиц, участвующих в деле, в первую очередь сторон, при представлении и исследовании доказательств в электронно-цифровой форме.

Судебная практика свидетельствует о необходимости доработать существующие механизмы взаимодействия (коммуникации) суда и сторон при представлении, ознакомлении и исследовании информации, закрепленной в электронно-цифровой форме на тех или иных материальных носителях не на уровне инструкций по судебному делопроизводству или локальных актов Верховного Суда РФ, а на законодательном уровне.

Для представления в суд документов в электронном виде, в том числе электронных документов, утверждается специальный порядок подачи их в суды. В инструкциях по судебному делопроизводству достаточно подробно определено, какие действия и в какой последовательности совершаются работниками суда в связи с поступлением в суд документов в электронном виде, в том числе в форме электронных документов. Что же касается специфики ознакомления с этими документами, их исследования, то здесь, на наш взгляд, многие моменты, требующие внимания, нуждаются в четкой регламентации на уровне закона.

Одной из актуальных проблем, характерной в целом не только для доказательств, представляемых в электронном виде, является обеспечение стороне возможности ознакомиться с представленными другой стороной доказательствами на этапе подготовки дела к судебному разбирательству, заблаговременно, до начала судебного разбирательства. При обращении в суд истец (заявитель) не всегда направляет другой стороне доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых он основывает свои требования.

Часто встречаются случаи, когда сторона действует недобросовестно, представляя почтовую квитанцию о направлении другой стороне доказательств, но фактически не обеспечивая другой стороне возможность их получения. Иногда сторона умышленно направляет другой стороне не все доказательства в электронном виде или же направляет их в искаженном виде, или же в состоянии, недоступном для прочтения (в поврежденном, недоступном для воспроизведения, прочтения, осмотра виде).

Одним из вариантов представления другой стороне доказательств в электронном виде могло бы стать направление ссылки, QR-кода для доступа на тот или иной облачный сервис хранения различной информации в цифровой форме (фотографий, видеозаписей и т.п.) с целью последующего копирования размещенных на нем материалов. Пока законом такой способ направления доказательств не предусмотрен. Его легализация в какой-то мере облегчит задачу обеспечения заблаговременного ознакомления с доказательствами. Однако этот способ не устраняет проблемы размещения в облачном сервисе неполной, искаженной, поврежденной информации, не гарантирует наличие технического доступа к информации.

Закрепленная в ч. 3 ст. 56 ГПК РФ, ч. 3 ст. 65 АПК РФ обязанность раскрыть доказательства, на которые ссылаются стороны как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом, после возбуждения дела, как показывает практика, не всегда выполняется. Поэтому, как правило, ответчик, узнав о возникшем процессе, всегда старается заблаговременно ознакомиться с материалами дела для изучения доказательств, представленных истцом. И здесь возникает вопрос, каким образом суд обеспечивает стороне возможность ознакомления с доказательствами, представленными в электронном виде.

Ознакомление с материалами дел обычно происходит в специальном помещении суда, но в нем часто отсутствует оборудование для копирования информации с электронных носителей информации, находящихся в материалах дела. Конечно, сторона может явиться со своим техническим устройством для копирования, например, портативным компьютером, но тогда возникает следующий вопрос о том, как суду отследить, чтобы сторона только скопировала информацию с материального носителя, а не повредила, не исказила или не уничтожила ее.

Возложение на работника суда или судебного пристава обязанности следить за тем, как сторона знакомится с доказательствами в электронном виде, представляется не самым лучшим и трудно реализуемым вариантом, поскольку в одно время с делами может знакомиться множество лиц и для непосредственного внимательного наблюдения за поведением каждого такого лица может не хватить соответствующего персонала. Техническая же возможность проверить, когда, в какое время была повреждена или удалена информация с материального носителя для выявления виновного лица, самой рассматриваемой проблемы не устраняет.

Существует практика направления в суд ходатайства о предоставлении доказательств, поступивших в суд в электронном виде, путем их копирования на электронный носитель информации, прилагаемый к ходатайству. Однако срок рассмотрения такого ходатайства, согласно действующим в некоторых судах правилам, может быть достаточно продолжительным (до одного месяца). Не исключает такой механизм и вопроса о том, все ли доказательства, представленные в суд в электронном виде, будут представлены стороне (неполное представление стороне доказательств, а также невозможность открыть или воспроизвести полученную в электронном виде информацию может быть следствием исключительно технических проблем).

Вариантом, позволяющим, как представляется, избежать указанных проблем могло бы стать размещение доказательств, поступивших в суд в электронном



виде, в специальном разделе сайта суда, где они находились бы постоянно в период до вступления итогового судебного акта в законную силу, и откуда лица, участвующие в деле, могли бы после прохождения процедуры идентификации (аутентификации) скачать (скопировать) их с использованием своих технических средств и программ.

Но такой вариант, на наш взгляд, не исключает необходимости размещения в помещениях судов, предназначенных для ознакомления с материалами дела, специальной техники для изучения и копирования документов, представленных в суд в электронном виде и размещенных в специальном разделе сайта суда с использованием предложенного механизма. Право лица, участвующего в деле, ознакомиться с материалами дела, по нашему мнению, предполагает обеспечение судом лицам, участвующим в деле, возможности ознакомиться в том числе и с доказательствами, представленными в электронном виде, в помещении суда и с использованием технических средств суда (с представлением лицом своего материального носителя для копирования информации).

В законодательстве есть примеры подобного обеспечения судом стороне возможности ознакомиться с доказательствами, представленными другой стороной в суд в электронном виде. После принятия к производству искового заявления, подлежащего рассмотрению в порядке упрощенного производства, арбитражный суд на основании ч. 2 ст. 228 АПК РФ направляет сторонам данные, необходимые для идентификации сторон, в целях доступа к материалам дела, в электронном виде размещенным на специальном сайте.

В литературе неоднократно обращалось внимание на такую специфику доказательств, представляемых в электронном виде, как наличие относительно простой возможности изменения их содержания, искажения, уничтожения. При этом только относительно аудио- и видеозаписей имеются нормы об обязанности суда принять меры для сохранения их в неизменном состоянии (ч. 1 ст. 78 ГПК РФ, ч. 2 ст. 76 КАС РФ). Между тем иные документы, представляемые в суд в электронном виде, также могут быть подвержены изменению, искажению. Отдельного внимания заслуживает вопрос о сохранности и работоспособности того материального носителя информации, на котором доказательство в электронном виде изначально поступило в суд.

Обсуждая вопрос о порядке исследования доказательств в электронных виде, следует прежде всего поддержать позицию, в соответствии с которой электронные доказательства в зависимости от принадлежности к одному из предусмотренных процессуальным законом средств доказывания должны исследоваться в соответствии с установленными для них правилами<sup>5</sup>.

Вопрос о том, каким образом должно происходить исследование судом отдельных видов доказательств, представленных в цифровой форме, должен учитывать специфику данного способа закрепления сведений и необходимость использования специальных технических и программных средств, предназначенных для воспроизведения содержания этих сведений. При этом важно надлежащим образом

<sup>5</sup> Зарубина М. Н., Павлов А. А. О процессуальных реалиях и потенциальных возможностях использования электронных доказательств в гражданском процессе // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1. С. 205—222.

обеспечить право лиц, участвующих в деле, участвовать в исследовании таких доказательств (ст. 35 ГПК РФ, ч. 1 ст. 41 АПК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 45 КАС РФ), соблюдение принципов состязательности и равноправия сторон, принципа судебной истины.

Электронные образы документов после поступления в суд и принятия их судом в качестве доказательств обычно распечатываются и в бумажном виде подшиваются в материалы дела. В такой ситуации электронные образы документов мало чем отличаются от доказательств, представляемых в письменной форме. При этом в ГПК РФ нет четкого указания, должен ли суд распечатать на бумажные носители все представленные в материалы дела электронные образы документов, вправе ли он это сделать выборочно или может их вообще не распечатывать.

Например, при рассмотрении одного из гражданских дел суд признал нецелесообразным распечатывать весь объем поступивших из Росреестра в виде электронных образов документов материалов регистрационных дел и приступил в судебном заседании к их исследованию, используя имеющийся в его распоряжении ноутбук. Учитывая, что исследование электронных образов документов, не перенесенных на бумажный носитель, ознакомление с ними, требуют использования специальных носителей цифровой информации, специальной техники и компьютерных программ, в ГПК РФ необходимо прямо закрепить норму о том, в каких случаях суд обязан распечатать или, наоборот, вправе не распечатать на бумажном носителе поступившие электронных образы документов (например, на основании мотивированного ходатайства лиц, участвующих в деле, при отсутствии технической возможности ознакомиться с электронными образами документов в помещении суда, если сторона прямо ссылается на отдельные документы регистрационного дела, и т.д.).

ГПК РФ не содержит также норм, определяющих, как, при каких условиях должно происходить участие сторон в исследовании судом электронных образов документов, электронных документов, не распечатанных на бумажном носителе, с использованием специальных носителей, технических средств, программ в ходе судебного разбирательства. Например, должны ли лица, участвующие в деле, видеть непосредственно, какая именно информация выводится на экран монитора судьи при исследовании документов в электронном виде? Или достаточно только, чтобы судья огласил наименование того документа, который им открывается и изучается в конкретный момент времени?

На этапе исследования материалов дела суд обычно оглашает номера листов дела и наименования отраженных на них документов. В такой ситуации стороны обычно наблюдают, как судья переворачивает страницы исследуемых материалов дела. Но что судья видит на экране своего монитора, когда открывает документы в электронном виде, стороны обычно, если им прямо не обеспечить такую возможность, узнать не могут.

Можно было бы говорить о полноценном участии сторон в исследовании судом документов в электронном виде, если бы информация, исследуемая судом на экране монитора, выводилась на большой экран, установленный в зале судебного заседания, который могли бы видеть все лица, участвующие в деле. Но для обеспечения наличия такой технической возможности во всех судах, на всех судебных участках потребуются значительные средства и продолжительное время.





Можно было бы предусмотреть в ГПК РФ норму об обязанности суда сообщать лицам, участвующим в деле, какой конкретно носитель информации (с указанием при его идентифицирующих признаках при их наличии), какое техническое средство (ЭВМ с какими идентифицирующими признаками) и какая компьютерная программа) используется для открытия (перевода в человекочитаемый формат) документов в электронной форме, и оглашать наименование и краткое содержание этих документов. Это позволит устранить ситуации, когда стороны сталкиваются с технической невозможностью открыть (прочитать) документы, представленные в суд в электронном виде, а суд сообщает им об отсутствии у него таких технических проблем.

Указание судом программы, используемой для открытия документа, важно, поскольку это позволит сторонам использовать ту же программу либо обратить внимание на те или иные связанные с ее работой проблемы, например на невозможность ее использования для просмотра определенных файлов. Сейчас же иногда бывают ситуации, когда суд при изучении документов в электронном виде ограничивается просмотром экрана и последующим сообщением сторонам об исследовании им соответствующих документов, без оглашения сведений, о которых было сказано выше.

На практике нередки случаи, и это отмечается в литературе, когда судья в ходе судебного разбирательства на этапе исследования доказательств открывает на своем компьютере тот или иной сайт и изучает содержащуюся на нем информацию<sup>6</sup>. Такие действия могут совершаться и для проверки достоверности представленных в электронном виде доказательств. Однако, по нашему мнению, непосредственный осмотр (прочтение) судом по своей инициативе информации, размещенной в сети Интернет, может совершаться только в случаях, прямо предусмотренных законом.

В связи с этим представляется, что в ГПК РФ нужно предусмотреть возможность суда по своей инициативе осмотреть (прочитать) информацию, содержащуюся на тех или иных сайтах в сети Интернет, содержащих общедоступные сведения (например, для получения сведений публичной кадастровой карты, информации ЕГРН и т.д.) с целью полноты исследования доказательств, проверки достоверности и достаточности доказательств, представленных сторонами, в том числе в электронном виде. При этом содержание страниц сайтов, непосредственно исследованных судом, должно распечатываться незамедлительно и соответствующие бумажные носители (скриншоты) должны быть приобщены к материалам дела и заверены судом, что также нужно отразить в законе.

Информация о том, как именно происходило исследование доказательств в электронном виде, какие действия при этом совершались, с использованием каких носителей, техники и компьютерных программ, должна с надлежащей полнотой отражаться в протоколе судебного заседания, что следует признать одним из требований, предъявляемых к его содержанию, и отразить его в законе.

Отдельного внимания заслуживает порядок исследования доказательств в электронном виде при проведении судебного заседания путем использования

<sup>6</sup> Шевченко И. М. Электронные доказательства в судебно-арбитражной практике // Юрист. 2022. № 4. С. 56—61.

систем видео-конференц-связи или веб-конференции. В части 3 ст. 155.2 ГПК РФ, ч. 3 ст. 153.2 АПК РФ, ч. 3 ст. 142.1 КАС РФ закреплено право лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса, участвующих в судебном заседании путем использования системы веб-конференции, в ходе судебного заседания подавать в суд заявления, ходатайства и прилагаемые к ним документы в электронном виде, но при этом отсутствуют нормы о том, как технически обеспечивается такая возможность, как исследуются документы, направленные в электронном виде, как обеспечивается ознакомление с ними других участников процесса.

Порядок представления и исследования доказательств в электронном виде при проведении судебного заседания путем использования систем видео-конференц-связи также, по нашему мнению, должен быть урегулирован на уровне закона.

Одним из вопросов, которому в литературе, посвященной доказательствам, представляемым в электронном виде, уделяется особо пристальное внимание, является вопрос об их оценке. В частности, речь идет о необходимости проверки достоверности источника, подтверждения действительного направления лицом, от которого информация предположительно получена (с учетом специфики электронной формы закрепления информации, связанной с возможностью ее многократного копирования, технической сложности определения изначального времени появления в цифровом виде и идентификации лица, которое ее изначально создало или передало).

Предлагается даже закрепить возможность идентификации и/или аутентификации информации и признать это одним из признаков электронного доказательства. В этой связи представляется правильным мнение, согласно которому включение в содержание понятия электронного документа только информации, которую можно аутентифицировать и/или идентифицировать, приводит к выделению в качестве существенного признака фактических данных, получаемых с помощью электронного документа, как судебных доказательств признака достоверности. В этом случае участники процесса могут попасть в ситуацию, при которой вплоть до вынесения судебного решения им не будет известно, доказательство перед ними или нет, поскольку достоверность фактических данных заранее определить невозможно<sup>7</sup>.

Представляется, что в законе должно быть определено, какие именно действия может предпринять судья по своей инициативе для проверки достоверности доказательств, представленных в электронном виде. Это может быть привлечение судом специалиста для дачи консультации, назначение экспертизы, направление запросов в организации, компетентные в области цифровых технологий.

Дополнение порядка исследования доказательств, представляемых в электронном виде, определение специальных условий и критериев их оценки позволит обеспечить надлежащее взаимодействие суда и лиц, участвующих в деле, в первую очередь сторон, на этапе установления обстоятельств дела с помощью доказательств, представленных в электронном виде, будет содействовать соблюдению на должном уровне прав последних на участие в исследовании

<sup>7</sup> Зайцев П. П. Электронный документ как источник доказательств // Законность. 2002. № 4.





представленных в цифровой форме сведений о фактах с использованием специальных носителей информации и техники, предназначенной для восприятия этих сведений.

Это важно, поскольку, как правильно отмечено, стороны и суд собираются вместе, чтобы получить возможность в условиях максимально возможного взаимодействия установить обстоятельства дела<sup>8</sup>. При этом «широкое использование электронных доказательств в гражданском судопроизводстве неизбежно и имеет тенденцию к становлению в качестве ключевого элемента всего судебного процесса. Взаимодействие субъектов права через технические устройства с использованием информационных технологий не должно делать их уязвимыми при участии в судебных спорах, наоборот, наличие их в деле должно гарантировать вынесение судом законного и верного решения»<sup>9</sup>.

### БИБЛИОГРАФИЯ

1. Алиев Т. Т. Электронные доказательства как самостоятельная категория доказательств в цивилистическом судопроизводстве Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. — 2022. — № 5. — С. 28—32.
2. Боннер А. Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и в арбитражном процессе : монография. — М. : Проспект, 2013.
3. Голубцов В. Г. Электронные доказательства в контексте электронного правосудия // Вестник гражданского процесса. — 2019. — № 1. — С. 170—188.
4. Гройсберг А. И. Электронные доказательства в системе правосудия по гражданским делам // Вестник гражданского процесса. — 2019. — № 2. — С. 55—75.
5. Журкина О. В. Электронные доказательства: понятие и признаки // Российская юстиция. — 2020. — № 9.
6. Зайцев П. П. Электронный документ как источник доказательств // Законность. — 2002. — № 4.
7. Зарубина М. Н., Павлов А. А. О процессуальных реалиях и потенциальных возможностях использования электронных доказательств в цивилистическом процессе // Вестник гражданского процесса. — 2019. — № 1.
8. Иванов Н. А. Электронные документы как доказательства в арбитражном и гражданском процессе // Администратор суда. — 2009. — № 2.
9. Калитин С. В. Доказательства электронные и цифровые // Научно-методический электронный журнал «Концепт». — 2014. — Т. 20. — С. 3586—3590. — URL: <https://e-koncept.ru/2014/54981.htm>.

<sup>8</sup> Лукьянова И. Н. Достоверность электронных доказательств в судебном разбирательстве онлайн (некоторые рассуждения о проблемах электронного правосудия в эпоху COVID-19 и после) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2020. № 7. С. 44—50.

<sup>9</sup> Цифровые технологии в гражданском и административном судопроизводстве: практика, аналитика, перспективы / М. В. Самсонова, Е. Г. Стрельцова [и др.] ; отв. ред. Е. Г. Стрельцова. М. : Инфотропик Медиа, 2022. С. 197 (автор главы — И. И. Черных).

10. *Лукьянова И. Н.* Достоверность электронных доказательств в судебном разбирательстве онлайн (некоторые рассуждения о проблемах электронного правосудия в эпоху COVID-19 и после) // *Законы России: опыт, анализ, практика*. — 2020. — № 7.
11. *Самсонов Н. В.* Некоторые вопросы оценки электронных доказательств в цивилистическом процессе // *Вестник гражданского процесса*. — 2019. — № 2.
12. Цифровые технологии в гражданском и административном судопроизводстве: практика, аналитика, перспективы / М. В. Самсонова, Е. Г. Стрельцова [и др.] ; отв. ред. Е. Г. Стрельцова. — М. : Инфотропик Медиа, 2022.
13. *Шевченко И. М.* Электронные доказательства в судебно-арбитражной практике // *Юрист*. — 2022. — № 4.

