



**Наталья Николаевна
ВИКТОРОВА,**

доцент кафедры
международного
частного права

Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических
наук, доцент

nnviktorova@msal.ru

125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Иностранные инвестиции в Российской Федерации в период санкций: введенные ограничения и их соотношение с правами иностранных инвесторов¹

Аннотация. В статье исследована проблема соотношения введенных Россией ограничений в отношении иностранных инвесторов как ответа на санкции со стороны иностранных государств и гарантий прав иностранных инвесторов, предусмотренных соглашениями о защите и поощрении капиталовложений. После введения недружественными государствами односторонних ограничительных мер многие иностранные инвесторы прекратили или приостановили свою деятельность в России.

Для защиты национальных интересов России, обеспечения стабильности экономики в нашей стране были введены ограничительные меры в отношении иностранных инвесторов: запрет нерезидентам осуществлять переводы денег из России за границу, особый порядок проведения сделок с иностранными лицами, принадлежащими недружественным государствам. Также был принят закон о внешней администрации.

По мнению иностранных специалистов, такие меры являются нарушением международных инвестиционных договоров, и пострадавшие компании, чьи инвестиции в России могут быть экспроприированы без компенсации, могут получить средства правовой защиты в соответствии с этими договорами.

Показано, что Россия ввела указанные выше ограничения в ответ на санкции недружественных стран против нашей страны и уход иностранных инвесторов для сохранения стабильности в экономической сфере, рабочих мест, т.е. для обеспечения безопасности государства. Отмечается, что введение ограничений на основе доктрины разумного государственного регулирования является правомерным, поскольку государство вынуждено защищать национальную экономику своим разумным вмешательством.

Ключевые слова: односторонние ограничительные меры, защита иностранных инвесторов, запрет на перевод денег за рубеж, недружественные страны, внешняя администрация, стандарт справедливого и равного обращения с инвесторами, режим наибольшего благоприятствования, косвенная национализация, компенсация при национализации, инвестиционный арбитраж, меры разумного государственного регулирования, разумность и пропорциональность, обеспечение безопасности государства.

DOI: 10.17803/2311-5998.2023.109.9.066-075

¹ Исследование выполнено в рамках программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030».

Статья подготовлена с использованием СПС «КонсультантПлюс».

Natalia N. VIKTOROVA,

*Associate Professor of the Chair of Private International Law of the Kutafin Moscow
State Law University (MSAL), Cand. Sci. (Law), Associate Professor
nnviktorova@msal.ru*

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

**Foreign investments in the Russian Federation during
the period of sanctions: restrictions imposed and their
correlation with the rights of foreign investors**

Abstract. *The article analyzes the problem of the correlation between the restrictive measures introduced by Russia against foreign investors, as a response to sanctions from unfriendly foreign states, and the guarantees for foreign investors, provided for by treaties for the promotion and reciprocal protection of investments. After that many foreign investors stopped or suspended their activities in Russia.*

To protect the national interests of Russia and ensure the stability of its economy, restrictive measures have been introduced against foreign investors: a ban to transfer assets from Russia abroad, a special procedure to carry out transactions with foreign persons from unfriendly states. A bill on external administration has been passed.

According to foreign experts, such measures can be understood as violation of international investment treaties, and may affect companies, whose investments in Russia can be expropriated without compensation, the investors may get protection under these treaties.

Russia introduced the above restrictions in response to the sanctions of unfriendly countries against our country and the departure of foreign investors, in order to maintain stability in the economic sphere, in order to ensure the security of the state. The author concludes that such restrictions based on the doctrine of reasonable state regulation are legitimate, since the state is forced to protect the national economy.

Keywords: *protection of foreign investors, sanctions, a ban to transfer money abroad, unfriendly countries, external administration bill, standard of fair and equal treatment of investors, most favored nation treatment, indirect expropriation, compensation for nationalization, investment arbitration, reasonable state regulation measures, reasonableness and proportionality, ensuring the security of the state.*

После 24.02.2022 западные иностранные государства ввели против России односторонние ограничительные меры, в результате которых многие крупнейшие иностранные компании, включая фармацевтические компании, поставщиков продуктов питания, одежды, техники и проч., прекратили или приостановили свою деятельность в России. Некоторые компании заявили, что вернутся в страну после нормализации экономической обстановки².

² Серовикова Е. Путин заступился за иностранные компании, оставшиеся в России. 25.04.2022 // URL: <https://m.ura.news/news/1052548444> (дата обращения: 10.08.2022).



Десятки иностранных компаний объявили о продаже бизнеса в России³. В ряде случаев, покидая российский рынок, они увольняли своих сотрудников⁴. Более того, некоторые иностранные компании не только объявили о прекращении работы в России и заявили об увольнении своих сотрудников, но и отказались исполнять свои обязательства перед клиентами⁵. По мнению российских специалистов, такие действия иностранных инвесторов могут быть квалифицированы как преднамеренное банкротство, уголовная ответственность за которое предусмотрена российским законодательством⁶.

Чтобы обеспечить стабильность экономики после ухода иностранных инвесторов, были введены ограничительные меры. Так, Банк России запретил нерезидентам, которые являются гражданами стран, объявивших санкции против России, переводить деньги из России за рубеж⁷. Указом Президента РФ от 01.03.2022 был установлен особый порядок осуществления некоторых видов сделок с иностранными лицами, связанными с недружественными иностранными государствами⁸. Для лиц из недружественных стран был введен особый порядок проведения сделок с долями российских обществ с ограниченной ответственностью⁹, запрещены

³ См.: *Загайнов М.* Как российские предприятия покупают бизнес уходящих из страны компаний и в чем плюсы параллельного импорта. 20.06.2022 // URL: <https://rg.ru/2022/06/20/stavka-na-sliianie.html> (дата обращения: 15.08.2022) ; *Никитина О.* Renault может продать АвтоВАЗ за рубль ФГУП НАМИ. 27.04.2022 // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5328640> (дата обращения: 15.08.2022).

⁴ Jabil закрыла завод по сборке сложной электроники в Твери и уволила сотрудников. 25.05.2022 // URL: <https://newizv.ru/news/business/25-05-2022/jabil-zakryla-zavod-po-sborke-slozhnoy-elektroniki-v-tveri-i-uvolila-sotrudnikov> (дата обращения: 20.08.2022). См. также: *Никитина О.* General Motors окончательно уйдет из России. 19.04.2022 // URL: https://www.kommersant.ru/doc/5316996?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop (дата обращения: 20.08.2022) ; *Бирюков М.* IKEA уволила 10 000 сотрудников в России // URL: <https://www.forbes.ru/biznes/479721-ikea-uvolila-10-000-sotrudnikov-v-rossii> (дата обращения: 30.10.2022).

⁵ Швейцарский производитель продуктов питания Nestle не будет покидать российский рынок // URL: <https://m.vz.ru/news/2022/3/17/1149102.html> (дата обращения: 25.08.2022).

⁶ Согласно ст. 196 Уголовного кодекса РФ под преднамеренным банкротством понимается «совершение действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным средствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб» (Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954).

⁷ *Чернышова Е.* ЦБ запретил нерезидентам из 43 стран переводы из России за рубеж. 02.03.2022 // URL: <https://www.rbc.ru/finances/02/03/2022/621f27809a7947600bc62217> (дата обращения: 05.06.2022).

⁸ Указ Президента РФ от 01.03.2022 № 81 «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации» // СЗ РФ. 2022. № 10. Ст. 1466.

⁹ Указ Президента РФ от 08.09.2022 № 618 «Об особом порядке осуществления (исполнения) отдельных видов сделок (операций) между некоторыми лицами» // СЗ РФ. 2022. № 37. Ст. 6316.

сделки с акциями, правами и обязанностями по соглашениям о разделе продукции, договорам о совместной деятельности, договорам, по которым реализуются инвестиционные проекты в России, если ценные бумаги, доли (вклады), права и обязанности принадлежат иностранным лицам, связанным с недружественными странами, или подконтрольным им лицам¹⁰.

24.05.2022 в первом чтении Государственной Думой был принят проект федерального закона «О внешней администрации по управлению организацией»¹¹. Законопроект предусматривает механизм назначения внешней администрации по управлению организациями (филиалами). Цель назначения внешней администрации — защита национальных интересов Российской Федерации, в том числе обеспечение безопасности государства и финансовой стабильности, а также прав и законных интересов организаций, кредиторов, работников и общества.

Вводить внешнюю администрацию предполагается в отношении тех организаций, «органы управления которых предпринимают действия, способные привести к необоснованному прекращению деятельности, ликвидации или банкротству предприятий», что «позволит повысить ответственность собственников за принимаемые решения»¹². Как отмечают иностранные специалисты, рассмотренные выше меры имеют далеко идущие последствия и неизбежно затронут иностранные инвестиции в России¹³.

После принятия в первом чтении проекта федерального закона «О внешней администрации по управлению организацией» на иностранных юридических сайтах стали появляться статьи о том, что Россия готовится принудительно изъять собственность иностранных фирм, собирающихся покинуть Россию¹⁴. А иностранные юридические компании стали рекомендовать своим потенциальным клиентам

¹⁰ Указ Президента РФ от 05.08.2022 № 520 «О применении специальных экономических мер в финансовой и топливно-энергетической сферах в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций» // СЗ РФ. 2022. № 32. Ст. 5816.

¹¹ Проект федерального закона № 104796-8 «О внешней администрации по управлению организацией» // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/104796-8> (дата обращения: 10.06.2022). См. также: пояснительная записка; заключение Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям от 20.05.2022 по проекту федерального закона № 104796-8 «О внешней администрации по управлению организацией» // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/104796-8> (дата обращения: 10.06.2022).

¹² Заключение Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям от 20.05.2022 по проекту федерального закона № 104796-8 «О внешней администрации по управлению организацией» // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/104796-8> (дата обращения: 29.06.2022).

¹³ Levashova Yu., Azeredo da Silveira M. Investment Claims Against Russia in the Economic Sanctions Era. 31.05.2022 // URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=ff71d456-ff25-4c3c-8d8e-00f882951b73> (дата обращения: 20.11.2022).

¹⁴ O'Donnell J. Analysis: Russia prepares to seize western firms looking to leave May 26, 2022 // URL: <https://www.reuters.com/markets/europe/russia-prepares-seize-western-firms-looking-leave-2022-05-26/> (дата обращения: 20.11.2022).



обращаться к двусторонним инвестиционным договорам, предусматривающим средства защиты от «незаконного изъятия иностранных активов Россией»¹⁵.

Например, юристы международной компании Cooley LLP отмечают, что новый закон позволит принудительно изымать местный бизнес западных компаний, которые покинули Россию или приостановили свою деятельность здесь в связи с операцией на Украине. Пострадавшие компании, чьи инвестиции в России могут быть экспроприированы без компенсации, могут получить средства правовой защиты в соответствии с международными инвестиционными договорами¹⁶.

В настоящее время Россия является участницей свыше 60 действующих двусторонних договоров о поощрении и взаимной защите капиталовложений, такие договоры есть практически со всеми недружественными странами¹⁷. Эти договоры предусматривают предоставление справедливого и равноправного режима иностранным инвестициям, защиту от экспроприации (национализации), выплату быстрой, эффективной, адекватной компенсации при национализации, беспрепятственный перевод платежей в связи с инвестициями. У иностранного инвестора есть также возможность предъявить претензии государству, принимающему инвестиции, и обратиться в международный арбитраж, т.е. иностранные инвесторы могут воспользоваться такими соглашениями, чтобы инициировать арбитраж против России, обвинив нашу страну в нарушении своих обязательств защищать иностранные инвестиции.

По мнению иностранных авторов, защита также может быть доступна для компаний, не принадлежащих государствам, участвующим в двустороннем договоре, но входящих в структуру корпоративного холдинга, который находится в государстве, имеющем действующий инвестиционный договор с Россией; несмотря на это, американские компании могут воспользоваться защитой инвестиционных договоров¹⁸, если их инвестиции в Россию структурированы через одну из стран, заключивших двусторонний инвестиционный договор с Россией¹⁹.

¹⁵ *Nascimbene J., Maton J., Suskin M., Thorn R.* Investment Treaties Could Provide Remedy for Russia's Unlawful Seizure of Foreign Assets // URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=482d3f94-d4b4-4b47-859d-70526afd702c>. (дата обращения: 20.11.2022).

¹⁶ *Nascimbene J., Maton J., Suskin M., Thorn R.* Op. cit.

¹⁷ Распоряжением Правительства РФ от 05.03.2022 № 430-р. в список недружественных России стран включены: Великобритания, страны ЕС, Австралия, Албания, Андорра, Исландия, Канада, Лихтенштейн, Микронезия, Монако, Новая Зеландия, Норвегия, Корея, Сан-Марино, Северная Македония, Сингапур, США, Тайвань (Китай), Украина, Черногория, Швейцария и Япония. Впоследствии этот список был расширен, в него попали Багамские острова, острова Гернси и Мэн (коронные владения Британской короны), Британские Виргинские острова, Гибралтар, о. Ангилья (подконтрольные заморские территории) (распоряжение Правительства РФ от 23.07.2022 № 2018-р). В октябре 2022 г. этот список пополнился, в него вошли все 14 Британских заморских территорий, включая Бермуды, острова Кайман, Фолклендские острова, острова Святой Елены (распоряжение Правительства РФ от 29.10.2022 № 3216-р).

¹⁸ Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о поощрении и взаимной защите капиталовложений (подписан в г. Вашингтоне 17.06.1992) // Международно-правовые основы иностранных инвестиций в России : сборник нормативных актов и документов. М. : Юрид. лит., 1995. С. 133—152. Договор не вступил в силу.

¹⁹ *Nascimbene J., Maton J., Suskin M., Thorn R.* Op. cit.

Таким образом, иностранные юристы предлагают использовать *treaty shopping* (поиск благоприятного договора) — явление, которое неоднозначно оценивается в доктрине и в практике международного инвестиционного арбитража.

Инвестиционные договоры предусматривают защиту не только от прямой, но и от «косвенной» национализации. Иными словами, если Россия предпримет меры, которые, по мнению иностранных инвесторов, значительно снизят стоимость их инвестиций, они могут попытаться привлечь Россию к ответственности за нарушение запрета на экспроприацию согласно двусторонним соглашениям о защите и поощрении капиталовложений²⁰.

Кроме того, как отмечают иностранные специалисты, Россию можно обвинить в нарушении стандарта справедливого и равного обращения с инвесторами (*fair and equitable treatment*), в соответствии с которым государство, принимающее инвестиции, не должно произвольно или необоснованно обращаться с инвесторами, обманывать их законные ожидания или резко менять свою нормативно-правовую базу. Следовательно, по их мнению, предложенный Россией закон «об изъятии» активов западных инвесторов может представлять собой произвольную ответную меру, нарушающую этот стандарт²¹.

Следует отметить, что законопроект «О внешней администрации по управлению организацией» не содержит никаких признаков изъятия, экспроприации, национализации собственности иностранных инвесторов. Иностранные юристы сами признают, что целью законопроекта не является национализация иностранных активов. Однако, по их мнению, нужно посмотреть, будет ли закон на практике применяться эффективно только в ограниченных случаях и с использованием исключительно принудительного банкротства в качестве крайней меры²².

В иностранной юридической прессе отмечается, что законодательные меры, которые предпринимает Россия в ответ на недружественные шаги ряда государств, могут негативно отразиться на безопасности иностранных инвестиций в России и даже потенциально привести к их экспроприации²³. Инвесторы, по мнению авторов, могут использовать положения двусторонних инвестиционных договоров, которые теоретически должны защищать иностранных инвесторов от экспроприации, позволяя инвесторам подавать иски в арбитраж против принимающего инвестиции государства. Однако у инвесторов, принадлежащих к определенным странам, могут возникнуть сложности при обращении в арбитраж на основании двусторонних инвестиционных соглашений²⁴.

Действительно, существует проблема, касающаяся двусторонних инвестиционных соглашений, которые были заключены во времена Советского Союза. Как правило, большинство двусторонних инвестиционных соглашений с участием

²⁰ Nascimbene J., Maton J., Suskin M., Thorn R. Op. cit.

²¹ Nascimbene J., Maton J., Suskin M., Thorn R. Op. cit.

²² Levashova Yu., Azeredo da Silveira M. Op. cit.

²³ Tretthahn-Wolski E., Dobrić M. Russia's Narrow Arbitration Clauses — Can Foreign Investors Bring BIT-Claims For Expropriation Under MFN Clauses? // URL: <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2022/07/05/russias-narrow-arbitration-clauses-can-foreign-investors-bring-bit-claims-for-expropriation-under-mfn-clauses/> (дата обращения: 20.11.2022).

²⁴ Tretthahn-Wolski E., Dobrić M. Op. cit.



России допускают возможность передачи любых инвестиционных споров в арбитраж, даже споров по поводу незаконной экспроприации (национализации). Соглашения, заключенные во времена СССР, как правило, содержат более узкую оговорку, ограничивающую компетенцию арбитража и допускающую передачу в международный арбитраж не всех инвестиционных споров, а только их определенную разновидность — споров о размере и порядке выплаты компенсации при национализации, споров о свободном переводе платежей, связанных с капиталовложением. Что же касается споров о незаконности экспроприации, то они не подлежат передаче в арбитраж. Это, например, договоры между СССР и Австрией, Нидерландами, Финляндией, Швейцарией, Бельгией, Великобританией.

По мнению иностранных специалистов, такие узкие положения о разрешении споров, возможно, имели смысл в прошлом, когда государства напрямую экспроприировали иностранные инвестиции, а споры касались только суммы компенсации. Однако сегодня государства редко экспроприируют инвестиции напрямую, а, скорее, проводят регулятивную косвенную экспроприацию посредством принудительных продаж, чрезмерного налогообложения, лишения прибыли и вмешательства в управление. В связи с этим, как утверждают они, контрмеры, введенные Россией против «недружественных инвесторов», скорее всего, могут проявляться как ползучая, а не прямая форма экспроприации²⁵.

Таким образом, в иностранной литературе режим наибольшего благоприятствования рассматривается как инструмент для обхода узких оговорок о разрешении споров. Однако при этом справедливо отмечается, что практика применения такой оговорки неоднозначна, и вопрос о том, признает ли инвестиционный арбитраж себя компетентным в случае возбуждения спора по поводу экспроприации инвестиций, принадлежащих «недружественным лицам», во многом зависит от формулировки применимого двустороннего инвестиционного договора. Но все-таки не отрицается возможность того, что инвестор, которого затрагивают текущие и ожидаемые российские контрмеры, может успешно подать иск на основании такого инвестиционного договора, даже если он сталкивается с узкой оговоркой об урегулировании споров²⁶.

Эта проблема привлекает внимание многих ученых и практиков. Так, 02.05.2022 отделение Международной торговой палаты в Австрии организовало семинар, на котором обсуждалась, в частности, возможность применения Договора между СССР и Австрией о поощрении и взаимной защите капиталовложений 1990 г. для инициирования арбитража против России в связи с возможной экспроприацией иностранных инвестиций в России в результате мер, предпринятых Россией в ответ на уход иностранных инвесторов с российского рынка, включая законопроект о внешнем управлении, а также в связи с возможной экспроприацией иностранных инвестиций и на территориях ДНР и ЛНР.

Договор России с Австрией ограничивает сферу арбитража между инвестором и государством вопросами, касающимися суммы и порядка выплаты компенсации за национализацию и ограничения на перевод платежей. Это

²⁵ *Tretthahn-Wolski E., Dobrić M. Op. cit.*

²⁶ *Tretthahn-Wolski E., Dobrić M. Op. cit.*

значит, что арбитраж не будет обладать компетенцией рассматривать дела, связанные с выяснением, имела ли место экспроприация. Юрисдикция по этим вопросам остается за государственными судами принимающего инвестиции государства.

В качестве примера часто приводят дело «Росинвест» против России», в котором, действительно, инвестору удалось, используя режим наибольшего благоприятствования и положения двустороннего инвестиционного договора между СССР и Великобританией и подобного договора между Россией и Данией²⁷, инициировать арбитраж, однако впоследствии шведский государственный суд отменил арбитражное решение по причине отсутствия компетенции арбитража.

Применение стандарта наибольшего благоприятствования для инициирования арбитражного процесса зависит от формулировки договора, но, безусловно, это правило не будет применяться в соответствии с двусторонним инвестиционным договором между Австрией и СССР²⁸.

Как показывает практика, использование режима наибольшего благоприятствования для установления юрисдикции арбитража расценивается неоднозначно. Представляется, что использование такого механизма противоречит воле государства — участника инвестиционного договора и не может применяться для обоснования арбитрами своей компетенции. Арбитры не вправе применять данный механизм, так как это противоречит воле государства — участника международного договора, нарушает суверенные права этого государства. В некоторых соглашениях о защите и поощрении капиталовложений «последнего поколения» вообще содержится запрет на использование режима наибольшего благоприятствования для инициирования разбирательства в арбитраже. России следует использовать эту практику в дальнейшем и включать такие положения при заключении новых инвестиционных договоров.

Иностранные юристы полагают, что предпринятые Россией ограничительные меры в сфере экономики могут привести к значительному количеству претензий к России по соответствующим торговым и инвестиционным договорам. Они отмечают, что возбуждение международного арбитража против суверенного государства является значительным мероприятием, однако «при точной оценке нанесенного ущерба и, при необходимости, помощи внешнего арбитражного спонсора, обеспечивающего финансирование судебных издержек, это может быть лучшим средством для возмещения ущерба»²⁹.

²⁷ Подробнее об этом см.: *Викторова Н. Н.* Применение режима наибольшего благоприятствования при разрешении трансграничных инвестиционных споров // *Lex russica*. 2015. № 7. С. 29—36.

²⁸ *Wöss H., Lavranos N.* ICC Austria: Emerging Expropriations and Investment Protection in Russia // URL: <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2022/06/28/icc-austria-emerging-expropriations-and-investment-protection-in-russia/> (дата обращения: 20.08.2022).

²⁹ *Ericson J., Fogdestam Agius M.* Protecting Swedish investments in Russia through international arbitration. 24.03.2022 // URL: https://www.lexology.com/commentary/arbitration-adr/c60db7d2-58fe-4f8c-b792-b3daa51ef0b4?utm_source=ILO+Newsletter&utm_medium=email&utm_content=Newsletter+2022-04-21&utm_campaign=Arbitration+%26+ADR+Newsletter.



Россия ввела указанные выше ограничения в ответ на санкции западных стран против нашей страны и уход иностранных инвесторов, для сохранения стабильности в экономической сфере, т.е. для обеспечения безопасности государства. Представители западных стран сами признают, что цель санкций — «ослабить российскую экономику, чтобы она почувствовала последствия»³⁰. Значит, меры, введенные Россией, являются правомерными, поскольку государство обязано защищать национальную экономику своим разумным вмешательством. Такая позиция находит свое подтверждение в западной доктрине, а позже закрепились в международной арбитражной практике³¹.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Загайнов М.* Как российские предприятия покупают бизнес уходящих из страны компаний и в чем плюсы параллельного импорта. — 20.06.2022 // URL: <https://rg.ru/2022/06/20/stavka-na-sliianie.html>.
2. *Никитина О.* Renault может продать АвтоВАЗ за рубль ФГУП НАМИ. — 27.04.2022 // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5328640>.
3. *Серовикова Е.* Путин заступился за иностранные компании, оставшиеся в России. — 25.04.2022 // URL: <https://m.ura.news/news/1052548444>.
4. *Чернышова Е.* ЦБ запретил нерезидентам из 43 стран переводы из России за рубеж. — 02.03.2022 // URL: <https://www.rbc.ru/finances/02/03/2022/621f27809a7947600bc62217>.
5. *Щамхалова Н.* Европа больше не скрывает, что цель санкций — ослабление экономики России. — 05.03.2022 // URL: <https://www.vesti.ru/article/2685172>.
6. *Ericson J., Fogdestam Agius M.* Protecting Swedish investments in Russia through international arbitration. — 24.03.2022 // URL: https://www.lexology.com/commentary/arbitration-adr/c60db7d2-58fe-4f8c-b792-b3daa51ef0b4?utm_source=ilo+newsletter&utm_medium=email&utm_content=newsletter+2022-04-21&utm_campaign=arbitration+%26+adr+newsletter.
7. *Levashova Yu., Azeredo da Silveira M.* Investment Claims Against Russia in the Economic Sanctions Era. — 31.05.2022 // URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=ff71d456-ff25-4c3c-8d8e-00f882951b73>.
8. *Nascimbene J., Maton J., Suskin M., Thorn R.* Investment Treaties Could Provide Remedy for Russia's Unlawful Seizure of Foreign Assets. — 09.06.2022 // URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=482d3f94-d4b4-4b47-859d-70526afd702c>.

³⁰ *Щамхалова Н.* Европа больше не скрывает, что цель санкций — ослабление экономики России. 05.03.2022 // URL: <https://www.vesti.ru/article/2685172> (дата обращения: 05.10.2022).

³¹ *Фархутдинов И.* Принудительные формы изъятия иностранных инвестиций: теория и практика. Часть 2 // Вестник ФГУ ГРП при Минюсте России. 2011. № 4. С. 20—21.

9. *O'Donnell J.* Analysis: Russia prepares to seize western firms looking to leave. — 26.05.2022 // URL: <https://www.reuters.com/markets/europe/russia-prepares-seize-western-firms-looking-leave-2022-05-26/>.
10. *Tretthahn-Wolski E., Dobrić M.* Russia's Narrow Arbitration Clauses — Can Foreign Investors Bring BIT-Claims For Expropriation Under MFN Clauses? // URL: <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2022/07/05/russias-narrow-arbitration-clauses-can-foreign-investors-bring-bit-claims-for-expropriation-under-mfn-clauses/>.
11. *Wöss H., Lavranos N.* ICC Austria: Emerging Expropriations and Investment Protection in Russia // URL: <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2022/06/28/icc-austria-emerging-expropriations-and-investment-protection-in-russia/>.

