

АВТОРИТЕТНОЕ МНЕНИЕ

Способы преодоления санкционного давления: от внешнего управления до выплаты компенсаций согласно правилам международных договоров¹

Аннотация. Принятые недружественными странами санкции являются односторонними принудительными мерами, которые не имеют основания в международном праве, носят неизбирательный характер, поскольку применяются в отношении больших групп физических и юридических лиц по национальному признаку, и направлены на ущемление суверенных прав Российского государства и изменение его политики.

Для обеспечения компенсации своих зарубежных потерь необходимо предоставить российским компаниям возможность потребовать передачи под свое внешнее управление активов иностранных компаний из соответствующих недружественных юрисдикций. Российские инвесторы также вправе искать защиты на основании международных договоров о защите инвестиций в силу того, что экспроприация их имущества была произведена безосновательно и без выплаты быстрой, эффективной и адекватной компенсации. Существующая правовая реальность во взаимоотношениях с недружественными странами демонстрирует кризис традиционных механизмов разрешения споров и необходимость поиска новых эффективных международных инструментов.

Ключевые слова: санкции, односторонние принудительные меры, недружественные государства, внешнее управление, экспроприация, защита капиталовложений, взаимность, международный инвестиционный арбитраж, эффективная компенсация, иностранный инвестор, национальный расчетный депозитарий, ценные бумаги.



Владимир Александрович КАНАШЕВСКИЙ, профессор кафедры международного частного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор vakanashevskij@msal.ru 125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

DOI: 10.17803/2311-5998.2023.109.9.031-040

¹ Исследование выполнено в рамках программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030».

Vladimir A. KANASHEVSKY,

*Professor of the Chair of Private International Law
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Dr. Sci. (Law), Professor
vakanashevskij@msal.ru*

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

The Ways to Overcome Sanction Pressure: from External Management to Payment of Compensation under the Rules of International Treaties

Abstract. *Sanctions which were imposed by unfriendly nations on the Russian state, legal entities and individuals are unilateral coercive measures which have no basis in international law. They are indiscriminate since they apply to large groups of individuals and legal entities on the basis of their nationality. They are aimed at infringing on the sovereign rights of the Russian state and changing its policy.*

For compensation of losses which Russian companies have suffered abroad the latter should be provided with the opportunity to demand that the assets of foreign companies from the relevant unfriendly jurisdictions should be transferred to the external management of the Russian companies. Russian investors are also entitled to seek protection under international investment treaties due to the fact that the expropriation of their property was carried out without legal grounds and without payment of prompt, effective and adequate compensation. The legal reality which exists in relations with unfriendly countries demonstrates the crisis of traditional dispute resolution mechanisms and the necessity for establishing new effective international instruments.

Keywords: *sanctions, unilateral coercive measures, unfriendly nations, external management, expropriation, investment protection, reciprocity, international investment arbitration, effective compensation, foreign investor, national settlement depository, securities.*

В настоящей статье будут рассмотрены три вопроса, касающиеся, во-первых, определения понятия санкций, принятых недружественными странами против России, ее граждан и организаций; во-вторых, внешнего управления имуществом иностранных компаний согласно Указу Президента РФ № 302 и его перспектив; в-третьих, возможности компенсации потерь российских инвесторов на основании положений международных договоров.

Определение понятия «санкции» в международном и национальном праве

Термин «санкции» в отношении ограничений, принятых недружественными государствами против российских лиц и Российского государства, используется в условном значении. Санкциями принято именовать меры, принятые Советом

Безопасности ООН, хотя в самом Уставе ООН² этот термин не используется. В ряде статей Устава ООН говорится о «принудительных мерах» (ст. 2, 50).

Поскольку СБ ООН каких-либо санкций или принудительных мер против России не вводил, то принятые США, ЕС и их союзниками антироссийские «санкции» являются односторонними принудительными мерами, не имеющими законного юридического обоснования в международном праве. Такие «санкции» не являются «принудительными мерами», введенными СБ ООН.

В документах ООН используется термин «односторонние принудительные меры»³. Как отмечается в Специальном докладе Идриса Джазаири по вопросу о негативном воздействии односторонних принудительных мер на осуществление прав человека, представленном на 13-й сессии Совета по правам человека ООН⁴, для обозначения односторонних принудительных мер используется целый ряд выражений. Иногда их называют санкциями, иногда — ограничительными мерами, а иногда используют эти термины как взаимозаменяемые или вместе, например так: «ограничительные меры (санкции)» (п. 19).

В указанном докладе И. Джазаири дается определение односторонних принудительных мер: принимаемые государством или группой государств по отношению к другому государству экономические и политические меры, направленные на ущемление его суверенных прав с целью добиться какого-то конкретного изменения в проводимой им политике (п. 13). К ним относятся любые меры, помимо тех, которые принимаются СБ ООН на основе ст. 41 Устава ООН (п. 14). Такие всеобъемлющие меры нацелены сразу на всю экономическую или финансовую систему какой-либо страны, они не носят избирательного действия и потому имеют тенденцию оказывать в этой стране негативное воздействие на осуществление прав человека среди наиболее бедных и уязвимых сегментов общества (п. 15).

Итак, под санкциями, введенными против России, понимаются односторонние принудительные меры, принятые властями иностранных государств и союзами государств (далее — недружественные страны) и направленные против Российского государства, российских физических и юридических лиц. Они носят неизбирательный характер, поскольку применяются в отношении больших групп физических и юридических лиц по национальному признаку, направлены на ущемление суверенных прав Российского государства и изменение его политики.

Перечень недружественных государств утвержден распоряжением Правительства РФ от 05.03.2022 № 430-р (ред. от 23.07.2022)⁵. Он включает 49 государств

² Устав Организации Объединенных Наций // СПС «КонсультантПлюс».

³ Документ ООН от 27.03.2023 № A/HRC/52/L.18 «Негативное воздействие односторонних принудительных мер на осуществление прав человека» / Совет по правам человека // URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/undoc/tld/g23/059/36/pdf/g2305936.pdf?openelement> (дата обращения: 22.06.2023).

⁴ Документ ООН № A/HRC/30/45 от 10.08.2015 // URL: <https://www.refworld.org.ru/pdfid/565ff2fe4.pdf> (дата обращения: 22.06.2023).

⁵ Распоряжение Правительства РФ от 05.03.2022 № 430-р «Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц» (в ред. от 23.07.2022) // СЗ РФ. 2022. № 11. Ст. 1748.



и территорий, в том числе государства ЕС, США, Великобританию, включая коронные владения Британской короны и Британские заморские территории. Через Британские заморские территории (острова Мэн, Джерси, Гернси, Британские Виргинские о-ва), а также такие страны, как Кипр, Лихтенштейн, Нидерланды, Швейцария, много лет структурировалось корпоративное управление российскими компаниями.

Внешнее управление имуществом иностранных компаний

Как известно, в ряде недружественных стран имущество российских компаний было изъято, арестовано или национализировано (далее — экспроприровано). В частности, по данным СМИ, на Украине были национализированы 100 % акций Международного резервного банка, принадлежащих ПАО «Сбербанк»⁶. В сентябре 2022 г. по решению немецких властей принадлежащие НК «Роснефть» акции немецких компаний Rosneft Deutschland GmbH (RDG) и RN Refining & Marketing GmbH (RNRM) были переданы под управление попечительскому совету Федерального сетевого агентства Германии. RDG и RNRM совместно владеют контрольным пакетом НПЗ РСК Schwedt (54,17 %), а также долями в заводах MiRo (24 %) и Bayernoil (28,57 %)⁷. В ноябре 2022 г. Германия национализировала Gazprom Germania GmbH, а Польша забрала во внешнее управление долю «Газпрома» в Europol Gaz⁸.

Эти действия противоречат Уставу ООН, действующим и действовавшим между Россией и соответствующими иностранными государствами международным соглашениям (договорам), соглашениям о поощрении и взаимной защите капиталовложений, Протоколу № 1 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. (применялся вплоть до 16 сентября 2022 г.), соглашениям в рамках ВТО, соглашениям в рамках международных финансовых организаций, а также складывающейся в настоящее время норме международного обычного права о недопущении принятия государствами односторонних принудительных мер.

Для обеспечения компенсации своих потерь, связанных с изъятием имущества российских компаний в недружественных странах, компании вправе воспользоваться механизмом, предусмотренным Указом Президента РФ от 25.04.2023 № 302 «О временном управлении некоторым имуществом» (далее — Указ № 302)⁹. Указ № 302 предусматривает возможность введения внешнего управления в отношении:

⁶ Рада утвердила указ Зеленского об изъятии российского имущества на Украине // URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/14605683> (дата обращения: 22.06.2023).

⁷ *Савенкова Д.* Прощание с нефтью: как проходила «экспроприация» активов «Роснефти» в Германии // URL: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2022/09/19/941241-kak-prohodila-ekspropriatsiya-aktivov-rosnefti-v-germanii> (дата обращения: 22.06.2023).

⁸ Германия национализует Gazprom Germania, а Польша забирает во внешнее управление долю «Газпрома» в Europol Gaz // URL: <https://journal.tinkoff.ru/news/takeover-of-gazprom/> (дата обращения: 22.06.2023).

⁹ СПС «КонсультантПлюс».

1) находящегося на территории РФ движимого и недвижимого имущества иностранных лиц, связанных с недружественными иностранными государствами, и лиц, которые находятся под их контролем;

2) ценных бумаг, долей в уставных (складочных) капиталах российских юридических лиц, принадлежащих лицам недружественных государств;

3) имущественных прав, принадлежащих лицам недружественных государств.

По мнению замглавы Минфина РФ А. Моисеева, управление российскими активами иностранных собственников, отстраненных от корпоративных рычагов в рамках Указа № 302, будут осуществлять российские компании, пострадавшие от действий недружественных государств¹⁰. Так, внешнее управление компаниями ПАО «Юнипро» и ПАО «Фортум» осуществляют представители компании группы «Роснефть». Данные действия были предприняты в ответ на действия правительства ФРГ по переводу в доверительное управление компаний Rosneft Deutschland GmbH и RN Refining & Marketing GmbH в сентябре 2022 г. В результате Федеральное сетевое агентство Германии получило под свой контроль дочернюю структуру компании «Роснефть» и ее доли в трех нефтеперерабатывающих заводах: PCK Raffinerie (Шведт), MiRo (Карлсруэ) и Bayernoil (Вогбург)¹¹.

Российские компании, имущество которых было экспроприровано или подвергнуто иным формам ограничений, должны получить право инициировать включение в утвержденный Указом РФ № 302 перечень имущества, передаваемого во временное управление, тех активов, которые находятся на территории России и принадлежат компаниям из недружественных государств. Для этого необходимо внести соответствующее изменение в Указ № 302, включив в него соответствующее право. В дальнейшем такие активы могли бы стать предметом переговоров с иностранными компаниями о разблокировке зарубежных активов российских компаний, компенсации их потерь в связи с изъятием их имущества.

Например, находящееся в России имущество, которым прямо или косвенно владеют немецкие и польские компании, могло бы быть передано во временное управление в соответствии с Указом № 302 Федеральному агентству по управлению имуществом. Такие действия могли бы быть предприняты в ответ на национализацию властями Германии и перевод во внешнее управление властями Польши активов, принадлежавших ПАО «Газпром». Согласно п. 5 Указа № 302 временный управляющий осуществляет полномочия собственника, за исключением полномочий по распоряжению имуществом. Тем не менее в дальнейшем такое имущество могло бы стать предметом переговоров «Газпрома» с властями недружественных юрисдикций о разблокировке активов компании и (или) выплате ей компенсации за экспропрированное / переданное во внешнее управление в недружественных странах имущество.

Препятствием для осуществления указанного механизма условного зачета могут стать положения соглашений о поощрении и взаимной защите капиталовложений. В частности, финская компания Fortum официально уведомила

¹⁰ В Минфине сказали, что управлять активами иностранцев будут пострадавшие за рубежом компании // URL: <https://www.interfax.ru/russia/898040> (дата обращения: 22.06.2023).

¹¹ В Минфине сказали, что управлять активами иностранцев будут пострадавшие за рубежом компании.



Администрацию Президента РФ о своем решительном возмущении против Указа № 302 о введении внешнего управления в отношении ПАО «Фортум» и о намерении защищать свои права иностранного инвестора в соответствии с международным правом¹² (очевидно имеется в виду Соглашение между Правительством СССР и Правительством Финляндии о содействии осуществлению и взаимной защите капиталовложений 1989 г.)¹³.

Компенсация согласно правилам международных договоров

Вследствие изъятия властями недружественных стран объектов собственности, принадлежащих российским физическим и юридическим лицам, последние могут основывать свои требования на положениях международных договоров. Наибольшее значение имеют соглашения о поощрении и взаимной защите капиталовложений (далее — СПЗК). Цель СПЗК — защита прав инвесторов в национальных судах и международных инвестиционных арбитражах. СПЗК заключены со многими недружественными государствами, в том числе с Великобританией (1989 г.), Нидерландами (1989 г.), Германией (1989 г.), Финляндией (1989 г.), Украиной (1998 г.)¹⁴.

Действия властей недружественных государств по изъятию имущества российских компаний нарушают запрет на экспроприацию, установленный СПЗК, поскольку:

- 1) были приняты не в общественных интересах и не в установленном законодательством порядке (отсутствует обоснование);
- 2) являлись дискриминационными, поскольку осуществлялись только по отношению к имуществу российских лиц (дискриминация по принципу национальности);
- 3) не сопровождалась выплатой без задержки быстрой, адекватной и эффективной компенсации.

Для разрешения возникших инвестиционных споров между российскими компаниями (иностранными инвесторами) и принимающими (недружественными) государствами СПЗК предусматривают создание международного арбитража *ad hoc* или обращение к уже существующему постоянно действующему арбитражному институту, например Арбитражному институту Стокгольмской торговой палаты.

Нахождение многих российских компаний в числе санкционируемых лиц существенно ограничивает их в осуществлении ими своих прав инвесторов в недружественных странах в соответствии с СПЗК, хотя сам по себе факт, что истец

¹² Fortum отреагировал на указ по временному управлению активами в России // URL: <https://ria.ru/20230505/fortum-1869830512.html> (дата обращения: 22.06.2023).

¹³ СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ Перечень соглашений между Правительством РФ и правительствами иностранных государств о поощрении и взаимной защите капиталовложений // URL: https://www.economy.gov.ru/material/departments/d11/investicionnye_soglasheniya/perechen_soglasheniy_mezhdu_pravitelstvom_rf_i_pravitelstvami_inostrannyh_gosudarstv_o_pooshchrenii_i_vzaimnoy_zashchite_kapitalovlozheniy/ (дата обращения: 22.06.2023).

происходит из государства, против которого введены санкции, не лишает его (истца) возможности обращаться в международный инвестиционный арбитраж, как это подтверждает дело по иску иранских банков к Бахрейну (Bank Melli and Bank Saderat v. Bahrain), рассмотренное в 2021 г.¹⁵

Таким образом, изъятие имущества российских компаний в недружественных государствах может быть квалифицировано в соответствии с СПЗК как противоправная мера, поскольку такое изъятие не сопровождалось выплатой быстрой, эффективной и адекватной компенсации. Как показывает практика, российские инвесторы не спешат использовать механизмы СПЗК. Думается, что главная причина заключается в общей атмосфере недоверия к международно-правовым институтам, существующая в настоящее время. Хотя потенциал для заявления соответствующих исков в международные инвестиционные арбитражи имеется.

В частности, это могут быть требования российских лиц — держателей иностранных ценных бумаг к властям Люксембурга и Бельгии в связи с приостановлением осуществления операций с данными ценными бумагами со стороны иностранных клиринговых центров Euroclear (Бельгия) и Clearstream (Люксембург). В январе 2023 г. закончился срок, отведенный властями ЕС российским частным инвесторам (около 5 млн) на разблокировку ценных бумаг, замороженных Euroclear и Clearstream в соответствии с 6-м пакетом санкций ЕС (июнь 2022 г.). Иностранные ценные бумаги были приобретены российскими держателями через Национальный расчетный депозитарий (НРД) — российское юридическое лицо, активы которого были заблокированы иностранными властями. До известных событий, связанных с началом Специальной военной операции, НРД имел доступ к международной системе. В НРД учитывались права клиентов на иностранные ценные бумаги и шли расчеты за них. Общая сумма активов, т.е. стоимость «замороженных» ценных бумаг, — около 5,7 трлн рублей. Первоначальные условия разблокировки активов (действовавшие до января 2023 г.) были фактически невыполнимыми для российских лиц, и разблокировать активы удалось лишь единицам¹⁶.

Срок для разблокировки активов был продлен до 24 июля 2023 г.¹⁷ Думается, что это не изменит ситуацию коренным образом. Соответственно, российским держателям, возможно, придется инициировать международные арбитражи, создаваемые в соответствии с СПЗК с Бельгией и Люксембургом. Срок рассмотрения таких исков обычно занимает несколько лет. На первом этапе необходимо собрать доказательства нарушения прав российских инвесторов, в частности доказательства дискриминации российских инвесторов со стороны Clearstream и Euroclear, и отсутствие реакции властей ЕС. На втором этапе необходимо

¹⁵ Рачков И. В., Рачкова Е. И. Санкции в международном инвестиционном арбитраже (на примере одного из дел) // Международное правосудие. 2022. № 2. С. 84—112.

¹⁶ Рузлева Е. Дело на 6 трлн: что происходит с замороженными иностранными акциями россиян // URL: <https://www.forbes.ru/investicii/489032-delo-na-6-trln-cto-proishodit-s-zamorozhennymi-inostrannymi-akciami-rossian> (дата обращения: 22.06.2023).

¹⁷ Бирюков М. В ЕС продлили сроки подачи заявок на разблокировку активов российских инвесторов // URL: <https://www.forbes.ru/investicii/485623-bel-gia-i-luksemburg-prodlili-srok-podaci-zaavlenij-na-razbloirovku-aktivov> (дата обращения: 22.06.2023).



предъявить иск и провести полноценное разбирательство. На третьем этапе, в случае вынесения положительного решения в пользу российских держателей, решение исполняется в соответствии с Нью-Йоркской конвенцией 1958 г.

Стоит отметить, что Банк России принял зеркальные меры и с 30.05.2022 ограничил обращение на организованных торгах иностранных ценных бумаг, заблокированных международными расчетно-клиринговыми организациями, за исключением ценных бумаг иностранных эмитентов, осуществляющих производственную и экономическую деятельность в основном в России¹⁸. Таким образом, ценные бумаги иностранных эмитентов, обращающиеся на территории России, за исключением тех, которые фактически работают в России — HeadHunter, Yandex, Ozon Holdings, Cian, TCS Group, Fix Price, — оказались также заблокированы. При этом заблокированными оказались не все зарубежные ценные бумаги, а только те, которые изначально хранились в НРД, — примерно 14 % от общего объема¹⁹.

Очевидно, что выход из ситуации с блокировкой ценных бумаг, помимо применения стандартных судебных и арбитражных процедур, может быть найден через достижение соглашения о взаимной разблокировке ценных бумаг. Вероятно, что в недалеком будущем мы сможем стать свидетелями такой взаимной разблокировки. Данные варианты решения юридических проблем свидетельствуют, что механизм разрешения споров, предусмотренный СПЗК, находится в кризисе. Инвесторы предпочитают дожидаться договоренности о разблокировке активов, чтобы избежать неопределенности в проведении длительной и дорогостоящей арбитражной процедуры и исполнения арбитражного решения. Отметим, что в настоящее время ведется работа над созданием международного инвестиционного суда в качестве постоянного органа для разрешения инвестиционных споров, при постоянном составе высококвалифицированных судей²⁰. Однако перспективы такого суда пока остаются неопределенными.

Некоторые украинские инвесторы уже предприняли попытки заявить требования к России в связи со своими инвестициями. Например, в июне 2022 г. Р. Ахметов предъявил иск к Российской Федерации в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) с требованием возмещения ущерба в размере нескольких млрд долл. в связи с разрушением его предприятий на Донбассе («Азовсталь» и др.)²¹. Более того, в апреле 2023 г. Р. Ахметов инициировал против России международный инвестиционный арбитраж, требуя компенсации за потерянные активы в Луганской и Донецкой областях²². Не секрет, что положениями того или иного СПЗК могут воспользоваться и некоторые российские граждане, реструктурировав свой

¹⁸ Банк России. Новости. 30.05.2022 // URL: <https://cbr.ru/press/event/?id=12911> (дата обращения: 11.06.2023).

¹⁹ Разблокировка активов НРД: что нужно знать // URL: <https://journal.tinkoff.ru/news/review-nsd-qa/> (дата обращения: 11.06.2023).

²⁰ *Викторова Н. Н.* Оспаривание арбитражных решений по Вашингтонской конвенции 1965 г. // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 10. С. 108.

²¹ Украинский бизнесмен Ринат Ахметов подал иск в ЕСПЧ против РФ // URL: <https://pravo.ru/news/241540/> (дата обращения: 11.06.2023).

²² Ринат Ахметов инициировал арбитраж против России за «захваченные активы» в Донбассе // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5926880> (дата обращения: 11.06.2023).

бизнес таким образом, чтобы он попал под определения иностранного инвестора согласно СПЗК для предъявления иска к Российской Федерации. Такие действия по существу являются злоупотреблением правом²³.

Возможно, Российскому государству стоит подумать о необходимости предоставления информационной и организационной поддержки российским инвесторам, пострадавшим от принятых недружественными государствами мер. Такие меры поддержки особенно важны на первоначальном этапе инициирования арбитражного разбирательства и содействия в получении инвесторами финансирования на ведение процессов в международных арбитражах. Определенные надежды можно также связывать с развитием механизма внешнего управления иностранным имуществом, предусмотренного Указом № 302.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Бирюков М.* В ЕС продлили сроки подачи заявок на разблокировку активов российских инвесторов // URL: <https://www.forbes.ru/investicii/485623-bel-gia-i-luksemburg-prodlili-srok-podaci-zaavlenij-na-razblokirovku-aktivov> (дата обращения: 22.06.2023).
2. В Минфине сказали, что управлять активами иностранцев будут пострадавшие за рубежом компании // URL: <https://www.interfax.ru/russia/898040> (дата обращения: 22.06.2023).
3. *Викторова Н. Н.* Злоупотребление правом со стороны индивидуальных инвесторов в инвестиционном арбитраже // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2021. — № 3.
4. *Викторова Н. Н.* Оспаривание арбитражных решений по Вашингтонской конвенции 1965 г. // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2019. — № 10.
5. Германия национализирует Gazprom Germania, а Польша забирает во внешнее управление долю «Газпрома» в Europol Gaz // URL: <https://journal.tinkoff.ru/news/takeover-of-gazprom/> (дата обращения: 22.06.2023).
6. Рада утвердила указ Зеленского об изъятии российского имущества на Украине // URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/14605683> (дата обращения: 22.06.2023).
7. Разблокировка активов НРД: что нужно знать // URL: <https://journal.tinkoff.ru/news/review-nsd-qa/> (дата обращения: 22.06.2023).
8. *Рачков И. В., Рачкова Е. И.* Санкции в международном инвестиционном арбитраже (на примере одного из дел) // Международное правосудие. — 2022. — № 2. — С. 84—112.
9. Ринат Ахметов инициировал арбитраж против России за «захваченные активы» в Донбассе // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5926880> (дата обращения: 22.06.2023).

²³ *Викторова Н. Н.* Злоупотребление правом со стороны индивидуальных инвесторов в инвестиционном арбитраже // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 3. С. 72—81.



10. *Рузлева Е.* Дело на 6 трлн: что происходит с замороженными иностранными акциями россиян // URL: <https://www.forbes.ru/investicii/489032-delo-na-6-trlncto-proishodit-s-zamorozennymi-inostrannymi-akciami-rossian> (дата обращения: 22.06.2023).
11. *Савенкова Д.* Прощание с нефтью: как проходила «экспроприация» активов «Роснефти» в Германии // URL: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2022/09/19/941241-kak-prohodila-ekspropriatsiya-aktivov-rosnefti-v-germanii> (дата обращения: 22.06.2023).
12. Украинский бизнесмен Ринат Ахметов подал иск в ЕСПЧ против РФ // URL: <https://pravo.ru/news/241540/> (дата обращения: 22.06.2023).
13. Fortum отреагировал на указ по временному управлению активами в России // URL: <https://ria.ru/20230505/fortum-1869830512.html> (дата обращения: 22.06.2023).