



**Наталья
Александровна
ДОРОХОВА,**

доцент кафедры
гражданского права
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических наук
n-dorokhova@yandex.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Творческое видение как правовая категория: понятие, юридическая природа, соотношение со смежными категориями

Аннотация. В статье рассмотрены основные взгляды, изложенные в научной литературе, а также в судебной практике, в части толкования творческой составляющей при создании объектов интеллектуальной деятельности. Анализируется значение творческого труда при создании таких объектов (от дореволюционных юристов до современного понимания). Автор разграничивает механически созданные объекты и творческие, выделяет два критерия, которые необходимы, чтобы признать объект созданным творческим путем: объективный и субъективный. Анализируются понимание и соотношение таких категорий, как «творчество», «творческий труд», «творческое видение», «единый творческий замысел», «творческая концепция». Именно использование таких категорий позволяет суду установить охраноспособность объектов исключительных прав, разграничить сложные и составные объекты, а также объекты самостоятельного творчества и повторения чужого произведения. Автор статьи приходит к выводу, что для определения творческого характера как одной из составляющих юридической квалификации, необходимой для охраноспособности объекта, наиболее всеобъемлющим является понятие «творческое видение».

Ключевые слова: творчество, творческий труд, результаты интеллектуальной деятельности, оригинальность, новизна, охраноспособность.

DOI: 10.17803/2311-5998.2023.105.5.154-161

Natalia A. DOROKHOVA,

Associate Professor of the Department of Civil Law
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Cand. Sci. (Law)

n-dorokhova@yandex.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

**Creative vision as a legal category: concept, legal nature,
correlation with related categories**

Abstract. The article considers the main views set out in the scientific literature, as well as in judicial practice, regarding the interpretation of the creative component in the creation of objects of intellectual activity. The meaning of creative work in the creation of such objects is analyzed — from pre-revolutionary lawyers to the modern understanding. The author distinguishes

between mechanically created objects and creative objects, identifies two criteria that are necessary to recognize the object created by creative way: objective and subjective. The understanding and correlation of such categories as "creativity", "creative work", "creative vision", "single creative idea", "creative conception" is analyzed. It is the use of such categories that allows the court to establish the protectability of objects of exclusive rights, to distinguish complex and composite objects, as well as objects of independent creation and repetition of someone else's work. The author of the article comes to the conclusion that for the definition of creativity as one of the components of the legal qualification necessary for the protectability of the object the most comprehensive is the concept of "creative vision".

Keywords: *creativity, creative work, results of intellectual activity, originality, novelty, protectability.*

В правоприменительной практике, а также в научной юридической литературе встречаются такие категории, как «творческий труд», «творческая концепция», «единый творческий замысел», «творческое видение», нередко объединенные общим родовым понятием «творчество». К этим понятиям юристы прибегают при рассмотрении проблематики: 1) разграничения независимого творчества и повторения чужого произведения; 2) квалификации произведения как сложного либо составного; 3) определения охраноспособности результата интеллектуальной деятельности.

Несмотря на применение указанного категорийного аппарата, сопряженное с возникновением правовых последствий, единых подходов к толкованию указанных категорий, а также их общепринятых дефиниций в науке гражданского права так и не сложилось. Автор настоящей работы поставил задачу раскрыть содержание и соотношение исследуемых понятий, а также определить их правовую природу.

Как закреплено в п. 80 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»¹, при разрешении вопроса об отнесении конкретного результата интеллектуальной деятельности к объектам авторского права следует учитывать, что таковым является только тот результат, который создан творческим трудом. При этом результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом.

В размышлениях дореволюционных и советских цивилистов о характере творческого труда можно отметить, что такой труд относили к сфере духовной жизни человека, отмечали его интеллектуальный характер, связанность со сложными психическими процессами личности. Так, например, Г. Ф. Шершеневич говорил о том, что создание произведения невозможно «без участия психических сил»², О. А. Красавчиков, раскрывая понятие творческого труда, в качестве его основных

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2019. № 96.

² Шершеневич Г. Ф. Авторское право на литературные произведения. Казань : Типография Императорского университета, 1891. С. 155.



элементов отмечал интеллектуальный характер («это труд сознания, труд духовный») и связанность его со значительным расходом нервной энергии³.

Полагаю, что по этим критериям уже можно изначально отделить творческий труд от труда механического, как, например, производство фотографий с камер наблюдения дорожного движения. Современные юристы справедливо говорят о том, что фотография отражает творческое видение фотографа как художника, поэтому, не могут считаться объектами авторских прав фотографии, которые производятся в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки (ст. 2.6.1 КоАП РФ)⁴.

В отечественной судебной практике предлагается ряд критериев, по которым можно определить творческий характер, например, действий фотографа: подбор экспозиции, размещение объекта фотоснимка в пространстве, работа со светом, постановка композиции, выбор локации и ракурса для фотосъемки, авторское видение объекта фотографирования⁵. В целом в судебной практике развернутые обоснования творческого характера (или его отсутствия) произведения встречаются не так часто, а именно такие пояснения и являются интересными для юриста.

Так, например, в одном деле сторона спора обосновывала отсутствие охраноспособности объекта следующим образом: «спорные фотографии не являются результатом творческой деятельности, не обладают новизной и оригинальностью»; «при съемке отсутствовал аналитико-синтетический характер умственной деятельности фотографа», что характерно при создании творческого произведения; фотограф не вложил в съемку «своего видения объекта фотографирования, не прибег к богатству художественных средств, которые предоставляет фотоискусство, не выбирал и не контролировал качество съемки, ракурс, освещение, наполнение кадра, фон, контекст съемки, поведение объекта съемки, а лишь стремился зафиксировать присутствие определенных лиц в конкретном месте, осуществляя такую фиксацию технически, без реализации художественного (творческого) замысла»⁶.

Интересным является вывод, сложившийся в судебной практике, о том, что под творчеством понимается создание нового произведения, а не искажение изготовленного ранее произведения⁷. В данном деле речь шла о «дорисовке» ответчиком дефектов к изображению человека, что даже с точки зрения общего

³ Красавчиков О. А. Категории науки гражданского права // Избранные труды : в 2 т. М. : Статут, 2005. Т. 2. С. 466.

⁴ См.: Гринь Е. С. Объекты авторских прав в индустрии моды // ИС. Авторское право и смежные права. 2018. № 6. С. 39—44.

⁵ См.: Валеева Н. Г. Гражданско-правовой статус режиссеров-постановщиков как исполнителей особого рода // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. 2018. № 1. С. 195—203.

⁶ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 08.02.2017 № С01-50/2017 по делу № А40-18182/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Обзор практики рассмотрения судами Российской Федерации дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также неприкосновенности частной жизни публичных лиц в области политики, искусства, спорта, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 12.

принципа гражданского права — принципа добросовестности — вызывает сомнения в приятии позиции ответчика.

В то же время большую популярность в наши дни приобрело такое явление, как «мем», т.е. изображение с добавлением текстовых элементов и (или) иных изобразительных элементов, создаваемое с целью передать идею ироничного, саркастического характера. Для правовой квалификации данного явления встречается соотношение его с понятием пародии, карикатуры по смыслу п. 4 ст. 1274 ГК РФ. Такая квалификация «мемов» в текущей судебной практике ставит вопрос о грани между пародией и искажением произведения.

В отсутствие унифицированных критериев в законодательстве, подзаконных актах и разъяснениях Верховного Суда РФ суды вынуждены ориентироваться на конкретные обстоятельства дела, сложившуюся в регионе судебную практику по тому или иному виду результата интеллектуальной деятельности и свои собственные представления о творческом труде. Имеется мнение о возможности и необходимости привлечения лиц, обладающих специальными познаниями в соответствующей области творчества (например, специалиста по смыслу ч. 1 ст. 55.1 АПК РФ). Из трудностей реализации данного подхода можно отметить обеспеченность такими специалистами, возникают вопросы инфицированности используемых ими критериев. Круг замыкается, и мы опять возвращаемся к проблеме выработки единообразных критериев в нормативных актах либо на уровне разъяснений пленума Верховного Суда РФ.

В юридической литературе, а также в правоприменительной практике имеются подходы, когда охраноспособность произведения выявляют на основании признака оригинальности, т.е. творческий характер произведения связывают с его оригинальностью. При этом понимание оригинальности у ученых разное. Исходя из буквального толкования п. 80 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10, можно сделать вывод о том, что единственным критерием охраноспособности объектов авторского права, помимо выражения в объективированной форме, считается творческий труд, который не всегда связан с оригинальностью, уникальностью и новизной.

В современной юридической литературе приводится также сравнительно-правовой анализ понятия творческого труда в зарубежных юрисдикциях и отмечается, что при определении оригинальности, например, английские суды обращают внимание на тот интеллектуальный, творческий вклад, который был сделан автором при создании работы, т.е. оценивается не только то, что было создано автором, но и то, как это было создано — какие слова были выбраны писателем для написания книги, какие краски или даже мазки кистью использовал художник для написания картины. Юрист также отмечает, что в указанной юрисдикции планка творческого труда автора чрезвычайно низкая⁸.

Исследователи выделяют в науке гражданского права два основных подхода к определению сущности творчества: субъективный и объективный. Суть первого заключается в том, что творчество представляет собой сложный психофизический процесс. Так, по мнению А. В. Нестерова, «творческая психофизическая

⁸ См.: Чурилов А. Ю. К вопросу о творческом характере труда как критерии охраноспособности объектов авторского права // ИС. Авторское право и смежные права. 2021. № 1. С. 21—26.



индивидуальность автора проявляется в виде оригинальности творческого почерка, характерного только для конкретного автора», и, поскольку «у людей не существует двух одинаковых психик, то и самостоятельно созданные произведения разными авторами всегда будут отличаться»⁹. В свете такого глубокого понимания творчества сложно согласиться с фактическим отождествлением творческого труда и умственного труда¹⁰. Последователи объективного подхода (М. В. Гордон, А. В. Кашанин и др.) исходят из творческого характера не самой деятельности, а ее объективированного выражения. На основе исследования этих двух подходов предлагается руководствоваться комплексным субъективно-объективным критерием, позволяющим учитывать как оригинальность, так и индивидуальные особенности физического лица, проявляющиеся в его личном творчестве¹¹.

Представляется, что для целей юридической квалификации понятия и признаков творческого труда действительно необходимо учитывать два критерия: объективный и субъективный. Не вызывает сомнений, что творчество определяется структурой личности и неотъемлемо от нее. До своего объективированного воплощения результат творческой деятельности человека складывается из идеальных (существующих только в сознании) форм, таких как концепция, идея и т.д. Не зря законодатель в п. 5 ст. 1259 ГК РФ говорит о том, что авторские права не распространяются на идеи и концепции, т.е. исходит из их идеальной природы, в то время как для приобретения охраноспособности объект авторского права должен существовать в объективированной форме.

В самой творческой среде художников, писателей, артистов, режиссеров, критиков и т.п. нередко говорят о «творческом видении» автора. В неюридической литературе можно встретить различные определения данной категории, наиболее полным и развернутым видится следующее: «Творческое видение личностью мира представляет собой сложную иерархическую систему, включающую ценностные и мировоззренческие установки, эмоциональное отношение к миру, а также творческий метод, понимаемый как многоуровневая система приемов, как инструмент и средство его преобразования»¹². То есть субъективный элемент творчества может быть раскрыт через категорию «творческое видение» в указанном понимании: совокупность психического и эмоционального восприятия мира лицом, а также его творческий метод.

На такое явление, как творческое видение, обращают внимание и юристы. Как верно отмечено в юридической литературе, художнику принадлежит уникальное творческое видение и выбор средств для его выражения, без гения, его личности не будет самого произведения искусства¹³.

⁹ *Нестеров А. В.* Критерий творчества: юридический аспект // Российский судья. 2018. № 1. С. 31—37.

¹⁰ *Витко В. С.* Понятие формы произведения в авторском праве. М.: Статут, 2020. С. 27.

¹¹ См.: *Копылов А. Ю.* Творчество как условие охраноспособности произведения // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2019. № 12. С. 56—62.

¹² *Марков С.* Творческое видение // URL: <https://geniusrevive.com/tvorcheskoe-videnie/> (дата обращения: 03.02.2023).

¹³ *Михайлова А. С.* К вопросу о нотариате и современном цифровом искусстве // Нотариус. 2022. № 2. С. 3.

К категории творческого видения юристы обращаются и при исследовании вопроса охраноспособности объектов смежных прав. Так, в научной литературе при анализе пп. 1 п. 1 ст. 1304 ГК РФ отмечается, что, говоря об «узнаваемости конкретной постановки режиссера зрителями», законодатель признает, что «постановка одного режиссера отличается от спектакля, поставленного по тому же драматическому произведению другим режиссером. А это уже не что иное, как проявление личности режиссера, его творческий почерк, его авторское видение»¹⁴. С. П. Гришаев полагает, что можно говорить об охране деятельности режиссера театральной постановки нормами авторского права по причине достаточно творческого характера его деятельности¹⁵.

Интересной представляется попытка законодателя конкретизировать составляющие творческой деятельности в сфере изобразительного искусства. Так, согласно проекту примерной основной образовательной программы общего образования, задачами учебного предмета «Изобразительное искусство» в том числе являются: освоение художественной культуры как формы выражения в пространственных формах духовных ценностей, формирование представлений о месте и значении художественной деятельности в жизни общества; формирование у обучающихся навыков эстетического видения и преобразования мира, пространственного мышления и аналитических визуальных способностей; овладение представлениями о средствах выразительности изобразительного искусства как способах воплощения в видимых пространственных формах переживаний, чувств и мировоззренческих позиций человека¹⁶.

Очевидно, что авторы проекта исходят из понимания творчества как совокупности чувственного, эмоционального, интеллектуального, мировоззренческого, эстетического восприятия мира человеком и способов его воплощения. По сути, этот подход сходен с приведенным ранее определением творческого видения как сложной структуры, включающей психологическое, мировоззренческое, чувственное, эмоциональное восприятие мира и индивидуальные способы выражения этого видения (творческий метод). Творческий метод как способ внешнего выражения творческого видения лица будет составлять объективный элемент творческого видения.

Помимо категории творческого видения юристы используют понятие «творческая концепция». Попытки раскрыть понятие творческой концепции можно отметить в судебной практике. Так, в одном судебном споре творческая концепция описывалась как ключевая творческая идея, креативная концепция (эмоциональное, чувственно-психологическое, идейное видение креативной концепции (идеи) как системы образов, совокупности заключенных в нем значений и порождаемых

¹⁴ Валеева Н. Г. Указ. соч. С. 200.

¹⁵ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть четвертая / Э. П. Гаврилов, О. А. Городов, С. П. Гришаев [и др.]. М. : ТК Велби ; Проспект, 2007. С. 277.

¹⁶ Примерная основная образовательная программа основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 15.09.2022 № 6/22) // URL: <https://fgosreestr.ru> (дата обращения: 30.11.2022).



им смыслов)¹⁷. Полагаю, что понятие «творческая концепция» здесь используется как синоним категории «творческое видение».

Что касается понятия единого творческого замысла, то представляется, что оно как минимум является элементом творческого видения и для целей юридической квалификации может быть использовано как синоним творческого видения. Наличие «единого творческого замысла» выделяют в качестве критерия для отнесения объекта к сложному, в отличие от составного произведения, где нет такого единого творческого замысла.

Так, например, единым произведением называют музыкальное произведение с текстом ввиду существования единого концепта, единого творческого замысла¹⁸; видеоролик как аудиовизуальное произведение с присущими ему признаками наличия единого творческого замысла, действующих лиц (основных персонажей), присутствием общей сюжетной линии, созданной сценарием, целостным восприятием последовательности сцен и звукового ряда¹⁹.

Как мы видим, в юридической литературе и судебной практике при исследовании вопросов охраноспособности объектов исключительных прав, разграничения сложных и составных объектов, отграничения самостоятельного творчества и повторения чужого произведения используются категории «творчество», «творческий труд», «творческое видение», «единый творческий замысел», «творческая концепция». Сложности в определении содержания этих категорий в целях юридической квалификации вызваны спецификой самой изучаемой сферы: содержание понятия творчества и иных перечисленных категорий более точно могут раскрыть исследователи в областях самой творческой деятельности, а не юристы.

Поэтому автор настоящей статьи обращался и к неюридическим работам. В ходе проведенного анализа сложилось мнение о том, что наиболее подходящей категорией для целей юридической квалификации является понятие «творческое видение». Творческое видение включает в себя субъективные (психозомоциональное восприятие мира) и объективные (творческий метод) элементы. Творческое видение может быть на примитивном творческом уровне, оно может меняться, развиваться, создавать новые стили и направления, но без него сложно говорить о самостоятельном творчестве.

Не изученным в литературе остается вопрос о возможности отнесения творческого видения к неимущественным правам человека. В цивилистической доктрине разработаны различные классификации неимущественных прав. Для целей настоящего исследования остановимся на двух. Так, В. А. Рясенцев выделял среди групп личных неимущественных прав (благ) такие, как индивидуализирующие человека в коллективе (имя, честь, достоинство и т.д.); связанные с участием в общественном труде, включая все виды творчества (культурные запросы, отдых

¹⁷ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.04.2021 № Ф07-1965/2021 по делу № А56-39647/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁸ Протокол заседания Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам от 26.04.2022 № 29 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 14.12.2021 № С01-1918/2021 по делу № А40-211426/2020 // СПС «КонсультантПлюс», постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.06.2022 № С01-656/2022 по делу № А40-52103/2021.

и т.д.); связанные с имущественными интересами (например, неимущественные интересы, присутствующие в обязательственных сделках)²⁰.

По мнению М. Н. Малеиной, среди личных неимущественных прав (благ) можно выделить в том числе: способствующие формированию индивидуальности личности (имя, индивидуальный облик и голос, честь, достоинство, деловая репутация); связанные с интеллектуальной деятельностью (авторство, авторское имя и т.п.)²¹.

Полагаю, что творческое видение может найти свое место в одной из названных групп неимущественных прав, однако данный вопрос требует дополнительного самостоятельного исследования.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Валеева Н. Г.* Гражданско-правовой статус режиссеров-постановщиков как исполнителей особого рода / под ред. О. А. Кузнецовой, В. Г. Голубцова, Г. Я. Борисевич [и др.] // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. — 2018. — № 1. — С. 195—203.
2. *Витко В. С.* Понятие формы произведения в авторском праве. — М.: Статут, 2020. — 268 с.
3. *Гринь Е. С.* Объекты авторских прав в индустрии моды // ИС. Авторское право и смежные права. — 2018. — № 6. — С. 39—44.
4. *Копылов А. Ю.* Творчество как условие охраноспособности произведения // Имущественные отношения в Российской Федерации. — 2019. — № 12. — С. 56—62.
5. *Красавчиков О. А.* Категории науки гражданского права // Избранные труды : в 2 т. — М.: Статут, 2005. — Т. 2. — 494 с.
6. *Михайлова А. С.* К вопросу о нотариате и современном цифровом искусстве // Нотариус. — 2022. — № 2.
7. *Нестеров А. В.* Критерий творчества: юридический аспект // Российский судья. — 2018. — № 1. — С. 31—37.
8. *Чурилов А. Ю.* К вопросу о творческом характере труда как критерии охраноспособности объектов авторского права // ИС. Авторское право и смежные права. — 2021. — № 1. — С. 21—26.
9. *Шершеневич Г. Ф.* Авторское право на литературные произведения. — Казань : Типография Императорского университета, 1891. — 313 с.

²⁰ *Рясенцев В. А.* Неимущественный интерес в советском гражданском праве // Ученые записки Московского юрид. ин-та. 1970. Вып. 1. С. 26—27.

²¹ *Малеина М. Н.* Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. М.: МЗ Пресс, 2000. С. 13—14.

