



**Кирилл Сергеевич
ЕВСИКОВ,**

доцент кафедры
информационного права и
цифровых технологий
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических
наук, доцент
aid-ltd@yandex.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

К вопросу о правовом регулировании интернет-голосования

Аннотация. В статье рассмотрены особенности регулирования интернет-голосования. Исследование позволяет говорить, что органы публичной власти часто стремятся ограничить доступ граждан к данному способу участия в управлении делами государства, ссылаясь на технические и юридические барьеры. Рассмотренный в статье зарубежный опыт и опыт дистанционного электронного голосования в нашей стране позволяет опровергнуть ссылку на наличие значимых технических барьеров для интернет-голосования. Барьеры правового характера, как показывают результаты исследования, также могут быть преодолены путем изменения соответствующих правовых норм.

Одновременно отмечается, что интернет-голосование востребовано не только в публично-правовой, но и в частноправовой сферах. В связи с этим обоснована гипотеза о необходимости открытия доступа к технологии интернет-голосования, сертифицированного государством, для субъектов частного права. Реализация этого предложения будет способствовать росту доверия к информационным технологиям, повышению компетенций у широкого круга лиц и, как следствие, гармонизации цифровой трансформации избирательного процесса с существующей правовой концепцией.

Зарубежный опыт показал, что интернет-голосование сталкивается с множеством правовых барьеров. Юридическая наука при этом должна формировать пути преодоления подобных коллизий. Вариант устранения барьеров проанализирован в статье на примере института тайного голосования. Аналогичным образом Российская Федерация сможет преодолеть «цифровой» неолуддизм в области цифровизации государственного управления вообще и в сфере интернет-голосования в частности.

Ключевые слова: интернет-голосование, тайное голосование, цифровая трансформация избирательной системы, цифровизация государственного управления, цифровое голосование, цифровое государство, цифровое право, «цифровой» неолуддизм, электронная демократия, электронное голосование, электронное государство.

DOI: 10.17803/2311-5998.2023.102.2.120-128

KIRILL S. EVSIKOV,

*Associate professor of the Department of information law and digital technologies
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Cand. Sci. (Law), Associate professor
aid-ltd@yandex.ru
9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993*

On the Issue of Legal Regulation of I-Voting

Abstract. *The article discusses the specific features of legislative regulation of i-voting. The study shows that public authorities often seek to restrict citizens' access to this method of participation in government referring to technical and legal barriers to its use. The foreign experience considered in the article and the experience of remote e-voting in our country allows us to refute the reference to the presence of significant technical barriers to i-voting. Legal barriers, as the results of the study show, can also be overcome by changing the relevant legal norms.*

At the same time, it is noted that i-voting is in demand not only in public law, but also in private law. In this regard, the hypothesis of the need to open access to i-voting technology for subjects of private law is substantiated. The implementation of this proposal will help to increase confidence in the information system, increase the competencies of a wide range of people, and as a result, harmonize the digital transformation of the electoral process with the existing legal culture.

The studied experience has shown that in the course of digital transformation, i-voting will face many technical and legal problems. At the same time, legal science should form an understanding of these difficulties, as well as proposals for their neutralization and overcoming. This is the only way for the Russian Federation to defeat «digital neo-luddism» in the field of digitalization of public administration in general and in the field of i-voting in particular.

Keywords: *digital neo-Luddism, digital law, digital voting, digital government, e-democracy, e-government, electoral system digital transformation, e-voting, i-voting, public administration digitalization, secret ballot.*

Законы представляют собой совокупность юридически значимых решений, принятых путем голосования, которое проходит либо на референдуме, либо в парламенте, состав которого также определяется голосованием. В Российской Федерации жители многоквартирного дома голосуют за выбор управляющей компании, компаньоны — за создание юридического лица, присяжные заседатели — за вердикт, жители муниципального образования — за решение вопросов местного значения. Конституция РФ принята всенародным голосованием 12.12.1993, а изменения одобрены в ходе общероссийского голосования 01.07.2020¹.

¹ URL: <http://www.pravo.gov.ru>.



Голосование окружает нас повсеместно, а принятые в ходе него решения становятся юридическими фактами, ведущими к появлению, изменению или прекращению общественных отношений во всех сферах общественной жизни. Это делает голосование одним из важнейших объектов правового регулирования для информационного права, структура которого сегодня имеет устойчивую тенденцию к расширению².

Социум воспринимает голосование как наиболее справедливую форму формирования публичного интереса. Это подтверждается количеством решений в частно-правовой сфере, принимаемых путем голосования, а также количеством споров, рассматриваемых в судах о признании недействительными решений собраний. В Гражданском кодексе РФ регулированию данной сферы отведена отдельная глава³, а в базе данных ГАС «Правосудие» и коммерческих справочных правовых системах на начало 2023 г. содержится более 100 000 судебных актов, принятых судами общей юрисдикции и арбитражными судами по данной категории дел.

В публично-правовой сфере голосование используется повсеместно⁴, но не часто, что объясняется наличием объективных препятствий. К их числу можно отнести затраты на проведение голосования, а также сложность его организации. В настоящее время эти проблемы легко разрешаются путем внедрения цифровых технологий, которые существенно расширяют возможности для принятия коллективного решения (системы распределенных реестров, квантовая криптография, цифровые платформы и т.д.). Данный вывод подтвержден анализом зарубежного опыта и изучением экспериментов по дистанционному электронному голосованию (ДЭГ), проведенному в Российской Федерации в 2019 и 2021 гг.

Эксперимент с ДЭГ проходил в двух формах — одна применялась в Москве, другая — в шести субъектах РФ, участвовавших в апробации интернет-голосования⁵. Формы существенно различались как в организационном, так и в правовом плане. Например, в Москве использовался региональный портал государственных услуг, а в других субъектах — единый портал государственных и муниципальных услуг. Правила голосования также различались, например, в Москве у избирателя была возможность изменять результат голосования в течение периода для голосования, а в других субъектах РФ заполнить электронный бюллетень можно было только один раз⁶. Это лишь часть различий, которые вместе с низким

² Полякова Т. А., Минбалева А. В., Кроткова Н. В. Развитие науки информационного права и правового обеспечения информационной безопасности: формирование научной школы информационного права (прошлое и будущее) // Государство и право. 2021. № 12. С. 97—108.

³ Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022). Глава 9.1 // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

⁴ Гриценко Г. А. Механизм легитимации государственной власти в современной России (теоретико-правовой аспект) : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 182 с.

⁵ Постановление ЦИК России от 20.07.2021 № 26/225-8 (ред. от 03.09.2021) «О Порядке дистанционного электронного голосования на выборах, назначенных на 19 сентября 2021 года» // Вестник ЦИК России. 2021. № 13.

⁶ Гриценко Е. В. Право на хорошее управление в условиях цифровой трансформации // Сравнительное конституционное обозрение. 2022. № 4. С. 15—36.

уровнем цифровых компетенций у населения и органов публичной власти привели к подаче более 30 исков о признании недействительными результатов выборов.

Следует отметить, что иски оппозиции на процедуру интернет-голосования являются мировым трендом. В Германии после подобного иска Федеральный конституционный суд признал неконституционным электронное голосование, использованное на выборах в Бундестаг 16-го созыва. Данное решение не привело к роспуску избранного парламента, так как отсутствовали факты, указывающие на то, что машины для голосования работали неправильно или ими можно было манипулировать⁷.

В настоящее время цифровая трансформация избирательного процесса в Германии не проводится, хотя исследования показывают, что 56 % немцев хотели бы голосовать через Интернет⁸. Учитывая наличие такой потребности, законодательство страны допускает использовать системы онлайн-голосования на неполитических выборах, например в советы университетов⁹. Аналогичные ограничения существуют и в большинстве других европейских стран. Как справедливо отмечают некоторые авторы, страны ЕС искусственно притормаживают внедрение многих цифровых технологий, мотивируя это заботой о правах человека¹⁰.

Правовое регулирование правоотношений, возникающих в сети Интернет, различается в разных странах¹¹, что отражено и в законодательстве об интернет-голосовании. Конституционный совет Франции, рассматривая соответствующий иск, признал интернет-голосование допустимым способом реализации избирательных прав граждан¹². Современные цифровые технологии могут принести

⁷ Leitsätze zum Urteil des Zweiten Senats vom 3. März 2009 — 2 BvC 3/07, 2 BvC 4/07 // URL: https://www.bundesverfassungsgericht.de/shareddocs/entscheidungen/de/2009/03/cs20090303_2bvc000307.html (дата обращения: 20.01.2023).

⁸ Kaspersky-Studie: So steht Deutschland zum Thema Online-Wahlen // URL: <https://www.kaspersky.de/blog/kaspersky-studie-so-steht-deutschland-zum-thema-online-wahlen/13493> (дата обращения: 20.01.2023).

⁹ Bätge F., Weiler T. (2019) Elektronische Wahlen und Abstimmungen (Electronic Voting) // T. Klenk, F. Nullmeier, G. Wewer (eds) Handbuch Digitalisierung in Staat und Verwaltung. Springer VS, Wiesbaden. URL: https://doi.org/10.1007/978-3-658-23669-4_25-1.

¹⁰ Холодная Е. В. О правовом обеспечении прав человека при использовании цифровых технологий на территории ЕС // Роль права в обеспечении благополучия человека : сборник докладов XI Московской юридической недели: XX Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения» ; XXII Международная научно-практическая конференция юридического факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова : в 5 ч. М., 2022. С. 351—354.

¹¹ Минбалева А. В. Основы правового регулирования сети Интернет // Право и кибербезопасность. 2014. № 1. С. 20—26.

¹² Loi relative à la représentation des Français établis hors de France // Décision № 2013-673 DC du 18 juillet 2013 // URL: <https://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2013/2013673dc.htm> (дата обращения: 20.01.2023).



социуму и вред, и благо, разница лишь в организационных и правовых методах их использования¹³.

Технология всегда нейтральна, что видно на примере Франции. Многие страны используют голосование по почте, не ставя под сомнение результаты своих выборов, во Франции этот способ голосования признан небезопасным¹⁴. Одновременно в стране допускается голосование по доверенности (Code électoral)¹⁵, что считается антиконституционным в других странах.

Информационная безопасность систем интернет-голосования является важной составляющей национального информационного суверенитета страны¹⁶. Данная процедура важна, так как все риски информационной безопасности в глобальной цифровой среде не могут быть исключены ни одним государством¹⁷. Во Франции уполномоченный орган в области защиты данных принял рекомендации, касающиеся данного вопроса¹⁸. В документе указано, что система интернет-голосования должна пройти независимую экспертизу, проверяющую:

- исходный код программного обеспечения;
- механизмы пломбирования, используемые на различных этапах голосования;
- используемые механизмы шифрования, в частности для шифрования избирательных бюллетеней на избирательном участке.

Во Франции интернет-голосование применимо не только на всеобщих выборах, но и активно используется в частноправовой сфере. Например, в статьях с R723-16 по R723-21 Торгового кодекса Франции (Code de commerce)¹⁹ определен порядок интернет-голосования на выборах судей арбитражных судов. В 2020 г. определены порядок и условия проведения интернет-голосования на выборах

¹³ Минбалеев А. В., Евсиков К. С. Информационные технологии противодействия коррупции // Журнал Сибирского федерального университета. Серия : Гуманитарные науки. 2021. Т. 14. № 11. С. 1674—1689.

¹⁴ Note de synthèse // URL: <https://www.senat.fr/lc/lc107/lc1070.html> (дата обращения: 20.01.2023).

¹⁵ Code electoral // URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/legitext000006070239?dateversion=24%2f09%2f2021&nomcode=uer_fa%3d%3d&page=1&pagesize=10&query=internet&searchfield=all&searchtype=all&tab_selection=code&typetypagation=default&typerecherche=date (дата обращения: 20.01.2023).

¹⁶ Ефремов А. А. Информационное пространство как сфера реализации государственного суверенитета // Вестник Воронежского государственного университета. Серия : Право. 2017. № 1 (28). С. 22—30.

¹⁷ Полякова Т. А., Минбалеев А. В., Бойченко И. С. Проблемы правового обеспечения информационной безопасности в процессе использования цифровых технологий в глобальной цифровой среде // Вестник Академии права и управления. 2018. № 3 (52). С. 32—36.

¹⁸ Délibération № 2010-371 du 21 octobre 2010 portant adoption d'une recommandation relative à la sécurité des systèmes de vote électronique // NOR: CNIA1000012X. JORF № 0272. du 24 novembre 2010. Texte № 29.

¹⁹ Code de commerce // URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/legitext000005634379?init=true&page=1&query=code+de+commerce&searchfield=all&tab_selection=all (дата обращения: 20.01.2023).

членов консультационных органов вооруженных сил и представителей военно-служащих в командовании²⁰.

В приказе министра внутренних дел Франции от 04.02.2021 «О проведении электронного голосования через Интернет для выборов членов консультационной сети в национальной жандармерии»²¹ также подробно урегулирована аналогичная процедура. Опыт Франции представляет большой интерес. Он показывает, что наличие правовых и технологических препятствий для внедрения интернет-голосования является мифом. Это подтверждает и отечественный опыт использования цифровых технологий в условиях пандемии²².

Несмотря на указанные примеры, исследование подтверждает, что в большинстве стран «цифровую трансформацию» избирательного процесса искусственно ограничивают. В качестве аргумента противники данного процесса приводят нормы права, которые препятствуют внедрению современных информационных технологий. Данная ситуация не является уникальной. В условиях повсеместной цифровой трансформации многие области жизнедеятельности подверглись существенной модернизации, которая вошла в диссонанс с существующими нормами права²³.

В различных сферах общественной жизни эта проблема решается по-разному. Например, в области безопасности дорожного движения создаются экспериментальные правовые режимы, которые позволяют эксплуатировать беспилотные транспортные средства на ограниченной территории без нарушения действующих правил дорожного движения и иных нормативных правовых актов²⁴.

Использование цифровых технологий в голосовании также вошло в противоречие с некоторыми традиционными правовыми механизмами. Например, в отечественном и зарубежном праве высказано множество опасений насчет соблюдения принципа тайного голосования через сеть Интернет. Не вызывает сомнений, что

²⁰ Décret № 2020–1329 du 2 novembre 2020 relatif aux conditions et modalités de la mise en œuvre du vote électronique par internet pour l'élection des membres des organismes consultatifs et de concertation des militaires et des représentants du personnel militaire auprès du commandement // Journal officiel «Lois et Décrets» № 0267 du 3 novembre 2020.

²¹ Arrêté du 4 février 2021 relatif au déroulement du vote électronique par internet pour l'élection des membres de la chaîne de concertation au sein de la gendarmerie nationale // Journal officiel «Lois et Décrets» № 0034 du 9 février 2021.

²² Добробаба М. Б., Минбалева А. В. Пандемия как новый импульс развития системы регулирования отношений, применяемых в сфере искусственного интеллекта, применяемого в государственном управлении // Роль и значение права в условиях пандемии : монография по итогам Международного онлайн-симпозиума / под общ. ред. В. В. Блажева, М. А. Егоровой. М., 2021. С. 167—177.

²³ Минбалева А. В., Берестнев М. А., Евсиков К. С. Регулирование использования искусственного интеллекта в добывающей промышленности // Известия Тульского государственного университета. Науки о Земле. 2022. № 2. С. 509—525.

²⁴ Постановление Правительства РФ от 09.03.2022 № 309 «Об установлении экспериментального правового режима в сфере цифровых инноваций и утверждении Программы экспериментального правового режима в сфере цифровых инноваций по эксплуатации высокоавтоматизированных транспортных средств» // СЗ РФ. 2022. № 12. Ст. 1817.



при голосовании с использованием сети Интернет у государства могут возникнуть сложности с обеспечением тайны голосования. Но это не исключает возможность обеспечения свободы волеизъявления иными способами.

Данный вывод подтверждается анализом запретительных мер, принимаемых разными странами в сфере использования информационных технологий избирателями. Например, в некоторых странах, а также в некоторых субъектах федераций установлены запреты на селфи с заполненным бюллетенем для голосования, в части стран это разрешено на законодательном уровне, но в большинстве стран не урегулировано²⁵. При этом ни в одной стране мира нет прецедентов, когда результаты голосования были бы оспорены из-за использования гражданами смартфонов на избирательном участке.

Важно отметить, что Российская Федерация идет по пути внедрения цифровых технологий в избирательную систему, что отражено в действующем законодательстве. Например, ранее ДЭГ не регулировалось Федеральным законом от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»²⁶. В 2022 г. данный нормативный акт дополнен статьей 64.1 «Дистанционное электронное голосование», состоящей из 20 частей²⁷. Хотя эта статья не урегулировала все вопросы, связанные с интернет-голосованием, но ее принятие — значимый шаг в совершенствовании правового регулирования цифровой трансформации избирательной системы Российской Федерации.

Подводя итог вышеизложенному, следует отметить, что использование интернет-голосования соответствует запросам информационного общества. Их удовлетворение является одной из ключевых задач цифрового государства²⁸. Изученный зарубежный опыт позволяет говорить, что органы публичной власти не стремятся обеспечить доступ граждан к новому способу участия в управлении делами государства, ссылаясь на технические и юридические проблемы.

Эксперименты с ДЭГ, проведенные в России, а также примеры интернет-голосования за рубежом позволяют опровергнуть данные доводы. Как показало наше исследование, проблемы правового характера могут быть разрешены путем изменения правовых концепций и принятия новых правовых гарантий реализации гражданами избирательных прав.

Одновременно следует отметить, что интернет-голосование востребовано не только в публично-правовой, но и в частноправовой сфере. В связи с этим необходимо рекомендовать предоставление доступа к цифровым платформам для

²⁵ Евсиков К. С. Правовой режим изображения бюллетеня для голосования, отмеченного избирателем // Информационное право. 2022. № 3. С. 14—18.

²⁶ Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 28.06.2022) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 24. Ст. 2253.

²⁷ Федеральный закон от 14.03.2022 № 60-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2022. № 12. Ст. 1787.

²⁸ Полякова Т. А., Минбалеев А. В., Бойченко И. С. Цифровая трансформация: вызовы праву и векторы научных исследований // Информационное право. 2020. № 2. С. 46—48.

голосования, сертифицированным государством, для использования их субъектами частного права при принятии ими коллективных юридически значимых решений. Реализация этого предложения будет способствовать повышению доверия к информационным системам, повышению компетенций у широкого круга лиц и цифровой трансформации избирательного процесса в Российской Федерации.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Гриценко Е. В. Право на хорошее управление в условиях цифровой трансформации // Сравнительное конституционное обозрение. — 2022. — № 4. — С. 15—36.
2. Гриценко Г. А. Механизм легитимации государственной власти в современной России (теоретико-правовой аспект) : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2012. — 182 с.
3. Добробаба М. Б., Минбалеев А. В. Пандемия как новый импульс развития системы регулирования отношений, применяемых в сфере искусственного интеллекта, применяемого в государственном управлении // Роль и значение права в условиях пандемии : монография по итогам Международного онлайн-симпозиума / под общ. ред. В. В. Блажеева, М. А. Егоровой. — М., 2021. — С. 167—177.
4. Евсиков К. С. Механизмы реализации конституционного права граждан на участие в управлении делами государства // Журнал российского права. — 2019. — № 6. — С. 36—49.
5. Евсиков К. С. Правовой режим изображения бюллетеня для голосования, отмеченного избирателем // Информационное право. — 2022. — № 3. — С. 14—18.
6. Ефремов А. А. Информационное пространство как сфера реализации государственного суверенитета // Вестник Воронежского государственного университета. — Серия : Право. — 2017. — № 1 (28). — С. 22—30.
7. Минбалеев А. В. Основы правового регулирования сети Интернет // Право и кибербезопасность. — 2014. — № 1. — С. 20—26.
8. Минбалеев А. В., Берестнев М. А., Евсиков К. С. Регулирование использования искусственного интеллекта в добывающей промышленности // Известия Тульского государственного университета. — Науки о Земле. — 2022. — № 2. — С. 509—525.
9. Минбалеев А. В., Евсиков К. С. Информационные технологии противодействия коррупции // Журнал Сибирского федерального университета. — Серия : Гуманитарные науки. — 2021. — Т. 14. — № 11. — С. 1674—1689.
10. Полякова Т. А., Минбалеев А. В., Бойченко И. С. Проблемы правового обеспечения информационной безопасности в процессе использования цифровых технологий в глобальной цифровой среде // Вестник Академии права и управления. — 2018. — № 3 (52). — С. 32—36.
11. Полякова Т. А., Минбалеев А. В., Бойченко И. С. Цифровая трансформация: вызовы праву и векторы научных исследований // Информационное право. — 2020. — № 2. — С. 46—48.



12. Полякова Т. А., Минбалеев А. В., Кроткова Н. В. Развитие науки информационного права и правового обеспечения информационной безопасности: формирование научной школы информационного права (прошлое и будущее) // Государство и право. — 2021. — № 12. — С. 97—108.
13. Холодная Е. В. О правовом обеспечении прав человека при использовании цифровых технологий на территории ЕС // Роль права в обеспечении благополучия человека : сборник докладов XI Московской юридической недели: XX Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения» ; XXII Международная научно-практическая конференция юридического факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова : в 5 ч. — М., 2022. — С. 351—354.
14. Bätge F., Weiler T. (2019) Elektronische Wahlen und Abstimmungen (Electronic Voting) // Klenk T., Nullmeier F., Wewer G. (eds.) Handbuch Digitalisierung in Staat und Verwaltung. — Springer VS, Wiesbaden. — https://doi.org/10.1007/978-3-658-23669-4_25-1.