



**Людмила
Владимировна
СТАНДЗОНЬ,**

доцент кафедры
административного
права и процесса
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических
наук, доцент
lvstandzon@msal.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Становление и развитие законодательства об административной ответственности за нарушение лицензионных правил как фактор обеспечения национальной безопасности в Российской Федерации¹

Аннотация. Одним из факторов обеспечения национальной безопасности является лицензирование, направленное на профилактику угроз и возможного ущерба экономическим, экологическим отношениям, здоровью граждан, социально-культурным отношениям, обороне и безопасности государства, потенциальная возможность наступления которых связана с осуществлением отдельных видов предпринимательской деятельности. В данной статье институт административной ответственности рассматривается как средство выявления, пресечения, а также профилактики нарушений прав индивидуальных предпринимателей, физических, юридических лиц. Для более обширного анализа институт административной ответственности за нарушение лицензионных правил рассмотрен в ретроспективе. Особое внимание уделено административным правонарушениям и административным наказаниям в сфере лицензирования, закрепленным КоАП РСФСР и КоАП РФ. Выявлены основные тенденции развития административной ответственности в сфере лицензирования. Отмечено, что вносимые в КоАП РФ изменения зачастую не носят системного, управленчески продуманного характера, что негативным образом влияет на обеспечение законности в государстве и обществе. В заключение автором отмечаются перспективы модернизации законодательства об административной ответственности РФ в сфере лицензирования и аргументируются предложения по его совершенствованию.

Ключевые слова: национальная безопасность, КоАП РФ, проект нового КоАП РФ, предпринимательская деятельность, лицензирование, лицензия, административная ответственность, административное правонарушение, административное наказание, административный штраф.

DOI: 10.17803/2311-5998.2022.99.11.070-079

LUDMILA V. STANDZON,

Associate Professor of the Department
of Administrative Law and Procedure
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Cand. Sci. (Law), Associate Professor
lvstandzon@msal.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Formation and Development of Legislation on Administrative Responsibility for Violation of Licensing Rules as a Factor of Ensuring National Security in the Russian Federation

Abstract. *One of the factors of ensuring national security is licensing aimed at preventing threats and possible damage to economic, environmental relations, citizens' health, socio-cultural relations, defense and security of the state, the potential possibility of which is associated with the implementation of certain types of entrepreneurial activity. In this article, the institute of administrative responsibility is considered as a means of identifying, suppressing, and preventing violations of individual entrepreneurs, individuals, and legal entities. For a more extensive and comprehensive analysis, the institute of administrative responsibility for violation of licensing rules is considered in retrospect. Special attention is paid to administrative offenses and administrative penalties in the field of licensing, fixed by the Administrative Code of the RSFSR and the Administrative Code of the Russian Federation. The main trends in the development of administrative responsibility in the field of licensing are identified. It is noted that the changes made to the Administrative Code of the Russian Federation are often not of a systematic managerial nature, which negatively affects the rule of law in general in the state and society. In conclusion, the author notes the prospects for the modernization of the legislation on administrative responsibility of the Russian Federation in the field of licensing and argues proposals for its improvement.*

Keywords: *national security, Administrative Code of the Russian Federation, draft of the new Administrative Code of the Russian Federation, entrepreneurial activity, licensing, license, administrative responsibility, administrative offense, administrative punishment, administrative fine.*

Новые вызовы и угрозы изменили и видоизменяют содержание и направленность деятельности Российской Федерации по обеспечению национальной безопасности, поэтому актуальность данной темы исследования не утрачивает смысла, особенно в современное время².

² См., например: Прудникова Т. А. Административно-правовое обеспечение национальной безопасности Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 4. С. 181— 183; Бабурин С. Н. Стратегия национальной безопасности России: теоретико-методологический аспект. М. : Магистр ; Инфра-М, 2014 ; Темирбулатов Р. Р.



Согласно Стратегии национальной безопасности Российской Федерации³ к числу основополагающих факторов, определяющих достижение национальной безопасности в России, относится способность обеспечить техническое превосходство, эффективность государственного управления, регулирования, а также совершенствование экономических отношений с позиции глобализации, цифровизации и новых процессов развития в экономических, социально-культурных и административно-политических отношениях.

Прорыв в достижении национальных целей развития, безусловно, будет способствовать укреплению национальной безопасности в широком смысле⁴. Особое место в данном процессе занимает лицензирование, направленное на профилактику угроз и возможного ущерба экономическим, экологическим отношениям, здоровью граждан, социально-культурным отношениям, обороне и безопасности, потенциальная возможность наступления которого связана с осуществлением отдельных видов предпринимательской деятельности. Одна из глобальных задач лицензирования — выявление, пресечение, а также профилактика нарушений индивидуальным предпринимателем, физическим, юридическим лицом требований, установленных законодательством РФ.

Особо хотелось бы выделить институт административной ответственности за нарушение лицензионных правил, которые мы рассмотрим в ретроспективе.

До середины XIX в. лицензионные отношения в России не были развиты. Государство такой метод не применяло при регулировании предпринимательской деятельности. Экономические отношения, которые стали развиваться в России после отмены крепостного права, потребовали изменения законодательства. Поэтому были введены новые механизмы государственного регулирования экономики, и одним из них стал механизм лицензирования производственных и торговых операций, действовавший в 1865 г.⁵

Для периода с середины XIX в. по 1917 г. характерен в плане ответственности пример розничной продажи алкогольной продукции, подпадавшей под жесткие правила⁶. Например, за продажу алкогольной продукции без разрешения, а равно

Ключевые аспекты обеспечения национальной безопасности Российской Федерации : монография. Курск, 2021 ; *Путин В. В.* Быть сильными. Гарантии национальной безопасности для России. М., 2012.

³ Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СЗ РФ. 2021. № 27 (ч. II). Ст. 5351.

⁴ Национальная безопасность Российской Федерации — состояние защищенности национальных интересов Российской Федерации от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются реализация конституционных прав и свобод граждан, достойные качество и уровень их жизни, гражданский мир и согласие в стране, охрана суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, социально-экономическое развитие страны.

⁵ *Сорокина Ю. В.* Лицензирование торговли и промышленности в пореформенной России (вторая половина XIX в.) // Юридические записки Воронежского университета. Вып. 4 : Право и рынок. Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1996. С. 24—32.

⁶ *Сорокина Ю. В.* Указ. соч. С. 240—245.

продажу не из «положенной» посуды виновные лица наказывались штрафом в размере до 50 руб.⁷

Особой вехой в становлении законодательства об ответственности является российское законодательство XIX — начала XX в.⁸ В это время оно устанавливало уголовную ответственность за незаконное предпринимательство. В качестве примера приведем ответственность за открытие частного банка без дозволения правительства или без соблюдения установленных законом правил (ст. 1152)⁹; разработку на землях золота, серебра и платины без дозволения правительства (ст. 591)¹⁰; производство торговли или промысла по фальшивому билету или свидетельству (ст. 1170); занятие врачебной практикой лицом, не имеющим на это права¹¹, и др. Дела по таким правонарушениям рассматривались в административном порядке.

Революция 1917 г. внесла свои коррективы в сферу экономики. В это время лицензирование перестало быть необходимым элементом для государства. Более того, оно отсутствовало в экономической сфере государства как ненужный элемент государственного регулирования.

В период новой экономической политики Советского государства лицензирование деятельности вновь вернулось. В законодательстве¹² предусматривалась выдача лицензий¹³. Примечательным в это время было введение Уголовным кодексом РСФСР 1922 г. уголовной ответственности за скупку и сбыт продуктов, материалов и изделий, в отношении которых действовали лицензии.

В качестве примера приведем лицензирование экспортно-импортной деятельности. Противоправными деяниями в сфере лицензирования являлись различные нарушения порядка пользования ими (например, передача, использование их другим организациям и лицам, представление фиктивных счетов при закупках и продажах на основании полученных лицензий и т.п.)¹⁴.

Окончание периода нэпа в конце 1920-х гг. представляло собой фактический отказ от рыночных отношений. Лицензирование как метод применялось очень ограниченно. Лицензирование отдельных видов деятельности вновь появилось в российской действительности в 80—90-х гг. прошлого века.

⁷ Сорокина Ю. В. Указ. соч. С. 256—260.

⁸ См.: Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. ; Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1854 г. // Научно-образовательный портал.

⁹ Глава 12 «О нарушении постановлений о кредите» Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.

¹⁰ Глава 4 «О нарушении уставов горных».

¹¹ Российское законодательство X—XX вв. : в 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. М. : Юрид. лит.-ра, 1984. Т. 8.

¹² См., например: Гражданский кодекс РСФСР 1922 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 71. Ст. 904.

¹³ Закреплялся разрешительный порядок оборота некоторых товаров (например, оружия и воинского снаряжения, взрывчатых, спиртосодержащих веществ).

¹⁴ См.: Декрет СНК РСФСР от 12.04.1923 «О контингентах, лицензиях и удостоверениях на ввоз и вывоз». П. 19 // СУ РСФСР. 1923. № 40. Ст. 424.



Особой вехой явилось принятие Кодекса РСФСР об административных правонарушениях¹⁵, который действовал до 1 июля 2002 г.¹⁶ Это первый кодифицированный акт в сфере административной ответственности, значение которого трудно переоценить. Вместе с тем в качестве субъектов административной ответственности он предусматривал только физических и должностных лиц.

Составы правонарушений в сфере лицензирования поступательно пополняли КоАП РСФСР. С 1992 г.¹⁷ введена ст. 157.3 КоАП РСФСР¹⁸. С 1996 г.¹⁹ установлена административная ответственность должностных лиц по ст. 56.1 КоАП РСФСР²⁰; ст. 139.6. КоАП РСФСР²¹ и др.

Также были определены компетенция и полномочия некоторых лицензирующих органов как субъектов административной юрисдикции, например транспортной инспекции²², государственного органа по геологии и использованию недр²³, органов рыбоохраны и др.

Административная ответственность юридических лиц, в том числе и в сфере лицензирования, устанавливалась разными нормативными правовыми актами. В качестве примера приведем Градостроительный кодекс РФ от 07.05.1998 № 73-ФЗ (утратил силу, далее — ГрК РФ)²⁴. Согласно ст. 66 ГрК РФ административная ответственность юридических лиц предусматривалась за такие нарушения в области градостроительства, как разработка градостроительной документации без соответствующих лицензий²⁵ и др.

Также отдельные составы административных правонарушений в сфере лицензирования содержались в иных законах²⁶. Например, наказуемыми в административном порядке признавались розничная продажа алкогольной продукции

¹⁵ Утв. Верховным Советом РСФСР 20.06.1984.

¹⁶ Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1984. № 27. Ст. 909.

¹⁷ Закон РФ от 24.12.1992 № 4217-1 «О внесении изменений и дополнений в Кодекс РСФСР об административных правонарушениях, Уголовный кодекс РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» (утратил силу).

¹⁸ «Осуществление деятельности на транспорте без лицензии или с нарушением ее условий».

¹⁹ Федеральный закон от 27.05.1996 № 56-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» (утратил силу).

²⁰ «За незаконную выдачу лицензии (разрешения), а равно произвольное изменение условий лицензии (разрешения) на осуществление деятельности на континентальном шельфе или в исключительной экономической зоне Российской Федерации».

²¹ «Осуществление деятельности в области связи без лицензии». Введена Федеральным законом от 06.08.1996 № 108-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» (утратил силу).

²² Статья 209.2 КоАП РСФСР.

²³ Статья 219.1 КоАП РСФСР.

²⁴ СЗ РФ. 1998. № 19. Ст. 2069.

²⁵ Влекла за собой наложение штрафа в размере от 30 до 50 МРОТ.

²⁶ Например, в Федеральном законе от 08.07.1999 № 143-ФЗ «Об административной ответственности юридических лиц (организаций) и индивидуальных предпринимателей за правонарушения в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и

без лицензии²⁷, с нарушением условий лицензии²⁸, поставка и закупка этилового спирта без лицензии и пр.

Таким образом, составов административных правонарушений, устанавливающих административную ответственность в сфере лицензирования в данный период, было очень мало. Немаловажной особенностью законодательства об административной ответственности в сфере лицензирования являлось ее расщепление между КоАП РСФСР и иными законами, устанавливающими административную ответственность. Объясняется это тем, что в КоАП РСФСР в качестве субъектов административной ответственности не было юридических лиц, а лицензии получают преимущественно юридические лица. Также составы административных правонарушений включались преимущественно в отраслевые законы, регулирующие различные общественные отношения, в том числе лицензируемые.

Определенный виток развития российского законодательства начался с принятием специального лицензионного законодательства — последовательно сменявших друг друга федеральных законов о лицензировании²⁹. Примечательной их особенностью является установление юридической ответственности, в том числе административной, в сфере лицензирования в общем виде, без конкретизации.

Особой вехой для института административной ответственности стало принятие нового КоАП РФ (вступившего в силу в 2002 г.)³⁰. Множество новых глобальных изменений претерпел институт административной ответственности, они коснулись нарушений лицензионных правил и процедур. Так, были закреплены институт административной ответственности юридических лиц, определение вины юридических лиц, формы вины физических лиц, новые виды административных наказаний (дисквалификация, административное выдворение юридических лиц) изменены правила их назначения, производство как совокупность стадий и т.д.³¹

спиртосодержащей продукции» // СЗ РФ. 1999. № 28. Ст. 3476 (утратил силу с 01.07.2002 в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2001 № 196-ФЗ).

²⁷ Влекла наложение административного штрафа в размере от 500 до 1 000 МРОТ с конфискацией этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в соответствующих таре и (или) упаковке, оборудования и сырья.

²⁸ Влекла наложение административного штрафа в размере от 300 до 500 МРОТ с конфискацией этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в соответствующих таре и (или) упаковке или без таковой.

²⁹ Федеральные законы от 15.09.1998 «О лицензировании отдельных видов деятельности»; от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»; от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

³⁰ Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. I). Ст. 1.

³¹ См., например: *Сорокин В. Д.* Парадоксы Кодекса РФ об административных правонарушениях // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2004. № 3 (254). С. 4—28; *Росинский Б. В.* Вновь о вине юридического лица // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 6. С. 139—143; *Майоров В. И., Новичкова Е. Е.* Ответственность юридического лица в свете нового КоАП РФ // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 2 (93). С. 209—217.



Впоследствии в КоАП РФ были внесены поправки и изменения, в том числе касающиеся и совершенствования института административной ответственности в сфере лицензирования. Хотелось бы отметить некоторые из них.

С 2005 г.³² на лицензионные отношения распространился новый вид административного наказания — административное приостановление деятельности, налагаемое в судебном порядке.

Особого внимания заслуживает введение ст. 17.1 Закона о лицензировании³³, в соответствии с которой должностные лица лицензирующих органов привлекаются к ответственности при неисполнении или ненадлежащем исполнении своих обязанностей. При этом установлена обязанность сообщить в течение 30 дней о принятых мерах.

Множество изменений введено в КоАП РФ. В частности, изменены статьи, которые установили новые составы, предусматривающие более строгое наказание за осуществление лицензионной деятельности с грубым нарушением лицензионных правил. Появилось примечание про понятие грубого нарушения. Таким преобразованиям подверглись ст. 8.40 КоАП РФ³⁴, ст. 9.1 КоАП РФ³⁵, ст. 13.12 КоАП РФ³⁶, ст. 14.1 КоАП РФ³⁷ и др.

В последние годы основные изменения института административной ответственности в сфере лицензирования связаны:

— с поступательным введением новых составов административных правонарушений в сфере лицензирования. В качестве примера приведем появление ч. 2.1 ст. 12.3 КоАП РФ, устанавливающей ответственность за перевозку пассажиров и багажа водителем такси без лицензии³⁸; ст. 14.1.3 КоАП РФ, предусматривающей управление многоквартирными домами без лицензии³⁹ и др.;

³² Федеральный закон от 09.05.2005 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации» // СЗ РФ. 2005. № 19. Ст. 1752.

³³ См.: Федеральный закон от 02.07.2005 № 80-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О лицензировании отдельных видов деятельности”, Федеральный закон “О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)” и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // СЗ РФ. 2005. № 27. Ст. 2719.

³⁴ «Нарушение требований при осуществлении работ в области гидрометеорологии, мониторинга загрязнения окружающей природной среды и активных воздействий на гидрометеорологические и другие геофизические процессы».

³⁵ «Нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов».

³⁶ «Нарушение правил защиты информации».

³⁷ «Осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии)».

³⁸ Введена Федеральным законом от 21.04.2011 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

³⁹ Федеральный закон от 21.07.2014 № 255-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации

- изменением и ужесточением административных наказаний за совершение административных правонарушений в сфере лицензирования. Так, ужесточена⁴⁰ административная ответственность за нарушения в сфере эксплуатации радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств⁴¹. Не влечет за собой административную ответственность использование радиоэлектронных средств, высокочастотных устройств для индивидуального приема радио- и телепрограмм, а также изделий, не содержащих радиоизлучающих устройств. Усилена⁴² административная ответственность за незаконные организацию и проведение лотерей и азартных игр (статья 14.1.1 КоАП РФ)⁴³. Подобные изменения коснулись множества статей КоАП РФ, устанавливающих ответственность за нарушение лицензирующих правил и процедур;
- изменением и усовершенствованием процедуры административной ответственности (например, возможности назначать административное наказание ниже низшего предела согласно ст. 4.1 КоАП РФ и др.).

Вместе с тем вносимые в КоАП РФ изменения зачастую не имеют системного, управленчески продуманного характера, что негативным образом влияет на обеспечение законности в государстве и обществе в целом. Регулярное «усовершенствование» составов административных правонарушений в соответствующих главах Особенной части КоАП в области лицензирования говорит о том, что необходимы новый подход и смена парадигм⁴⁴ в институте административной ответственности.

В связи с этим настоятельной переоценки требует большинство норм действующего КоАП РФ, охватывающих как общие положения административной ответственности, административные правонарушения, в том числе в сфере лицензирования, пределы административных наказаний и уместность их использования в санкциях статей, так и процессуальные правила, применяемые при производстве по делам об административных правонарушениях.

и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

⁴⁰ Изготовление или установка радиоэлектронных средств и (или) высокочастотных устройств без специальных разрешений (лицензий), если их наличие обязательно, стало влечь наложение административного штрафа: на граждан — в размере от 1,5 тыс. до 3 тыс. руб.; на должностных лиц — от 3 тыс. до 6 тыс. руб.; на юридических лиц — от 30 тыс. до 60 тыс. руб. При этом во всех случаях допускается конфискация радиоэлектронных средств и (или) высокочастотных устройств.

⁴¹ Федеральный закон от 02.08.2019 № 317-ФЗ «О внесении изменений в статьи 13.3 и 13.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СЗ РФ. 2019. № 31. Ст. 4476.

⁴² В случае незаконной организации и проведения азартных игр размер административного штрафа для юридических лиц теперь составляет от 800 тыс. до 1,5 млн руб. (ранее административный штраф был установлен в размере от 700 тыс. до 1 млн руб.), с конфискацией игрового оборудования.

⁴³ Федеральный закон от 29.07.2018 № 237-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // СЗ РФ. 2018. № 31. Ст. 4826.

⁴⁴ См.: Кун Т. Структура научных революций / пер. с англ. И. З. Налетова; общ. ред. и послесл. С. Р. Микулинского и Л. А. Марковой. М.: Прогресс, 1975.



Существенными факторами, снижающими эффективность применения действующего КоАП РФ, являются проблемы выявления административных правонарушений в сфере лицензирования, определение надлежащего субъекта административной ответственности, доказывание виновности в совершении административного правонарушения в сфере лицензирования, назначение адекватного и справедливого административного наказания и др.

Все это обуславливает необходимость пересмотра норм законодательства об административных правонарушениях и смену парадигм. Современная действительность дает возможность построения новой модели института административной ответственности на основании постановки проблем и анализа вариантов их решений. Все это неизбежно должно влечь совершенствование института административной ответственности, трансформации его из преимущественно карательно-фискального инструмента в риск-ориентированную модель.

Современные условия развития административной ответственности определяют разработку и принятие нового законодательства, устанавливающего административную ответственность, в том числе в сфере лицензирования. Такой посыл исходит из анализа концепции нового КоАП РФ и основанного на ней проекта нового КоАП и Процессуального кодекса РФ об административных правонарушениях, разработанного Минюстом РФ и активно обсуждаемого. Проект нового КоАП РФ затрагивает реформирование и совершенствование административной ответственности также в лицензионно-разрешительной сфере.

На наш взгляд, первоочередной задачей должно являться сокращение административных правонарушений, в том числе в сфере лицензионно-разрешительной деятельности⁴⁵. Также необходимо оптимизировать перечень и размеры административных наказаний, применяемых за совершение нарушений лицензионных правил. Прежде всего требуется сократить размер административного штрафа, налагаемого на юридических лиц.

Также считаем крайне важным отделить от должностных лиц индивидуальных предпринимателей в отдельную категорию с ранжированием для них повышенной ответственности.

Таким образом, для обеспечения национальной безопасности посредством института лицензирования необходимо дальнейшее совершенствование института административной ответственности.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Азеев А. А. Совершенствование законодательства об административной ответственности в субъектах Российской Федерации // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2018. — № 1. — С. 64—69.
2. Бабурин С. Н. Стратегия национальной безопасности России: теоретико-методологический аспект. — М. : Магистр ; Инфра-М, 2014. — 512 с.
3. Кун Т. Структура научных революций / пер. с англ. И. З. Налетова ; общ. ред. и послесл. С. Р. Микулинского и Л. А. Марковой. — М. : Прогресс, 1975. — 288 с.

⁴⁵ См.: Концепция КоАП РФ, утв. Правительством РФ.

4. *Майоров В. И., Новичкова Е. Е.* Ответственность юридического лица в свете нового КоАП РФ // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. — 2020. — № 2 (93). — С. 209—217.
5. *Прудникова Т. А.* Административно-правовое обеспечение национальной безопасности Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. — 2012. — № 4. — С. 181—183.
6. *Путин В. В.* Быть сильными. Гарантии национальной безопасности для России. — М., 2012. — 54 с.
7. Российское законодательство X—XX вв. : в 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. — М. : Юрид. лит-ра, 1984. — Т. 8.
8. *Россинский Б. В.* Вновь о вине юридического лица // Вестник Московского университета МВД России. — 2015. — № 6. — С. 139—143.
9. *Сорокин В. Д.* Парадоксы Кодекса РФ об административных правонарушениях // Известия высших учебных заведений. — Правоведение. — 2004. — № 3 (254). — С. 4—28.
10. *Сорокина Ю. В.* Лицензирование торговли и промышленности в пореформенной России (вторая половина XIX в.) // Юридические записки Воронежского университета. — Вып. 4 : Право и рынок. — Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1996. — С. 24—32.
11. *Стандзоль Л. В., Лебедева К. А.* К вопросу о реализации административной ответственности // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2019. — № 6. — С. 124—134.
12. *Темирбулатов Р. Р.* Ключевые аспекты обеспечения национальной безопасности Российской Федерации : монография. — Курск, 2021. — 93 с.

