

Национальная безопасность в XXI веке: новые вызовы и угрозы



**Борис Вульфович
РОССИНСКИЙ,**
профессор кафедры
административного права
и процесса
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
доктор юридических наук,
профессор,
заслуженный юрист
Российской Федерации
bvrossinskij@msal.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Административные правонарушения как угроза национальной безопасности¹

Аннотация. В статье анализируются наиболее значимые суждения представителей различных отраслей юриспруденции, высказывавшиеся в процессе многолетней дискуссии по вопросу, являются ли административные правонарушения общественно вредными или общественно опасными деяниями. Автором рассматривается данная проблема с учетом положений современного законодательства, регулирующего обеспечение различных видов безопасности, и Кодекса РФ об административных правонарушениях. При этом значительное внимание уделяется положениям Стратегии национальной безопасности. Утверждается, что в современных условиях значительное число административных правонарушений являются общественно опасными деяниями, совершение которых приводит к снижению уровня безопасности различных видов человеческой деятельности, создает угрозу национальной безопасности России.

Ключевые слова: административные правонарушения, общественная вредность административных правонарушений, общественная опасность административных правонарушений, общественная безопасность, информационная безопасность, экономическая безопасность, экологическая безопасность, безопасность дорожного движения, национальная безопасность.

DOI: 10.17803/2311-5998.2022.99.11.030-040

¹ Исследование выполнено в рамках программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030».

BORIS V. ROSSINSKIJ,

*Professor of the Department
of Administrative Law and Procedure
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Dr. Sci. (Law), Professor,
Honoured Lawyer of the Russian Federation
bvrossinskij@msal.ru*

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Administrative Offences as a Threat to National Security

Abstract. *The article analyzes the most significant judgments of representatives of various branches of jurisprudence, expressed in the course of many years of discussion on the question, whether administrative offences are socially harmful or socially dangerous acts. The author considers this problem taking into account the provisions of modern legislation regulating the provision of various types of security, and the Code on Administrative Offences of the Russian Federation. At the same time, considerable attention is paid to the provisions of the National Security Strategy. It is argued that in modern conditions a significant number of administrative offences are socially dangerous acts, the commission of which leads to a decrease in the level of security of various types of human activity, creates a threat to the national security of Russia.*

Keywords: *Administrative offences, public harm of administrative law offences, public danger of administrative offences, public security, information security, economic security, environmental security, road safety, national security.*

На протяжении нескольких десятилетий не утихают споры правоведов по вопросу, являются административные правонарушения общественно вредными или общественно опасными деяниями. Не рассматривая в настоящей статье соответствующую дискуссию детально, остановимся лишь на наиболее рельефных и значимых суждениях по данной проблеме.

Еще в 50-х гг. прошлого века М. А. Шнейдер утверждал, что признак общественной опасности свойствен только преступлениям, но не иным правонарушениям, в частности административным². Н. Ф. Кузнецова, также представляя ученых уголовно-правового направления, через полтора десятка лет после М. А. Шнейдера фактически согласилась с его суждением. Она, хотя прямо и не отрицала наличие в административных деликтах общественной опасности, но четко отделяла преступления, которым присущ этот признак, от других видов правонарушений (административных, дисциплинарных, гражданских), полагая, что все они ближе к аморальным проступкам³.

² Шнейдер М. А. Советское уголовное право. Часть Общая. М. : ВЮЗИ, 1955. С. 123.

³ Кузнецова Н. Ф. Преступление и преступность. М. : Изд-во Московского ун-та, 1969. С. 119.



Представители и других отраслей права говорили о наличии в административных правонарушениях лишь общественной вредности или, как это было принято тогда называть, социальной вредности. Например, С. Н. Братусь писал, что проступок, караемый административным взысканием, социально вреден⁴. И. С. Самощенко и М. Х. Фарухшин также утверждали, что в отличие от преступлений, которые общественно опасны, административные проступки наносят вред⁵. При этом, не отрицая в том числе и вред, причиняемый преступлениями, они полагали, что степень такого вреда существенно выше, чем от административных правонарушений⁶.

Следует заметить, что многие специалисты в области самого административного права придерживались подобной точки зрения. Приведем мысль О. М. Якубы, которая считала административное правонарушение деянием вредным, лишенным общественно опасного характера и в этой связи качественно отличным от преступления⁷. Примерно такую же позицию занимали Д. Н. Бахрах и Э. Н. Ренов, которые писали о малой степени вреда, причиняемого большинством административных правонарушений, в силу чего они не являются общественно опасными деяниями. Как полагали эти авторы, первым признаком административного проступка является его общественная вредность⁸.

Хотя суждения Д. Н. Бахраха с годами несколько смягчились, по его словам, «большинство административных правонарушений нельзя признать общественно опасными. Некоторые ученые вообще отрицают за административными проступками качество общественной опасности. Представляется, что и они не правы. Проступки, как правило, не обладают признаком общественной опасности. Но из общего правила есть ряд исключений»⁹. К слову, из личных бесед с Д. Н. Бахрахом нам к концу «нулевых» годов стало ясно, что мэтр все больше и больше склоняется к общественной опасности административных правонарушений.

Значительное же число ученых однозначно считали (а ныне живущие продолжают считать) административные правонарушения общественно опасными деяниями. В частности, А. Е. Лунев, определяя административные проступки как виновные, общественно опасные действия или бездействие¹⁰, утверждал, что признак общественной опасности присущ и преступлениям, и административным проступкам, хотя последние менее опасны¹¹.

⁴ Братусь С. Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории). М. : Городец, 2001. С. 128.

⁵ Самощенко И. С., Фарухшин М. Х. Ответственность по советскому законодательству. М. : Юрид. лит., 1971. С. 181.

⁶ Самощенко И. С., Фарухшин М. Х. Указ. соч. С. 192.

⁷ Якуба О. М. Административная ответственность. М. : Юрид. лит., 1972. С. 42.

⁸ Бахрах Д. Н., Ренов Э. Н. Административная ответственность по российскому законодательству. М. : Норма, 2004. С. 45—46.

⁹ Бахрах Д. Н. Административное право России : учебник. М. : Эксмо, 2010. С. 475.

¹⁰ Лунев А. Е. Административная ответственность за правонарушения. М. : Госюриздат, 1960. С. 45—46.

¹¹ Лунев А. Е. Теоретические проблемы государственного управления. М. : Наука, 1974. С. 215.

Общественную опасность административных правонарушений признавал также В. Д. Сорокин. Это очевидно из его краткого Комментария КоАП РФ¹², труда фундаментального как с теоретической, так и с правоприменительной точки зрения, подготовленного ученым по горячим следам принятия Кодекса и вступления его в силу. Хотя данный конкретный вопрос специально не затрагивается в тексте Комментария, но вся логика суждений автора, его опасения, что в процессе соответствующей правоприменительной деятельности возникнут серьезные проблемы, явно основаны в том числе и на постулате об общественной опасности административных правонарушений¹³. А в популярной книге, подготовленной для населения, В. Д. Сорокин задолго до данного Комментария прямо писал об опасности административных проступков¹⁴.

Рассматривая эти суждения, необходимо отметить, что одним из пионеров подобного подхода к административным проступкам был совсем не административист, а ученый в области уголовного права О. Ф. Шишов. Он еще в 1961 г. заключил, что административные правонарушения по своей природе являются общественно опасными деяниями, отличаясь от преступлений меньшей степенью такой опасности¹⁵.

Обобщая и развивая соответствующие идеи, И. А. Галаган в своем классическом труде пришел к однозначному выводу, что административный проступок является общественно опасным посягательством на правопорядок, интересы государства и всего общества. Как утверждал ученый, по своему материальному содержанию административные правонарушения отличаются от преступлений лишь меньшей степенью общественной опасности¹⁶.

Квинтэссенцию такого подхода с учетом современных взглядов на административную юрисдикцию сформулировал А. П. Шергин. Он пишет, что «общественная опасность административных правонарушений вытекает из значимости охраняемых законодательством общественных отношений, на которые они посягают (ст. 1 и 7 Основ¹⁷). Именно данный фактор обосновывает использование в противодействие этим деяниям возможностей суровых административно-правовых

¹² Сорокин В. Д. Комментарий избранных мест Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Юридическая мысль. 2002. № 4 (10). Специальный выпуск.

¹³ Выше мы писали о беседах с Д. Н. Бахрахом по данному вопросу, а здесь сошлемся на личные беседы с В. Д. Сорокиным, на которых, обсуждая, в частности, данный Комментарий, мы поняли четкую позицию и этого мэтра административного права.

¹⁴ Сорокин В. Д. Советское законодательство об административной ответственности. Л. : Изд-во Ленингр. отделения общества «Знание», 1975. С. 5.

¹⁵ Шишов О. Ф. О разграничении преступлений и административных проступков в советском праве // Советское государство и право. 1961. № 6. С. 64—73.

¹⁶ Галаган И. А. Административная ответственность в СССР: процессуальное регулирование. Воронеж : Изд-во ВГУ, 1976. С. 92.

¹⁷ Имеются в виду Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях. Основы были приняты Верховным Советом СССР 23.10.1980 (Ведомости Верховного Совета СССР. 1980. № 44. Ст. 909) и открыли этап кодификационного развития законодательства об административной ответственности.



санкций. Нельзя не учитывать и наличие в УК и КоАП значительного количества смежных составов преступлений и административных правонарушений. Естественно, последние обладают меньшей степенью общественной опасности, чем преступления»¹⁸.

Формулируя данное положение, А. П. Шергин, наряду с существующими теоретическими воззрениями, безусловно, учитывал специфику норм действующего законодательства об административных правонарушениях, устанавливающих ответственность за значительное число нарушений, способных привести к крайне серьезным материальным последствиям, опасным для общества и государства явлениям, в том числе связанным с обеспечением национальной безопасности страны. Большинство современных ученых-административистов в целом придерживается такой же точки зрения¹⁹, хотя далеко не все специалисты согласны с этим²⁰.

Хотим высказать свое отношение к этой проблеме, причем исходя не только из приведенных теоретических воззрений об общественной опасности административных правонарушений, но и из анализа российского законодательства, определяющего различные аспекты обеспечения тех или иных видов безопасности, в том числе административную ответственность за нарушение соответствующих норм.

Долгие годы научно и практически занимаясь проблемами обеспечения безопасности дорожного движения, изучением правонарушений в этой области, а также экстраполировав многие сделанные выводы на другие сферы общественных отношений, мы пришли к убеждению, что все административные правонарушения общественно опасны. Яркими примерами здесь могут быть административные правонарушения, посягающие на здоровье и санитарно-эпидемиологическое благополучие населения; правонарушения в области охраны окружающей природной среды; в промышленности, строительстве и энергетике; на транспорте и в области дорожного движения и др. При этом полагаем, что все преступления и все административные правонарушения обладают одновременно и общественной вредностью, и общественной опасностью²¹.

Советские и российские законодатели трижды учитывали имевшуюся всестороннюю аргументацию подхода к административным правонарушениям как к общественно опасным деяниям, мнения многих ведущих

¹⁸ См., например: *Гогин А. А., Зырянов С. М., Шергин А. П., Хачатуров Р. Л.* Памятники российского права : в 35 т. М. : Юрлитинформ, 2017. Т. 34 : Кодекс РСФСР об административных правонарушениях : учебно-научное пособие. С. 124.

¹⁹ См., например: *Полов Л. Л.* Ренессанс государственного управления в России. Избранное. М. : Норма, 2015. С. 65—66 ; *Розачева О. С.* Эффективность норм административно-деликтного права. Воронеж : Изд. ВГУ, 2011. С. 88 ; *Серков П. П.* Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы. М. : Норма, 2012. С. 45—77.

²⁰ См., например: *Реформа административной ответственности в России / А. В. Кирин, В. Н. Плигин, Д. Ф. Вяткин [и др.] ; под общ. ред. А. В. Кирина и В. Н. Плигина.* М. : ИД Высшей школы экономики, 2018. С. 422—424.

²¹ Более подробно об этом см.: *Росинский Б. В.* Административно-правовые аспекты государственного управления в России. Системные подходы. М. : Норма, 2020. С. 74—89.

ученых-административистов страны по этой проблеме, каждый раз принимая компромиссное решение. С одной стороны, Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях 1980 г., КоАП РСФСР 1984 г., КоАП РФ 2001 г., давая в соответствующих статьях определения административному правонарушению, не называют его общественно опасным действием или бездействием. Но, с другой стороны, в них нет и устоявшегося ранее понимания административного проступка как общественно вредного деяния.

В 2001 г. законодатель в очередной раз отложил выбор между «вредностью» и «опасностью» административного правонарушения (если законодательная фиксация такой однозначности вообще целесообразна), очевидно, до получения новых, дополнительных аргументов либо того, либо другого и достижения соответствующего консенсуса в юридическом сообществе. Естественно, для этого требуется время, а также желание представителей обоих научных течений без суеты и излишних эмоций последовательно и скрупулезно собирать, анализировать и обобщать накапливаемую информацию.

Хорошим примером поддержки такой позиции является изложение материала об административном деликте в последнем фундаментальном труде корифея советского и российского административного права Ю. М. Козлова, изданного уже после смерти ученого. В своем монографическом учебнике он, рассматривая широкий спектр проблемных вопросов административно-деликтного права и административной ответственности, ушел от полемики относительно общественной вредности или опасности административных правонарушений²². Автор понимал, что прежде всего необходимо совершенствовать законодательство в этой сфере, соответствующую правоприменительную практику, а ученым на основе изучения и того, и другого собирать фактический материал, который позволит выработать более глубокую, отвечающую новому времени, объективную концепцию сущности административных правонарушений.

Объективный подход к данной проблеме должен быть во многом обусловлен и правовыми позициями Конституционного Суда РФ. За годы работы Суда имеется немало его решений, связанных с рассмотрением дел по вопросам административной ответственности, в которых соответствующие правонарушения либо признаются общественно опасными (опасными), либо определяются так, в тексте соответствующего документа. Более того, в ряде решений подчеркивается, что то или иное административное правонарушение совершено с использованием источника повышенной опасности (наиболее часто это встречается по делам, связанным со сферой дорожного движения), что также, на наш взгляд, позволяет сделать заключение об опасности данного административного правонарушения²³.

Однако, к сожалению, все попытки подготовить проект нового КоАП РФ осуществлялись «в цейтноте», со многими заранее определенными установками, что вносило лишь суету и нервозность в работу, а в конце концов серьезно затянуло

²² Козлов Ю. М. Административное право : учебник. М. : Норма, 2005. С. 408—430.

²³ См., например: постановление Конституционного Суда РФ от 23.06.2020 № 28-П «По делу о проверке конституционности положений статей 4.6 и части 1.3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда» // СЗ РФ. 2020. № 27. Ст. 4286.



процесс рассмотрения законопроекта. При этом ни приведенные выше научные суждения, ни редакция ч. 1 ст. 2.1 действующего КоАП РФ, ни необходимые решения Конституционного Суда РФ не были приняты во внимание при формулировании соответствующего положения документа.

Так, в статье 2.1 существующего ныне проекта Кодекса административным правонарушением признается виновно совершенное противоправное деяние, причиняющее вред охраняемым законом отношениям²⁴. Это, думается, является шагом назад и в теории административной ответственности, и в законодательстве об административных правонарушениях. Более того, авторами проекта, видимо, в достаточной мере не были проанализированы федеральные законы, относящиеся к вопросам обеспечения безопасности, и соответствующие статьи действующего КоАП РФ, другие нормативные правовые акты, в частности Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»²⁵.

Между тем положения Стратегии национальной безопасности, на наш взгляд, позволяют по-новому посмотреть на административные правонарушения, прийти к более глубокому пониманию их сущности, не просто признать их общественную опасность, но и сделать вывод, что административные правонарушения во многих случаях являются угрозой национальной безопасности России.

В пункте 26 раздела III «Национальные интересы Российской Федерации и стратегические национальные приоритеты» Стратегии определено, что защита национальных интересов осуществляется органами публичной власти, организациями и институтами гражданского общества. При этом должны обеспечиваться такие национальные приоритеты, как: сбережение народа и развитие человеческого потенциала, оборона страны, государственная и общественная безопасность, информационная, экономическая, экологическая безопасность, научно-технологическое развитие страны, рациональное природопользование, защита традиционных духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти народа, стратегическая стабильность государства и взаимовыгодное международное сотрудничество.

Решение ряда из этих задач невозможно без предупреждения и пресечения соответствующих административных правонарушений, применения к нарушителям мер административной ответственности.

В сложных условиях современных международных отношений, очевидно, надо рассматривать вопросы обеспечения национальной безопасности, начиная с обороны страны. Важной составляющей ее частью является организация воинского учета. Как известно, в действующем КоАП РФ имеется специальная глава — гл. 21 «Административные правонарушения в области воинского учета». Ее статьями предусмотрены такие правонарушения, как непредставление в военный комиссариат списка граждан, подлежащих постановке на воинский

²⁴ Подобная позиция, сформулированная одним из авторских коллективов, участвовавших в разработке законопроекта, изложена в Концепции реформирования законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях. См.: Реформа административной ответственности в России. С. 407—475.

²⁵ СЗ РФ. 2021. № 27 (ч. II). Ст. 5351.

учет; неоповещение граждан о вызове в военкомат; неисполнение гражданами обязанностей по воинскому учету и др.

Учитывая, что в соответствии со Стратегией национальной безопасности для поддержания обороны страны в должном состоянии крайне необходимы обеспечение мобилизационной подготовки и мобилизации граждан, их военно-патриотическое воспитание и подготовка к военной службе, совершение перечисленных административных правонарушений в значительной степени ослабляет обороноспособность страны. Это обуславливает не просто общественную опасность этих правонарушений, но и создание ими угроз обеспечению национальной безопасности государства.

Значительное место в Особенной части КоАП РФ отводится главам, в которых предусмотрены административные правонарушения, фактически направленные на подрыв государственной, общественной, информационной, экономической, экологической безопасности страны, нанесение урона окружающей среде и рациональному природопользованию. Соответствующие правонарушения предусмотрены большинством глав Особенной части (гл. 6, 8—20). Не имея возможности рассмотреть здесь составы всех необходимых административных правонарушений, содержащихся в этих главах, определить степень общественной опасности данных правонарушений, проанализировать уровень угроз национальной безопасности страны при их совершении (чему, очевидно, может быть посвящена целая монография), остановимся лишь на некоторых положениях гл. 12 «Административные правонарушения в области дорожного движения» и гл. 20 «Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность».

Стратегией национальной безопасности в качестве одной из важнейших задач обеспечения общественной безопасности страны определяется повышение безопасности дорожного движения. Это не случайно. Процесс автомобилизации, наряду с огромным значением для социально-экономического развития общества, имеет и отрицательные стороны. Главная из них — аварийность на автомобильном транспорте. Ежегодно (в среднем за 10 лет с 2011 по 2020 г.) в России совершалось 230 тыс. дорожно-транспортных происшествий (ДТП), в которых погибли более 22 тыс. и получали травмы разной степени почти 182 тыс. человек. За все указанное десятилетие в стране было совершено, соответственно, 2 300 тыс. ДТП с 224 тысячами погибших участников дорожного движения²⁶. Только в прошлом 2021 г. в России произошло более 133 тыс. ДТП, в которых погибло почти 15 тыс. и ранено около 168 тыс. человек²⁷.

Число ДТП, не подлежащих государственному статистическому учету (в которых нет пострадавших участников дорожного движения), в несколько раз больше. Значительную часть погибших в ДТП составляют люди наиболее активного

²⁶ Состояние и тенденции безопасности дорожного движения в Российской Федерации : аналитический обзор / К. С. Баканов, С. Н. Антонов, П. В. Ляхов [и др.] ; под общ. ред. М. Ю. Черникова и Д. В. Митрошина. М. : НЦ БДД МВД России, 2022. С. 40.

²⁷ Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за 2021 год : информационный обзор / К. С. Баканов, П. В. Ляхов, Е. А. Лопарев [и др.] ; под общ. ред. Д. В. Митрошина и С. А. Рыжова. М. : НЦ БДД МВД России, 2022. С. 4.



трудоспособного возраста. Около 20 % пострадавших стали инвалидами. Дорожно-транспортная аварийность наносит экономике России колоссальный ущерб. Только прямой ущерб от ДТП ежегодно составляет порядка 2,5 % внутреннего валового продукта. При этом потери человеческих жизней в стоимостном выражении в полной мере, естественно, оценить невозможно. Косвенные же виды ущерба, связанные с ограниченной потерей трудоспособности и психологическими травмами лиц, попавших в ДТП, а также рядом других факторов, вообще не учитываются²⁸.

Основная причина аварийности на автомобильном транспорте, которая представляет значительную угрозу для национальной безопасности страны, — совершение участниками дорожного движения правонарушений, в большинстве случаев предусмотренных статьями главы 12 КоАП РФ. Это, в частности: управление неисправными транспортными средствами; нахождение водителей транспортными средствами в состоянии опьянения; превышение установленной скорости движения; проезд на запрещающий сигнал светофора; нарушение правил проезда перекрестков; несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги; нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств; нарушение правил перевозки людей и грузов; нарушение правил движения пешеходами и др. Естественно, что все эти административные правонарушения являются общественно опасными деяниями, каждое из которых вносит лепту в создание угрозы для национальной безопасности страны.

Борьба с данными правонарушениями, в том числе за счет их выявления и наказания участников движения, уменьшает показатели совершенных ДТП, количества лиц, погибших и получивших в результате них увечья. Чтобы оценить масштабы такой правоохранительной деятельности, достаточно отметить, что в 2021 г. в России в области дорожного движения выявлено почти 174 млн нарушений (153 млн из них с использованием средств фотовидеофиксации), по которым возбуждены дела об административных правонарушениях²⁹. Все это способствует снижению уровня соответствующей угрозы общественной, а вместе с ней всей национальной безопасности государства.

В качестве важнейших задач обеспечения общественной безопасности Стратегией национальной безопасности РФ также определены: обеспечение безопасности общественно-политических и иных мероприятий; повышение уровня антитеррористической защищенности мест массового пребывания людей; предупреждение и пресечение террористической и экстремистской деятельности; предупреждение проявлений радикализма, профилактика экстремистских проявлений; предупреждение и нейтрализация социальных, межконфессиональных и межнациональных конфликтов, предупреждение распространения религиозного радикализма, деструктивных религиозных течений; предупреждение

²⁸ *Россинский Б. В.* Административные наказания в сфере дорожного движения и аварийность на автомобильном транспорте // *Административное право и процесс.* 2014. № 5. С. 9.

²⁹ *Правоприменительная деятельность в области безопасности дорожного движения в 2021 году : информационно-аналитический обзор / К. С. Баканов, П. В. Ляхов, М. М. Исаев [и др.] ; под общей ред. Д. В. Митрошина и А. Б. Клименко. М. : НЦ БДД МВД России, 2022. С. 6.*

и ликвидация чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, пожаров, наводнений и др.

Если обратиться к гл. 20 КоАП РФ, то видно, что большинство соответствующих деяний при наличии составов правонарушений, определенных статьями Кодекса, являются административными проступками и за них установлена административная ответственность. Кодексом, в частности, предусмотрены наказания: за нарушение установленного порядка организации и проведения собраний, митингов, демонстраций; организацию массового скопления людей в общественных местах, повлекшего нарушение общественного порядка; пропаганду либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики; возбуждение ненависти, вражды, унижение человеческого достоинства; нарушение требований пожарной безопасности, режима чрезвычайного положения; стрельбу с нарушением установленных правил; производство, распространение экстремистских материалов и др. Совершение всех этих административных правонарушений снижает общественную безопасность в стране.

Учитывая, что и другие главы КоАП РФ, законы субъектов РФ об административных правонарушениях содержат статьи, устанавливающие опасные для государства и общества действия и бездействие, можно заключить, что в целом административные правонарушения необходимо считать общественно опасными деяниями. Их совершение приводит к снижению уровня безопасности различных видов человеческой деятельности, создает угрозу национальной безопасности России.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Бахрах Д. Н. Административное право России : учебник. — М. : Эксмо, 2010. — 607 с.
2. Бахрах Д. Н., Ренов Э. Н. Административная ответственность по российскому законодательству. — М. : Норма, 2004. — 303 с.
3. Братусь С. Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории). — М. : Городец, 2001. — 202 с.
4. Галаган И. А. Административная ответственность в СССР: процессуальное регулирование. — Воронеж : Изд-во ВГУ, 1976. — 198 с.
5. Гогин А. А., Зырянов С. М., Шергин А. П., Хачатуров Р. Л. Памятники российского права : в 35 т. — М. : Юрлитинформ, 2017. — Т. 34 : Кодекс РСФСР об административных правонарушениях : учебно-научное пособие. — 324 с.
6. Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за 2021 год : информационный обзор / К. С. Баканов, П. В. Ляхов, Е. А. Лопарев [и др.] ; под общ. ред. Д. В. Митрошина и С. А. Рыжова. — М. : НЦ БДД МВД России, 2022. — 125 с.
7. Козлов Ю. М. Административное право : учебник. — М. : Норма, 2005. — 555 с.
8. Кузнецова Н. Ф. Преступление и преступность. — М. : Изд-во Московского ун-та, 1969. — 232 с.
9. Лунев А. Е. Административная ответственность за правонарушения. — М. : Госюриздат, 1960. — 187 с.



10. *Лунев. А. Е.* Теоретические проблемы государственного управления. — М. : Наука, 1974. — 247 с.
11. *Попов Л. Л.* Ренессанс государственного управления в России. Избранное. — М. : Норма, 2015. — 367 с.
12. Правоприменительная деятельность в области безопасности дорожного движения в 2021 году : информационно-аналитический обзор / К. С. Баканов, П. В. Ляхов, М. М. Исаев [и др.] ; под общ. ред. Д. В. Митрошина и А. Б. Клименко. — М. : НЦ БДД МВД России, 2022. — 128 с.
13. Реформа административной ответственности в России / Кирин А. В., Плигин В. Н., Вяткин Д. Ф. [и др.] ; под общ. ред. А. В. Кирина и В. Н. Плигина. — М. : ИД Высшей школы экономики, 2018. — 480 с.
14. *Рогачева О. С.* Эффективность норм административно-деликтного права. — Воронеж : Изд. ВГУ, 2011. — 353 с.
15. *Россинский Б. В.* Административно-правовые аспекты государственного управления в России. Системные подходы. — М. : Норма, 2020. — 167 с.
16. *Россинский Б. В.* Административные наказания в сфере дорожного движения и аварийность на автомобильном транспорте // Административное право и процесс. — 2014. — № 5. — С. 8—17.
17. *Самощенко И. С., Фарухшин М. Х.* Ответственность по советскому законодательству. — М. : Юрид. лит., 1971. — 240 с.
18. *Серков П. П.* Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы. — М. : Норма, 2012. — 479 с.
19. *Сладкова А. В.* Принцип презумпции невиновности в административной ответственности на примере административных правонарушений в области рынка ценных бумаг // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2019. — № 6. — С. 116—123.
20. *Сорокин В. Д.* Комментарий избранных мест Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Юридическая мысль. — 2002. — № 4 (10). Специальный выпуск. — 85 с.
21. *Сорокин В. Д.* Советское законодательство об административной ответственности. — Л. : Ленингр. отдел. общества «Знание», 1975. — 19 с.
22. Состояние и тенденции безопасности дорожного движения в Российской Федерации : аналитический обзор / К. С. Баканов, С. Н. Антонов, П. В. Ляхов [и др.] ; под общ. ред. М. Ю. Черникова и Д. В. Митрошина. — М. : НЦ БДД МВД России, 2022. — 368 с.
23. *Старостин С. А.* О налоговых административных правонарушениях // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2019. — № 6. — С. 65—72.
24. *Шишов О. Ф.* О разграничении преступлений и административных проступков в советском праве // Советское государство и право. — 1961. — № 6. — С. 64—73.
25. *Шнейдер М. А.* Советское уголовное право. Часть Общая. — М. : ВЮЗИ, 1955. — 140 с.
26. *Якуба О. М.* Административная ответственность. — М. : Юрид. лит., 1972. — 152 с.