



**Елена Викторовна
НОВИКОВА,**

доцент кафедры
уголовного права

Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических наук

evloshenkova@msal.ru

125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Судебный штраф: дискуссия продолжается

Аннотация. Статья посвящена критическому анализу уголовно-правового института судебного штрафа. С использованием статистических данных и материалов судебной практики рассмотрены: проблемы, возникающие у судов при решении частных вопросов, связанных с определением размеров и сроков уплаты судебного штрафа; трудности, вытекающие из формулировки основания освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа; природа и значение судебного штрафа. Высказано предположение, что посредством института судебного штрафа государство стремится пополнить бюджет, а обвиняемый (подозреваемый) — избежать судимости. Предложено решать эти задачи через обещание досрочного снятия судимости в случае добровольной и своевременной (заблаговременной) уплаты штрафа, назначенного в качестве уголовного наказания.

Ключевые слова: судебный штраф, освобождение от уголовной ответственности, заглаживание вреда, судимость.

DOI: 10.17803/2311-5998.2022.98.10.044-052

ELENA V. NOVIKOVA,

Associate Professor of the Department of Criminal Law
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Cand. Sci. (Law), Associate Professor

evloshenkova@msal.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Court Fine: the Discussion Continues

Abstract. The article is devoted to the critical analysis of the criminal law institute of the judicial fine. Using statistical data and materials of judicial practice, the problems that arise in courts when solving private issues related to determining the size and timing of payment of a court fine are considered; difficulties arising from the formulation of the grounds for exemption from criminal liability with the appointment of a court fine; the nature and significance of a court fine are considered. It is suggested that through the institution of a judicial fine, the state seeks to replenish the budget, and the accused (suspect) — to avoid a criminal record. It is proposed to solve these problems through the promise of early removal of a criminal record in the case of voluntary and timely (advance) payment of a fine imposed as a criminal punishment.

Keywords: judicial fine; exemption from criminal liability; compensation for harm; criminal record.

Судебный штраф как возможность освобождения от уголовной ответственности и иная мера уголовно-правового характера появился в уголовном законе шесть лет назад и получил заметное распространение. Так, по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2021 г. судебный штраф был назначен 33 013 лицам, по соответствующему основанию прекращено 36 791 уголовное дело.

Несмотря на то, что судебный штраф активно используется органами предварительного расследования и судами, в порядке его назначения и реализации сохраняется много белых пятен.

Не сложилось единообразного понимания судебного штрафа и на принципиальном уровне. Высказываются полярные предложения — сделать указанную меру «единственной универсальной формой освобождения от уголовной ответственности по компромиссным основаниям»¹ и полного отказа от нее.

Обратимся сначала к частным вопросам, возникающим при назначении и исполнении судебного штрафа. Один из них — о его размерах.

Законодатель ограничился определением максимальной величины названной выплаты, а также указал, что размер судебного штрафа определяется с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода (ч. 2 ст. 104.5 УК РФ).

Хотя тяжесть совершенного преступления в приведенном правиле упомянута первой, на практике встречаются случаи, когда сходные посягательства «влекут» назначение судебных штрафов, различающихся в десятки раз. Так, Шиловский районный суд Рязанской области прекратил уголовное дело по п. «г» ч. 2 ст. 260 УК РФ с назначением судебного штрафа в размере 10 000 руб.²

Чунский районный суд Иркутской области прекратил уголовное дело по той же норме с назначением судебного штрафа в 400 000 руб.³ При этом в первом случае размер ущерба, причиненного незаконной рубкой лесных насаждений, составил 149 711 руб., а во втором — 83 398 руб.

Соотношение размеров причиненного ущерба и назначенного судебного штрафа заслуживает отдельного рассмотрения.

Нередко за значительные по нанесенному имущественному ущербу преступления следуют судебные штрафы, численно не составляющие и 50 % от причиненного вреда. Например, лицу, причинившему в результате незаконной охоты ущерб в 520 000 руб., назначен судебный штраф в 30 000 руб.⁴

¹ Давлетов А. А. Прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа как универсальная форма освобождения лица от уголовной ответственности по компромиссным основаниям // Российская юстиция. 2020. № 4.

² Постановление Шиловского районного суда Рязанской области № 1-91/2021 от 14 июля 2021 г. по делу № 1-91/2021 // URL: <https://sudact.ru/>.

³ Постановление № 1-185/2021 от 29 июня 2021 г. по делу № 1-185/2021 // URL: <https://sudact.ru/>.

⁴ Апелляционное постановление № 10-24/2021 от 22 июля 2021 г. по делу № 10-24/2021 // URL: <https://sudact.ru/>.



В то же время есть случаи, когда размер судебного штрафа значительно превышает размер причиненного вреда. Так, кража 5 000 руб. «повлекла» судебный штраф в 10 000 руб.⁵

Сложности в определении величины судебного штрафа связаны и с тем, что законодатель не устанавливает минимальный порог последнего. С одной стороны, — теоретически — это создает возможности для злоупотреблений и назначения абсурдно малых сумм; с другой — в практике редко встречаются судебные штрафы размером меньше 5 000 руб. Очевидно, с учетом положений ст. 46 УК РФ, эта величина воспринимается судьями как некая психологическая граница, за которую лучше не выходить. В то же время не исключены случаи, когда степень опасности посягательства и материальное положение обвиняемого (подозреваемого) делают судебный штраф в 5 000 руб. чрезмерным.

Положительным примером в этом смысле служит следующее дело. Ф. проник в чужой нежилой дом и тайно похитил оттуда имущество на общую сумму 1 316 руб.: сахарницу, эмалированный таз, три стакана и т.п. Впоследствии Ф. загладил причиненный вред. Судья назначил злоумышленнику судебный штраф в размере 3 000 руб.⁶ Думается, наличие законодательно закрепленной минимальной границы судебного штрафа, например в 1 000 руб., облегчило бы принятие подобных решений.

Законодательная неопределенность имеется и в вопросе о сроках уплаты судебного штрафа. Чаще всего суды отводят на это 30 или 60 дней с момента вступления соответствующего постановления в законную силу. Встречались и указания на 50 дней⁷, 4 месяца⁸, а также обозначение срока уплаты судебного штрафа конкретной календарной датой⁹.

Продолжительность указанного срока иногда коррелирует с размером судебного штрафа. Но это не общее правило. Например, на уплату судебных штрафов в 5 000 руб.¹⁰, 10 000 руб.¹¹, 30 000 руб.¹² суды отводили 1 месяц (30 дней). А в других случаях те же 5 000 руб.¹³, 10 000 руб.¹⁴ судебного штрафа могли быть

⁵ Постановление № 1-196/2021 от 9 июля 2021 г. по делу № 1-196/2021 // URL: <https://sudact.ru/>.

⁶ Постановление № 1-26/2021 от 30 марта 2021 г. по делу № 1-26/2021 // URL: <https://sudact.ru/>.

⁷ Постановление № 10-10/2021 от 24 марта 2021 г. по делу № 10-10/2021 // URL: <https://sudact.ru/>.

⁸ Апелляционное постановление № 22-733/2021 от 26 апреля 2021 г. по делу № 1-98/2021 // URL: <https://sudact.ru/>.

⁹ Постановление № 1-111/2021 от 2 июня 2021 г. по делу № 1-111/2021 // URL: <https://sudact.ru/>.

¹⁰ Постановление № 1-103/2021 от 22 июня 2021 г. по делу № 1-103/2021 // URL: <https://sudact.ru/>.

¹¹ Постановление № 1-109/2021 от 23 июля 2021 г. по делу № 1-109/2021 // URL: <https://sudact.ru/>.

¹² Постановление № 1-174/2021 от 18 июня 2021 г. по делу № 1-174/2021 // URL: <https://sudact.ru/>.

¹³ Постановление № 1-32/2021 от 15 июля 2021 г. по делу № 1-32/2021 // URL: <https://sudact.ru/>.

¹⁴ Постановление № 1-165/2021 от 22 июня 2021 г. по делу № 1-165/2021 // URL: <https://sudact.ru/>.

уплачены в течение 60 дней. 60 дней суды давали и на выплату судебных штрафов в 100 000 руб.¹⁵ и 400 000 руб.¹⁶ А вот судебный штраф в сумме 80 000 руб. оказалось возможным уплатить в течение 4 месяцев¹⁷.

Уголовный закон умалчивает и о возможности предоставления отсрочки или рассрочки уплаты судебного штрафа. На ее отсутствие обращает внимание Пленум Верховного Суда РФ в п. 21.2 постановления от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами Российской Федерации законодательства об исполнении приговора»¹⁸. Между тем длительные сроки уплаты судебного штрафа фактически представляют собой замаскированную отсрочку.

Институт судебного штрафа много бы выиграл, если бы законодатель установил конкретный срок для соответствующей выплаты и зафиксировал свою позицию относительно отсрочки/рассрочки уплаты судебного штрафа.

Отдельный блок вопросов возникает в связи с назначением судебного штрафа несовершеннолетним. Необходимо ли для них снижать максимальный размер рассматриваемой выплаты? Возможно ли переложить уплату судебного штрафа на родителей или иных законных представителей подростка? Нужно ли на это их согласие? Если «да», то как поступать в случае уклонения законных представителей от уплаты судебного штрафа?

В отсутствие законодательных ответов остается рассчитывать на разъяснения Пленума Верховного Суда РФ. Он мог бы если не предложить конкретные решения, то хотя бы обозначить направление, в котором их нужно искать.

Но пока высшая судебная инстанция противоречит сама себе. В постановлении от 29 ноября 2016 г. № 59 Пленум Верховного Суда РФ рекомендует при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа *ориентироваться на положения гл. 14 УК РФ*, в том числе в части определения размеров судебного штрафа, т.е. предлагает использовать аналогию с законодательными положениями о штрафе-наказании. С другой стороны, Суд декларирует, что судебный штраф не является уголовным наказанием, и *правила ст. 46 УК РФ* к его назначению и исполнению *не применяются*¹⁹.

Помимо «технических» вопросов назначения и исполнения судебного штрафа, вызывают дискуссии и более общие проблемы. В их числе те, которые связаны с основанием и условиями применения рассматриваемой иной меры уголовно-правового характера.

¹⁵ Постановление № 1-37/2021 от 8 июня 2021 г. по делу № 1-37/2021 // URL: <https://sudact.ru/>.

¹⁶ Постановление № 1-185/2021 от 29 июня 2021 г. по делу № 1-185/2021 // URL: <https://sudact.ru/>.

¹⁷ Апелляционное постановление № 22-733/2021 от 26 апреля 2021 г. по делу № 1-98/2021 // URL: <https://sudact.ru/>.

¹⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» (ред. от 18 декабря 2018 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 № 56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 1.



Согласно ст. 76.2 УК РФ условием освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа является возмещение ущерба или иное заглаживание причиненного преступлением вреда. В теории обсуждается вопрос о возможности применения указанной нормы в отношении преступлений, где отсутствует потерпевший²⁰.

Практика и здесь дает противоречивые примеры. Например, Шадринский районный суд Курганской области не усмотрел оснований для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа Р., обвиняемого в незаконном хранении наркотического средства (ч. 1 ст. 228 УК РФ). По мнению суда, «представленные защитником сведения о разовом перечислении подсудимым 5 000 руб. в некоммерческую организацию — благотворительный фонд “Город без наркотиков” не свидетельствуют, что Р. возместил ущерб или иным образом загладил вред, причиненный совершенным им преступлением против здоровья населения и общественной нравственности»²¹.

А Шимановский районный суд Амурской области в отношении Ч., обвиняемого в аналогичном преступлении, посчитал, что Ч. «вину признал полностью, раскаялся в содеянном, в ходе дознания активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, добровольно сообщил о своей причастности к совершенному преступлению... т.е. совершил действия, направленные на уменьшение степени общественной опасности совершенного деяния, что следует рассматривать в качестве одной из форм заглаживания вреда»²².

Не меньше споров вызывает возможность заглаживания вреда по двубъектным преступлениям, где личность и собственность не являются основным объектом. Если такое заглаживание возможно, то в чем оно может выражаться?

Так, Шалинский районный суд Свердловской области отменил постановление о прекращении уголовного дела и применении судебного штрафа в отношении Д., подозревавшегося в оскорблении представителя власти (ст. 319 УК РФ) и принесшего последнему извинения. Суд решил, что, поскольку совершенное посягательство относится к преступлениям против порядка управления, «компенсация ущерба, причиненного потерпевшему сотруднику органов внутренних дел, не устраняет вред, нанесенный основному объекту преступного посягательства — интересам государства»²³.

В г. Шатуре Московской области аналогичную позицию по делу о применении насилия в отношении представителя власти (ч. 1 ст. 318 УК РФ) занял государственный обвинитель, однако суд решил освободить обвиняемого И. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Суд счел, что заглаживание вреда нашло достаточное подтверждение в представленных защитой

²⁰ Вдовцев П. В., Чарыков А. В. Об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при отсутствии по уголовному делу потерпевшего // Российский следователь. 2021. № 6. С. 26—30.

²¹ Приговор № 1-447/2021 от 29 ноября 2021 г. по делу № 1-447/2021 // URL: <https://sudact.ru/>.

²² Постановление № 1-115/2021 от 7 июля 2021 г. по делу № 1-115/2021 // URL: <https://sudact.ru/>.

²³ Апелляционное постановление № 10-4/2021 от 22 июля 2021 г. по делу № 10-4/2021 // URL: <https://sudact.ru/>.

банковских чеках (свидетельствующих о перечислении потерпевшему некой денежной суммы)²⁴.

Непросто придумать, как можно загладить вред, причиненный общественному порядку, здоровью населения, безопасности дорожного движения, интересам государственной службы и т.д. В качестве подобной компенсации суды порой признают благотворительные пожертвования²⁵, извинения государству в лице сотрудников правоохранительных органов (не потерпевших)²⁶, выполнение общественно полезных работ²⁷, публичную «просветительскую деятельность»²⁸.

Как приведенные действия могут устранить или уменьшить вред, нанесенный авторитету государственной власти, нормальному функционированию государственного аппарата, установленному законом порядку обращения наркотических средств, основам конституционного строя, не понятно. Описанное поведение является символическим, формальным.

Иногда, сталкиваясь с описанными сложностями, практики закрывают глаза на требование заглаживания вреда. Суды обосновывают освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, например, тем, что обвиняемый (по ч. 1 ст. 228 УК РФ) «не судим, характеризуется по месту жительства удовлетворительно, по месту службы и по месту работы положительно, ущерб по делу не причинен»²⁹, или, что лицо (обвиняемое по ч. 1 ст. 222 УК РФ) «имеет постоянное место жительства... постоянный источник дохода — пенсию, имеет возможность уплатить [судебный] штраф... является вдовцом, имеет двух иждивенцев»³⁰. Такие решения формально не соответствуют требованиям закона, однако более честны.

Появление ст. 76.2 УК РФ породило конкуренцию между судебным штрафом и такими основаниями освобождения от уголовной ответственности, как деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим, освобождение несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Пленум Верховного Суда РФ высказался в том смысле, что выбор основания освобождения от уголовной ответственности остается за обвиняемым³¹. А. А. Дав-

²⁴ Постановление № 1-197/2021 от 13 июля 2021 г. по делу № 1-197/2021 // URL: <https://sudact.ru/>.

²⁵ См., например: приговор № 1-104/2021 от 30 июля 2021 г. по делу № 1-104/2021 // URL: <https://sudact.ru/>.

²⁶ См., например: приговор № 1-35/2021 от 5 июля 2021 г. по делу № 1-35/2021 // URL: <https://sudact.ru/>.

²⁷ См., например: постановление № 1-1084/2020 от 20 ноября 2020 г. по делу № 1-1084/2020 // URL: <https://sudact.ru/>.

²⁸ Постановление № 1-350/2020 от 23 ноября 2020 г. по делу № 1-350/2020 // URL: <https://sudact.ru/>.

²⁹ Постановление № 1-809/2020 от 20 ноября 2020 г. по делу № 1-809/2020 // URL: <https://sudact.ru/>.

³⁰ Постановление № 1-80/2021 от 7 июня 2021 г. по делу № 1-80/2021 // URL: <https://sudact.ru/>.

³¹ Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». П. 23 // СПС «КонсультантПлюс».



летов справедливо отмечает, что правило согласия обвиняемого на освобождение его от уголовной ответственности закреплялось не для избрания варианта освобождения, а «для выбора одного из двух путей разрешения дела: прекращения либо рассмотрения по существу с вынесением приговора»³².

Согласие обвиняемого необходимо, чтобы избежать нарушения презумпции невиновности. Оно носит принципиальный характер: освобождая лицо от уголовной ответственности, государство прощает его за совершенное преступление; принимая прощение, человек признает себя неправым, не принимая — отстаивает свою невиновность. Прощение, о котором не просили или которое не принято, не имеет значения ни для прощенного, ни для третьих лиц. Запрашивая у обвиняемого (подозреваемого) согласие на освобождение от уголовной ответственности, правоприменитель удостоверяется в том, что лицо признает себя виновным, готово и желает получить прощение и, следовательно, акт прощения будет иметь смысл. Спрашивать у человека, совершившего преступление, на каких условиях он согласен получить прощение, было бы абсурдным.

Кроме технических и практических, продолжают обсуждаться и принципиальные вопросы, связанные с рассматриваемым видом освобождения от уголовной ответственности. Какова природа судебного штрафа? В чем смысл названной меры уголовно-правового характера? Судить об этом можно, ответив на вопросы: чего достигает государство, применяя судебный штраф, и к чему стремится обвиняемый (подозреваемый), уплачивая его.

Размер судебного штрафа обычно меньше размера штрафа — уголовного наказания. За 2021 г. было назначено судебных штрафов на общую сумму 517 335 498 руб., а штрафов, примененных как основное наказание, — на сумму 3 061 513 334 руб.³³, т.е. почти в 6 раз больше, штрафов — дополнительных наказаний — на сумму 4 568 290 461 руб.³⁴ — почти в 8 раз больше.

Однако, если посмотреть на суммы штрафов, уплаченных добровольно, картина меняется. По судебным штрафам добровольно выплачено 244 910 162 руб., т.е. примерно 47 % от общей суммы; по штрафам — основным наказаниям — 685 898 028 руб., т.е. 22 % от общей суммы; по штрафам — дополнительным наказаниям — 78 317 968 руб. — 1,7 % от общей суммы³⁵.

Получается, что в абсолютных величинах «доход» государства от судебных штрафов сопоставим с «доходом» от штрафов — уголовных наказаний. А с точки зрения исполнимости судебный штраф оказывается в разы эффективнее сходной карательной меры. Можно предположить, что пополнение государственного бюджета и являлось основной целью законодателя при введении судебного штрафа.

Причина, по которой судебные штрафы уплачиваются охотнее штрафов-наказаний, понятна. Реализация карательной меры подкрепляется угрозой более строгого, но обычно отличного от лишения свободы наказания. Субъективно, например, обязательные работы, исправительные работы или ограничение свободы

³² Давлетов А. А. Указ. соч.

³³ Судебный департамент. URL: www.cdep.ru.

³⁴ Судебный департамент. URL: www.cdep.ru.

³⁵ Судебный департамент. URL: www.cdep.ru.

могут восприниматься осужденным даже как более желаемый исход, чем потеря крупной денежной суммы. В итоге замена штрафа более строгой карательной мерой, видимо, не пугает осужденных к штрафу и не побуждает уплачивать его добровольно. То же относится к угрозе принудительного взыскания штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания.

К уплате же судебного штрафа побуждает не негативный, а позитивный стимул: возможность получить некое благо — освобождение от уголовной ответственности.

Обвиняемый (подозреваемый) платит за это благо. Но что конкретно он покупает? Стоит согласиться с тем, что судебный штраф для виновного — это «возможность избежать судимости»³⁶. Таким образом, государство стремится пополнить свой бюджет, а лицо, совершившее преступление, — остаться несудимым. С точки зрения достижения этих целей судебный штраф эффективен. Но соответствует ли он духу уголовного права?

Выше мы писали, что освобождение от уголовной ответственности есть акт прощения преступника. Прощение можно заслужить, но нельзя купить. Уголовная ответственность, в какой бы форме она ни реализовывалась, не является предметом сделки. Уголовно-правовые отношения между государством и преступником вертикальны, они носят публичный характер, обеспечивают публичный интерес. Возможность «продать прощение» низводит государство на уровень стороны договора, делает его субъектом частного интереса.

Кроме того, что инструмент судебного штрафа вызывает принципиальные претензии, он, как было показано ранее, в своем нынешнем виде нуждается в серьезной доработке. Последняя же приведет к усложнению уголовного закона и негативно скажется на его системности.

Существует альтернатива судебному штрафу как инструменту, позволяющему государству пополнить бюджет, а лицу, совершившему преступление, избежать судимости. Так, часть 5 ст. 86 УК РФ допускает досрочное снятие судимости. Сегодня эта возможность связана с безупречным поведением осужденного после отбытия наказания и возмещением им причиненного вреда. Очевидно, снятие судимости — поощрительная мера.

Подобное поощрение можно было бы установить и для тех, кто добровольно и своевременно уплатил штраф — уголовное наказание. Например, можно предусмотреть, что для лиц, добровольно, полностью и своевременно уплативших штраф, назначенный в качестве основного или дополнительного наказания, судимость снимается с момента уплаты штрафа, а те, кто уплатил штраф в первые 30 дней с момента вступления приговора в законную силу, считаются несудимыми.

Подобные предложения встречаются в литературе³⁷.

³⁶ Беляев М. В., Багаутдинов Ф. Н. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Российская юстиция. 2019. № 12. С. 34—38.

³⁷ Анощенкова С. В. Взятничество и освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблема совместимости // Российский судья. 2021. № 9. С. 12—17.



Судебный штраф существует в отечественном уголовном законе шесть лет. За это время он прочно вошел в правоприменительную практику. Тем не менее представляется, что дискуссия о необходимости и удачности данного института должна быть продолжена.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Анощенкова С.* Взяточничество и освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблема совместимости // Российский судья. — 2021. — № 9. — С. 12—17.
2. *Беляев М. В., Багаутдинов Ф. Н.* Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Российская юстиция. — 2019. — № 12. — С. 34—38.
3. *Вдовцев П. В., Чарыков А. В.* Об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при отсутствии по уголовному делу потерпевшего // Российский следователь. — 2021. — № 6. — С. 26—30.
4. *Давлетов А. А.* Прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа как универсальная форма освобождения лица от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям // Российская юстиция. — 2020. — № 4. — С. 29—32.