



**Алексей Юрьевич
САЛОМАТИН,**

заведующий кафедрой
теории государства и
права
Пензенского
государственного
университета,
член-корреспондент
Международной академии
сравнительного права,
доктор юридических наук,
доктор исторических наук,
профессор
valeriya_zinovev@mail.ru
440026, Россия, г. Пенза,
ул. Красная, 40,
учебный корпус № 5,
ауд. 307

Место России на юридической карте мира (сравнительный анализ позиций российских компаративистов)

Аннотация. Последние три десятилетия были отмечены активизацией компаративистских исследований в нашей стране, важным сюжетом которых является определение места России на юридической карте мира. Российская компаративистика изначально, еще с XIX в., развивалась в идеологической парадигме «Восток — Запад». В постсоветское время возникла возможность для переосмысления мировой системы юридических координат, особенно в свете современной международной турбулентности.

Среди компаративистских работ, изданных в российских издательствах, обращают на себя внимание те, которые достаточно четко определяют принадлежность России к романо-германской правовой семье. И действительно, в структурно-функциональном плане в российской правовой системе немало приобретенных черт, сходных с отдельными параметрами романо-германской правовой семьи. Однако следует согласиться и с теми исследователями, которые указывают на незавершенность правового самоопределения России, на существующие некие альтернативы для ее дальнейшего развития. Автор статьи предполагает, что для правовой идентификации большое значение имеет состояние правосознания и правовой культуры в совокупности с другими факторами общественной жизни. При этом, по его мнению, большого значения для России не имела панславистская традиция из-за активной экспансии Запада на Восток. Зато вполне реальным феноменом была, вплоть до конца 1980-х гг., социалистическая правовая семья.

В настоящий момент, видимо, Россия все больше и больше показывает себя в качестве инициатора формирующейся евразийской правовой системы. Однако этот процесс явно не завершен. В любом случае правовая система нашей страны, как подчеркивает профессор В. Н. Синюков, «принадлежит к особому типу правовой цивилизации».

Ключевые слова: правовая система России, романо-германская правовая семья, евразийская правовая семья, панславизм, социалистическая правовая семья, юридическая карта мира.

DOI: 10.17803/2311-5998.2022.97.9.046-053

ALEXEY Yu. SALOMATIN,

*Head of the Department of theory of state and law,
Penza State University,*

Corresponding member of the International academy of comparative law

Dr. Sci. (Law), Dr. Sci. (History), Professor

valeriya_zinovev@mail.ru

aud. 307, uchebnyj korpus 5, 40, ul. Krasnaya, Penza, Russia, 440026

**Russia's Place on the Legal Map of the World
(a Comparative Analysis of the Positions
of Russian Comparatives)**

Abstract. *The last three decades have been marked by the intensification of comparative studies in our country, an important plot of which is to determine Russia's place on the legal map of the world. Russian comparative studies initially, since the 19th century, developed in the East — West ideological paradigm.*

In the post-Soviet period, an opportunity arose to rethink the global system of legal coordinates, especially in the light of modern international turbulence. Among the comparative works published by Russian publishing houses, attention is drawn to those that quite clearly define Russia's belonging to the Romano-Germanic legal family. Indeed, in structural and functional terms, the Russian legal system has many acquired features similar to individual parameters of the Romano-Germanic legal family. However, one should also agree with those researchers who point to the incompleteness of the legal self-determination of Russia, to the existence of some alternatives for its further development.

The author of the article assumes that the state of legal consciousness and legal culture, together with other factors of public life, is of great importance for legal identification. At the same time, in his opinion, the pan-Slavic tradition was not of great importance for Russia due to the active expansion of the West to the East. On the other hand, until the end of the 1980s, the socialist legal family was a very real phenomenon.

At the moment, apparently, Russia is more and more showing itself as the initiator of the emerging Eurasian legal system. However, this process is clearly not completed. In any case, the legal system of our country, as Professor V. N. Sinyukov, "belongs to a special type of legal civilization".

Keywords: *legal system of Russia, Romano-Germanic legal family, Eurasian legal family, pan-Slavism, socialist legal family, legal map of the world.*

Российская наука сравнительного правоведения ничуть не моложе сравнительного правоведения на Западе. Уже в первой половине 1830-х гг. польско-русский историк и юрист Вацлав-Александр Мацеевский опубликовал на польском языке четырехтомную работу «История славянских законодательств», в которой, используя сравнения, поставил перед собой цель



обосновать юридическое единство славянского мира. На русском языке этот труд вышел в конце 1850-х гг.

В последние десятилетия XIX в., однако, панславистские идеи были вытеснены западническим подходом, который олицетворяет прежде всего Максим Максимович Ковалевский с его классическими работами «Происхождение современной демократии» (1895—1897, т. 1—4) и «От прямого народоправства к представительному и от патриархальной монархии к парламентаризму» (1906 г., т. 1—3). С тех пор отечественное сравнительное правоведение развивается в парадигме «Восток — Запад».

В постсоветское время возникла возможность для переосмысления юридической карты мира и места России на ней. А. Х. Саидов, сочетавший государственную службу в Республике Узбекистане с выпуском научной и учебной литературы в Москве¹, дал расширенную интерпретацию романо-германской правовой семье, включив в нее Японию и Россию².

По мнению А. Х. Саидова, «по своим основным юридическим классификационным признакам российское право всегда относилось к романо-германской правовой семье и продолжает оставаться таковым. Об этом свидетельствуют кодификационный характер российского права, структура правовой нормы, принципы верховенства закона и соответствующая иерархия источников права, основные принципы судебной организации и судопроизводства»³.

Не столь однозначно, в отличие от А. Х. Саидова, решает вопрос о принадлежности современной России к романо-германской правовой семье М. Н. Марченко. С его точки зрения, российская правовая система «находится в настоящее время в переходном состоянии, открытом для обмена идеями, опытом взаимодействия с любой правовой системой... И нет никакой необходимости, как представляется, пытаться предвосхищать события и искусственно подверстывать российское (“национальное”) право под романо-германское (“международное”, европейское) или любое иное право»⁴.

Положение России на юридической карте мира, отмечал член-корреспондент Международной академии сравнительного права Ю. А. Тихомиров, нуждается в уточнении ввиду переходного характера ситуации. Вольется ли Россия и страны Центральной и Восточной Европы «в большую семью континентального права, в какой мере будет испытываться в России как многонациональной стране влияние мусульманского права, есть ли условия для формирования общего славянского права, каким будет общее правовое постсоциалистическое пространство?»⁵. По мысли Ю. А. Тихомирова, может быть реализовано три альтернативы.

¹ Саидов А. Х. Сравнительное правоведение : краткий учебный курс. М., 2006 ; Саидов А. Х. Национальные парламенты мира : энциклопедический справочник. М., 2005.

² Саидов А. Х. Сравнительное правоведение. Основные правовые системы современности : учебник / под ред. В. А. Туманова. 2-е изд., доп. и перераб. М. : Юристъ, 2007. С. 295, 297, 457, 459.

³ Саидов А. Х. Сравнительное правоведение. Основные правовые системы современности : учебник. С. 465—466.

⁴ Марченко М. Н. Курс сравнительного правоведения. М. : Городец-издат, 2002. С. 778.

⁵ Тихомиров Ю. А. Курс сравнительного правоведения. М. : Норма, 1996. С. 128.

Первая — присоединение постсоциалистических систем к романо-германской семье. Вторая — создание общей славянской семьи. Третья — «постепенное формирование на постсоциалистическом пространстве двух-трех правовых семей: прибалтийской с тяготением к северной (скандинавской) правовой семье, славянской правовой семьи в сочетании с азиатско-мусульманской правовой семьей, центрально-европейской с тяготением к романо-германской семье»⁶.

В вышедшем в 2012 г. под редакцией члена-корреспондента Международной Академии сравнительного права В. И. Лафитского многомном издании «Сравнительное правоведение. Национальные правовые системы мира» славянские народы обозначаются как самый крупный и самый древний этнос Европы. При этом «славянское право развивается наиболее бурными темпами»⁷. Выдвигая весьма категоричное суждение о «правовом гении славян», он пытается опровергнуть устоявшиеся предубеждения о «более позднем происхождении и отсталости славянского права», о том, что оно — «исключительно продукт воли царской или княжеской власти» и что оно «не самобытно», а «всегда стремилось стать частью иной, в частности в XX в. социалистической, а в настоящее время — романо-германской, системы права»⁸.

Явно абсолютизируя единство славянских народов (восточных, западных и южных) и абстрагируясь от тех внешних влияний, которые на них оказывались, он приписывает им такие ценности, как «христианская вера, духовность, единение, национальное самосознание, прямое народное правление и милосердие»⁹.

Один из ветеранов российской компаративистики — В. В. Оксамытный является приверженцем трехзвенной классификации правовых семей. Он выделяет западное право, куда входят европейская и англо-американская группы правовых систем, восточное (религиозное и традиционное) право, а также идеологическое (социалистическое и постсоциалистическое) право¹⁰.

По мнению ученого, в то время как бывшие социалистические страны Восточной Европы и республики Прибалтики интегрируются в европейскую правовую семью, все остальное постсоветское пространство относится к постсоветской правовой семье. «Эта группа в силу своего недавнего прошлого и не столь последовательного разрыва с ним находится в переходном режиме между основными объединениями правовых систем с постепенно укрепляющейся тенденцией сближения с континентальным правом либо светской моделью мусульманского права»¹¹.

Свою лепту в развитие российского сравнительного правоведения внесла М. В. Захарова — член-корреспондент Международной академии сравнительного права, доктор публичного права (Франция). По ее мнению, одним из важнейших

⁶ Тихомиров Ю. А. Указ. соч. С. 129.

⁷ Сравнительное правоведение. Национальные правовые системы. М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ ; Контракт, 2012. Т. 1 : Правовые системы Восточной Европы / под ред. В. И. Лафитского. С. 119.

⁸ Сравнительное правоведение. Национальные правовые системы. С. 156—157.

⁹ Сравнительное правоведение. Национальные правовые системы. С. 180.

¹⁰ Оксамытный В. В. Юридическая компаративистика : учебный курс. М. : Юнити-Дана, 2015. С. 222—223.

¹¹ Оксамытный В. В. Указ. соч. С. 246—247.



критериев их классификации является «стиль правового мышления, т.е. образ (манера) интеллектуальной деятельности в правовой сфере». Таких стилей четыре: 1) континентально-европейский; 2) англосаксонский; 3) традиционный; 4) религиозно-доктринальный¹².

«Российская правовая система — это самостоятельный моноядерный национально-культурный юридический феномен. Континентально-европейский стиль правового мышления стал для отечественного правового порядка базисным». После скачкообразного изменения курса в 1990-е гг. правовая система России в настоящее время «вступила на путь стабилизации». Для нее характерны следующие тенденции развития: децентрализация правового регулирования; углубление взаимодействия национального и международного права, увеличение роли так называемого договорного нормотворчества; расширение сфер правового регулирования в связи с усложнением его предмета; повышение уровня активности законодательной машины; внедрение административно-публичных начал в частноправовую сферу правового регулирования¹³.

Санкт-петербургский автор А. Э. Черноков в своей классификации правовых сообществ в основном согласен с А. Х. Саидовым и рассматривает как отдельные единицы романо-германскую семью и семью общего права, мусульманское, индуское, китайское, японское право, обычное право Африки¹⁴. Детально анализируется российская правовая система. По мнению А. Э. Чернокова, в период самодержавия «внешнее российское право контролировало романо-германскую систему, но, в отличие от последней, основывалось в большей степени на нравственной вере, т.е. на неправовых началах». В наши дни российская правовая система «находится в переходном состоянии, испытывая воздействие как романо-германского, так и общего права»¹⁵.

В учебном пособии, подготовленном преподавателями Санкт-Петербургского филиала Академии Генеральной прокуратуры РФ, акцент делается на западной традиции права и мусульманском праве, хотя в классификацию авторского коллектива вошли также и другие правовые сообщества, группируемые в соответствии с критерием культурной идентичности, задаваемой мировыми религиями и великими идеями (конфуцианское, японское, индуистское, славяно-православное, латиноамериканское, африканское сообщества)¹⁶.

При этом Россия, хотя в ней право не играло такой роли, как на Западе, обнаруживает с Западом больше сходства, чем отличий. «Да, конечно, нашей системе законодательства свойственны доминирование публичного начала над частным; недостаточная развитость судебной системы, компенсируемая (отчасти) общим

¹² Захарова М. В. Сравнительное правоведение : научно-учебное пособие для магистров. М. : Проспект, 2016. С. 35—36.

¹³ Захарова М. В. Указ. соч. С. 90—91.

¹⁴ Черноков А. Э. Введение в сравнительное правоведение : учебное пособие. СПб., 2004. С. 27—28.

¹⁵ Черноков А. Э. Указ. соч. С. 102—103.

¹⁶ Сравнительное правоведение : учебное пособие / Е. Е. Амплеева, А. В. Еремин, Л. А. Харитонов, И. Л. Честнов ; под ред. Е. Е. Амплеевой, И. Л. Честнова. СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2017. С. 28.

надзором прокуратуры; отсутствие административной юстиции и некоторые другие. Но между законодательством Франции и Германии не меньше различий. Поэтому по формально-юридическому критерию Россия — это часть западной правовой системы»¹⁷.

* * *

Итак, как можно видеть, в российской компаративистике присутствуют весьма несхожие точки зрения по поводу правовой системы России. Эти точки зрения высказывались не синхронно — они относятся к разным моментам постсоветского времени, и на них не могли не влиять внешнеполитические и идеологические обстоятельства. Как нам представляется, место России на юридической карте мира следует определять, учитывая многие структурные элементы правовой системы, а также ее подвижность, но самое главное — связи между правовыми системами современного мира.

По нашему мнению, классификация правовых семей должна быть достаточно дифференцированной и не страдать европоцентризмом, отражая существование как западного, так и незападного права. При этом по своему генезису Россия относится к незападному праву, учитывая ее долговременную византийско-православную традицию, «симфонию» (т.е. согласие, взаимодополнение) светской и духовной власти¹⁸, коллективизм русской крестьянской общины¹⁹ и жесткость централизованной власти.²⁰

В то же время принадлежность России до 1917 г. к славянской правовой семье достаточно условна, поскольку такая семья, даже если она и существовала, была весьма неустойчивой. Существование панславянского братства было в большей степени придуманным, чем реальным явлением по причине активной экспансии Запада на Восток и вовлеченности западных славян в орбиту влияния западноевропейцев. Другой вопрос, что после 1945 г. в контуре Восточной Европы (с вкраплениями на других континентах) создается социалистическая правовая семья. Ее демонтаж на рубеже 1980—1990-х гг. создал вакуум, который постепенно заполняют правоотношения на евразийском пространстве.

Российская правовая система в настоящее время действительно переживает переходный момент²¹. Однако она все больше и больше является стержнем формирующейся евразийской правовой семьи. Насколько будет успешным процесс, покажет будущее. Пока же следует согласиться с тем, что «правовая система России принадлежит к особому типу правовой цивилизации»²².

¹⁷ Сравнительное правоведение : учебное пособие. С. 32.

¹⁸ *Величко А. М.* Церковь и император в византийской и русской истории (историко-правовые очерки). СПб. : Изд-во Юридического института, 2006.

¹⁹ *Павловская А. В.* Русский мир: характер, быт и нравы. М. : Слово/Slovo, 2009.

²⁰ *Фурсов А. И.* История власти в России // URL: <http://xn----ptblgjed.xn--p1ai/node/3004> (дата обращения: 05.03.2021).

²¹ Сравнительное правоведение : юридический словарь-справочник / под ред. А. В. Малько, А. Ю. Саломатина. М. : Проспект, 2017. С. 45.

²² *Синюков В. Н.* Российская правовая система. Введение в общую теорию. 2-е изд., доп. М. : Норма, 2010. С. 659.



Для российской государственно-правовой традиции характерно «почитание начальства, уклонение от формальностей и правил, неучастие в правовых конфликтах, неуверенность в правах и настойчивость в нравственно-этических ожиданиях»²³.

Высказывание К. С. Аксакова, относящееся к середине XIX в., о том, что «Россия никогда не обоготворяла право» подтверждают и современные экспертные оценки о достаточно прохладном отношении россиян к закону²⁴.

«Элиминировать российскую правовую ментальность и правосознание невозможно...». При этом у рецепции иностранного права, которую периодически испытывают многие государства, двойственные последствия. «С одной стороны, это благотворное воздействие, следствием которого становится рост правовой информированности, интеллектуализация правосознания. С другой стороны, когда мера рецепции не соблюдается, имеют место структурные перекосы в строительстве государства...»²⁵.

Задача российских компаративистов — эти перекосы предугадать и, осознавая текучесть правовой жизни, верно определять место нашей страны на юридической карте мира, учитывая изменчивую общемировую ситуацию.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Арановский К. В.* Конституционная традиция в российской среде. — СПб. : Юридический центр-Пресс, 2003.
2. *Величко А. М.* Церковь и император в византийской и русской истории (историко-правовые очерки). — СПб. : Изд-во Юридического института, 2006.
3. *Захарова М. В.* Сравнительное правоведение : научно-учебное пособие для магистров. — М. : Проспект, 2016.
4. *Марченко М. Н.* Курс сравнительного правоведения. — М. : Городец-издат, 2002.
5. *Оксамытный В. В.* Юридическая компаративистика : учебный курс. — М. : Юнити-Дана, 2015.
6. *Павловская А. В.* Русский мир: характер, быт и нравы. — М. : Слово/Slovo, 2009.
7. *Саидов А. Х.* Национальные парламенты мира : энциклопедический справочник. — М., 2005.
8. *Саидов А. Х.* Сравнительное правоведение : краткий учебный курс. — М., 2006.
9. *Саидов А. Х.* Сравнительное правоведение. Основные правовые системы современности : учебник / под ред. В. А. Туманова. — 2-е изд., доп. и перераб. — М. : Юристъ, 2007.

²³ *Арановский К. В.* Конституционная традиция в российской среде. СПб. : Юридический центр Пресс, 2003. С. 647—648.

²⁴ Правовая культура // URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Правовая_культура (дата обращения: 05.03.2021).

²⁵ *Синюков В. Н.* Указ. соч. С. 661—662.

10. *Синюков В. Н.* Российская правовая система. Введение в общую теорию. — 2-е изд., доп. — М. : Норма, 2010.
11. Сравнительное правоведение : учебное пособие / Е. Е. Амплеева, А. В. Еремин, Л. А. Харитонов, И. Л. Честнов ; под ред. Е. Е. Амплеевой, И. Л. Честнова. — СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2017.
12. Сравнительное правоведение : юридический словарь-справочник / под ред. А. В. Малько, А. Ю. Саломатина. — М. : Проспект, 2017.
13. Сравнительное правоведение. Национальные правовые системы. — М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ ; Контракт, 2012. — Т. 1 : Правовые системы Восточной Европы / под ред. В. И. Лафитского.
14. *Тихомиров Ю. А.* Курс сравнительного правоведения. — М. : Норма, 1996.
15. *Фурсов А. И.* История власти в России // URL: <http://xn----ptblgjed.xn--p1ai/pode/3004> (дата обращения: 05.03.2021).
16. *Черноков А. Э.* Введение в сравнительное правоведение : учебное пособие. — СПб., 2004.

