



**Валентина
Вячеславовна
КВАНИНА,**

доктор юридических наук,
профессор, заведующий
кафедрой
предпринимательского,
конкурентного и
экологического права
ЮУрГУ (НИУ)
kvaninavv@susu.ru
454080, Россия,
г. Челябинск,
просп. Ленина, д. 76



**Марина Николаевна
ЛОКТЕВА,**

помощник судьи
Челябинского
областного суда
454006, Россия,
г. Челябинск,
ул. Труда, д. 34
mariaalokteva@yandex.ru

Об отдельных вопросах навязывания страховых услуг при заключении кредитного договора: закон и практика

Аннотация. На основе анализа материалов правоприменительной практики по вопросу навязывания заемщику дополнительных страховых услуг при заключении кредитного договора выявлены наиболее типичные случаи нарушения прав заемщика, касающиеся: соблюдения права на отказ от дополнительных услуг по страхованию, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика; предоставления заемщику потребительского кредита на тех же условиях в случае, если заемщик самостоятельно застраховал свою жизнь, здоровье, иной страховой интерес в пользу кредитора у страховщика, соответствующего критериям, установленным кредитором в соответствии с требованиями законодательства; возврата страхователю уплаченной страховой премии в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования и др.

В статье предложено на законодательном уровне закрепить обязанность банка по отражению в документах по кредитованию информации о полной стоимости кредита с наличием страхования рисков, а также информации о полной стоимости кредита без приобретения страховых услуг и, соответственно, закрепить указанное право в страховом полисе, что позволит придать отношениям между банком и заемщиком большую прозрачность.

Ключевые слова: иные антиконкурентные соглашения, навязывание страховых услуг, банк, заемщик, страховщик, страхование, возврат страховой суммы, потребитель.

DOI: 10.17803/2311-5998.2022.95.7.094-102

VALENTINE V. KVANINA,

Dr. Sci. (Law),

Professor, Head of Department of Business,

Competition and Ecological law of South Ural State University (NRU)

kvaninavv@susu.ru

76, Lenin prosp., Chelyabinsk, Russia, 454080

MARINA N. LOKTEVA,

Judge assistant at Chelyabinsk Regional Court

mariaalokteva@yandex.ru

34, Truda ul., Chelyabinsk, Russia, 454006

About Certain Issues of Hard Selling of Insurance Services when Concluding a Loan Agreement: Law and Practice

Abstract. *Based on the analysis of materials of law enforcement practice on the issue of imposing additional insurance services on the borrower at the conclusion of a loan agreement, the most typical cases of violation of the borrower's rights regarding compliance with their right to refuse additional insurance services, including life and/or health insurance of the borrower, have been identified; providing the borrower with a consumer loan on the same terms if the borrower has independently insured his life, health/ other insurance interest in favor of the lender from the insurer that meets the criteria established by the lender in accordance with the requirements of the legislation; refund to the policyholder of the insurance premium paid in case of refusal of the policyholder from the voluntary insurance contract, etc.*

The article proposes at the legislative level to fix the bank's obligation to reflect in lending documents information about the full cost of the loan with the presence of risk insurance, as well as information about the full cost of the loan without the purchase of insurance services, and, accordingly, the consolidation of this right in the insurance policy, which will give the relationship between the bank and the borrower more transparency.

Keywords: *other anti-competitive agreements, hard selling of insurance services, bank, borrower, insurer, insurance, return the rate of insurance, consumer.*

Одним из видов иных актиконкурентных соглашений являются соглашения о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (ч. 4 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции»¹). В правоприменительной практике сферы иных антиконкурентных соглашений наибольший вес занимают судебные акты по вопросу наличия/отсутствия признаков навязывания заемщику при заключении кредитного

¹ Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // СЗ РФ. 2006. № 31 (ч. I). Ст. 3434.



договора услуг по осуществлению страхования. Условия допустимости данных соглашений предусмотрены в постановлении Правительства РФ «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями»². Более того, в Федеральном законе «О потребительском кредите (займе)»³ (далее — Закон о потребительском кредите) также прописаны соответствующие положения о поведении кредитных и страховых организаций при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику с условием о предоставлении дополнительных страховых услуг.

В большинстве случаев предусмотренные законодательством правила поведения между кредитными и страховыми организациями соблюдаются добросовестно, при этом отмечается высокий уровень информирования заемщиков о страховых услугах. Данное обстоятельство свидетельствует о реализации в сферах банковских и страховых услуг основополагающего принципа гражданского права о свободе договора.

При заключении договора потребительского кредита осуществление этого принципа подтверждается в том числе возможностью выбора потребителем кредитной организации для заключения такого договора, выражением волеизъявления на заключение/незаключение кредитного договора на предлагаемых условиях.

Если кредитный договор, в том числе в части предоставления дополнительных страховых услуг, соответствует требованиям законодательства, заемщик ознакомился со всеми его условиями, выразил волеизъявление на предоставление ему страховых услуг посредством собственноручного подписания соответствующих документов и отметок в графах о страховании, то в случае отсутствия доказательств понуждения заемщика к заключению договора страхования говорить в такой ситуации о навязывании страховых услуг становится сложно.

В связи с этим трудно согласиться с высказанной в литературе позицией о том, что «граждане вынуждены соглашаться на фактически диктуемые наиболее сильной стороной договора условия под угрозой отказа в выдаче кредита»⁴.

Вместе с тем анализ материалов правоприменительной практики позволяет в отдельных случаях отметить сложности в реализации права заемщика на осуществление страхования рисков без посреднических услуг банка, а также права на отказ от страховых услуг и возврат страховой премии, что свидетельствует об ограничении реализации принципа свободы договора в данной сфере.

Рассмотрим типичные нарушения законодательства при предоставлении заемщику потребительского кредита (займа) с возможностью приобретения дополнительных страховых услуг.

² Постановление Правительства РФ от 30 апреля 2009 г. № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» // СЗ РФ. 2009. № 19. Ст. 2343.

³ Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» // СЗ РФ. 2013. № 51. Ст. 6673.

⁴ *Бекузарова Ю. В.* Правомерность включения в кредитный договор условий о страховании // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. № 5 (130). С. 109.

1. Согласно ст. 7 Закона о потребительском кредите, если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора / иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг. Законом в императивной форме установлено, что кредитор в таком заявлении обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой услуги. При этом проставление кредитором отметок о согласии заемщика на оказание ему дополнительных услуг не допускается.

В постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19 января 2018 г. по делу № А53-2686/2017 по кассационной жалобе ПАО Банк «ФК Открытие» на судебные акты суда первой и апелляционной инстанций по заявлению АО «Страховая компания Опора» и ПАО Банк «ФК Открытие» к УФАС по Ростовской области о признании незаконной квалификации действий указанных хозяйствующих субъектов по п. 1 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции отмечается, что при исследовании анкеты и заявления на получение кредита судами установлено, что первая страница анкеты заемщика включает в себя следующие строки в графе «название тарифов и условий»:

- 1) сумма запрашиваемого кредита, без учета суммы страхования от потери работы и (или) индивидуального страхования от несчастных случаев и болезней (если применимо);
- 2) индивидуальное страхование от несчастных случаев и болезней: в кредит;
- 3) наименование страховой компании — АО «Страховая компания Опора».

Все три судебных инстанции отметили, что напротив перечисленных строк в анкете графа для выражения волеизъявления заемщика путем проставления в ней соответствующей отметки отсутствует. В заявлении на предоставление потребительского кредита (данный документ заполняется заемщиком после подписания анкеты) также включены положения о страховании заемщика от несчастных случаев и болезней в конкретной страховой компании — АО «Страховая компания Опора». При этом оно не содержит ни одной графы, предусматривающей возможность для отказа от дополнительной услуги по страхованию.

В связи с этим суды пришли к обоснованному выводу о том, что волеизъявление на заключение договора страхования заемщиком в вышеуказанных документах не выражалось и не могло быть выражено ввиду отсутствия такой возможности, что послужило основанием для отказа в жалобе⁵.

В решении Арбитражного суда г. Москвы от 10 апреля 2018 г. по делу № А40-26296/2018 по заявлению КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) к УФАС России по Нижегородской области о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности по ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ судом также

⁵ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19 января 2018 г. по делу № А53-2686/2017 // URL: //sudact.ru/arbitral/doc/5ruu7bb6p8jt/ (дата обращения: 2 февраля 2022 г.).



установлено, что согласно типовым формам документов, применяемым банком, волеизъявление физического лица на предоставление ему в рамках кредитного договора страховых услуг фиксируется только путем подписания заявления о добровольном страховании; наличие предварительно заполненного заявления о предоставлении кредита, содержащего согласие заемщика на оказание страховых услуг, не установлено, при первичном заполнении документов клиенту услуги страхования предложены не были⁶.

2. В соответствии с ч. 2.2 ст. 7 Закона о потребительском кредите с 1 сентября 2020 г. законодателем узаконена возможность увеличения кредитором процентной ставки по договору потребительского кредита (займа) в случае отсутствия у заемщика намерения по осуществлению личного страхования. При этом кредитор обязан предоставить заемщику потребительский кредит на тех же условиях в случае, если заемщик самостоятельно застраховал свою жизнь, здоровье / иной страховой интерес в пользу кредитора у страховщика, соответствующего критериям, установленным кредитором в соответствии с требованиями законодательства (ч. 10 ст. 7). В данном случае наличие страхования выступает дополнительной мерой снижения рисков невозврата суммы задолженности по кредитному договору.

В определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16 марта 2021 г. по делу № 49-КГ20-30-К6 обращено внимание на то, что отказ от услуг по страхованию является основанием для увеличения процентной ставки лишь тогда, когда заемщик не выполнил при этом условия договора потребительского кредита о заключении договора страхования, в частности не заключил самостоятельно договор страхования со страховщиком, соответствующим критериям, установленным кредитором в соответствии с требованиями законодательства.

В определении также указано, что доводы судов о том, что в случае отказа заемщика от услуг по страхованию кредитор по договору потребительского кредита вправе увеличить размер процентной ставки, несмотря на то, что заемщик самостоятельно заключил договор страхования с другим страховщиком, а также то, что основанием для такого увеличения в период действия договора страхования может являться заключение договора страхования не на весь срок действия договора потребительского кредита, противоречат нормам материального права. В силу изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила судебные акты нижестоящих инстанций и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции⁷.

3. Согласно указаниям Банка России от 20 ноября 2015 г. № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования»⁸ при осуществлении добровольного

⁶ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 10 апреля 2018 г. по делу № А40-26296/2018 // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/xbivR4MNdA1/> (дата обращения: 2 февраля 2022 г.).

⁷ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16 марта 2021 г. по делу № 49-КГ20-30-К6 // URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1983112 (дата обращения: 2 февраля 2022 г.).

⁸ Указание Банка России от 20 ноября 2015 г. № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования» // Вестник Банка России. 2016. № 16.

страхования страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение 14 календарных дней со дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая; страховщик вправе предусмотреть для этого более длительный срок, чем 14 календарных дней.

В последующем (с 1 сентября 2020 г.) в Законе о потребительском кредите данное положение было развито и установлено, что в случае обращения заемщика с заявлением об исключении его из числа застрахованных лиц по договору личного страхования, который заключен кредитором и (или) третьим лицом, действующим в интересах кредитора, при предоставлении потребительского кредита (займа), страхователем по которому является такой кредитор / такое третье лицо, действующее в его интересах, в течение 14 календарных дней со дня выражения заемщиком согласия на оказание услуги, в результате оказания которой заемщик становится застрахованным лицом по указанному договору, кредитор или третье лицо, действующее в интересах кредитора, обязаны возвратить заемщику денежные средства, уплаченные заемщиком за оказание этой услуги в полном объеме в указанный срок (ч. 2.5 ст. 7).

Верховный Суд РФ в Обзоре практики рассмотрения судами споров, возникающих из отношений по добровольному личному страхованию, связанному с предоставлением потребительского кредита, отметил, что при присоединении к программе страхования и внесении заемщиком соответствующей платы за такое присоединение застрахованным является имущественный интерес заемщика. Следовательно, страхователем по данному договору является сам заемщик, а не банк; поскольку заемщиком в таком случае является физическое лицо, то на него распространяется указание Банка России № 3854-У, предусматривающее право страхователя отказаться в течение 14 дней от заключенного договора добровольного личного страхования с возвратом страховой премии (п. 5)⁹.

Челябинским областным судом 27 июля 2021 г. рассмотрена апелляционная жалоба САО «ВСК» на решение суда по заявлению САО «ВСК» об отмене решения финансового уполномоченного об удовлетворении требований К., потребителя финансовых услуг, о возврате страховой премии в связи с отказом от страхового договора¹⁰. Заявление страховой компании мотивировано тем, что К. выразила свое согласие выступать застрахованным лицом по договору страхования заемщиков кредитов от несчастных случаев, болезней при заключении кредитного договора; требование заявителя о возврате страховой суммы за страхование подлежит направлению страхователю, который является получателем данных денежных

⁹ Обзор практики рассмотрения судами споров, возникающих из отношений по добровольному личному страхованию, связанному с предоставлением потребительского кредита (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 5 июня 2019 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 11.

¹⁰ Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 27 июля 2021 г. по делу № 11-8381/2021 // URL: https://oblsud--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=19408014&delo_id=5&new=5&text_number=1 (дата обращения: 2 февраля 2022 г.).



средств, плательщиком страховой премии страховщику и, по условиям договора страхования, уполномочен исключать лиц из числа включенных в договор.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении заявления САО «ВСК» отказано. При рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций установлено, что страховая премия страховщику фактически уплачена через банк потребителем, в связи с чем именно К. является страхователем; банк в этих отношениях является выгодоприобретателем, поскольку по условиям договора при наступлении страхового случая с К. и наличии у нее задолженности по кредиту банк получает от страховщика страховое возмещение.

Другим примером нарушения указанных норм является решение Ленинского районного суда г. Челябинска от 24 мая 2021 г. по делу № 2-1512/2021¹¹ по иску Н. к ООО «Сосьете Женераль страхование жизни» о защите прав потребителя, оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 11 ноября 2021 г. по делу № 11-12397/2021¹².

Как следует из судебных актов, между Н. и ООО «Русфинанс Банк» (в настоящее время — ПАО «Росбанк») заключен кредитный договор, где Н. выразил свое согласие на заключение с ООО «Сосьете Женераль страхование жизни» от имени банка договора страхования, по которому будут застрахованы жизнь и риск потери трудоспособности Н. как застрахованного лица. В заявлении на страхование отражено, что Н. осведомлен о том, что в течение 14 календарных дней с даты начала действия страхования на основании его письменного заявления об отказе быть застрахованным и при условии полного досрочного погашения им задолженности по кредитному договору и при отсутствии требований о страховой выплате договор страхования в отношении указанного лица прекращается вместе с возвратом 100 % уплаченной страховой премии.

Н. направил в адрес ООО «Сосьете Женераль страхование жизни» и ООО «Русфинанс Банк» заявление о возврате страховой премии, в удовлетворении которого страховой компанией было отказано. Данный отказ был мотивирован следующим: договор страхования в отношении указанного лица может быть прекращен при условии полного досрочного погашения задолженности по кредитному договору и при отсутствии требований о страховой выплате; Н. не является страхователем и не оплачивал ООО «Сосьете Женераль страхование жизни» страховую премию, так как страховая премия поступила от страхователя — ООО «Русфинанс Банк».

¹¹ Решение Ленинского районного суда г. Челябинска по делу № 2-1512/2021 от 24 мая 2021 г. // URL: https://lench--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=310672735&case_uid=1687d58b-cefe-49d2-94ee-af0c28d5afbe&delo_id=1540005 (дата обращения: 3 февраля 2022 г.).

¹² Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда по делу № 11-12397/2021 от 11 ноября 2021 г. // URL: https://lench--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=310672735&case_uid=1687d58b-cefe-49d2-94ee-af0c28d5afbe&delo_id=1540005 (дата обращения: 2 февраля 2022 г.).

Суды пришли к выводу о том, что указанием Банка России № 3854-У не установлено такое обязательное условие для возможности заявления отказа от страховых услуг, как полное досрочное погашение задолженности по кредитному договору; заявление об отказе от услуги страхования истец направил до истечения 14-дневного срока со дня заключения договора страхования. В связи с этим отказ страховой компании в удовлетворении требований Н. о возврате страховой премии признан незаконным.

Анализ материалов правоприменительной практики по вопросу навязывания потребителям дополнительных страховых услуг при заключении кредитного договора свидетельствует о том, что чаще всего споры возникают в связи с тем, что банк не информирует заемщика о праве на его отказ от страховых услуг в течение определенного периода времени и гарантированного возврата страховой премии в полном объеме. Заметим, что право заемщика на отказ от дополнительных страховых услуг противопоставляется праву банка на увеличение процентной ставки за пользование кредитом при отсутствии страхования рисков по сравнению с процентной ставкой при наличии такого страхования.

Иными словами, данные права заемщика и банка обеспечивают соблюдение баланса интересов сторон в указанных правоотношениях. Заемщик, на наш взгляд, сам должен решить, какой вариант представляется для него наиболее предпочтительным — либо заключение кредитного договора с более низкой процентной ставкой и наличием страхования, либо заключение кредитного договора с более высокой ставкой и отсутствием дополнительной страховой услуги. Однако заемщику на стадии заключения кредитного договора с условием предоставления дополнительных страховых услуг должна быть предоставлена полная информация о последствиях подписания договора на таких условиях и возможности отказаться от этого условия в последующем.

В этих целях представляется необходимым легализовать обязанность банка по отражению в документах по кредитованию (анкете, заявлении, договоре) информации о полной стоимости кредита с наличием страхования рисков, а также информации о полной стоимости кредита без приобретения страховых услуг, что предоставит заемщику возможность осуществить самостоятельный выбор в течение 14 календарных дней (если страховщиком не установлен более длительный срок) и, соответственно, закрепления указанного права в страховом полисе. Отсутствие данной информации в указанных документах должно рассматриваться в качестве злоупотребления своими правами банком.

Кроме того, на наш взгляд, требует изменения установленный указанием Банка России № 3854-У и Законом о потребительском кредите срок «периода охлаждения» — 14 дней, который не позволяет заемщикам своевременно обращаться за возвратом страховой премии. Полагаем возможным увеличить данный срок до 30 календарных дней, как это было осуществлено Банком России в отношении инвестиционного и накопительного страхования (указание Банка России от 5 октября 2021 г. № 5968-У¹³).

¹³ Указание Банка России от 5 октября 2021 г. № 5968-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления добровольного страхования жизни с условием периодических страховых выплат (ренды, аннуитетов) и (или) с участием



Необходимо отметить, что законодательство в указанной сфере отношений постоянно находится в процессе совершенствования, устраняются пробелы в правовом регулировании отношений в сфере потребительского кредитования. На решение указанных проблем направлен и проект нового постановления Правительства РФ «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями», разработанный ФАС России¹⁴. Закрепление в нем указанных предложений способствовало бы большей прозрачности во взаимоотношениях между банком и заемщиком.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Бекузарова Ю. В.* Правомерность включения в кредитный договор условий о страховании // Вестник Саратовской государственной юридической академии. — 2019. — № 5 (130). — С. 106—109.

страхователя в инвестиционном доходе страховщика, к объему и содержанию предоставляемой информации о договоре добровольного страхования жизни с условием периодических страховых выплат (ренты, аннуитетов) и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика, а также о форме, способах и порядке предоставления указанной информации» // Вестник Банка России. 2021. № 92.

¹⁴ Проект постановления Правительства РФ «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» // URL: <http://regulation.gov.ru/p/124130> (дата обращения: 5 февраля 2022 г.).