

О значении академика О. Е. Кутафина в разработке института гражданства

Аннотация. В статье исследуется проблема необходимости исследования доктринальных взглядов академика О. Е. Кутафина на становление и развитие института гражданства. В частности, это обусловлено отсутствием однозначного определения учеными понятия гражданства, единства позиций ученых относительно принадлежности гражданства к конституционному правовому институту и межотраслевому институту. Особое внимание в статье уделяется проблемам конституционализма в целом и институту гражданства в частности.
Ключевые слова: гражданство, Кутафин О. Е., концепции гражданства, российское гражданство.

DOI: 10.17803/2311-5998.2022.94.6.111-121

ILYA S. IKSANOV,

Cand. Sci. (Law), Associate Professor of the Department of Constitutional and Municipal Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

isiksanov@msal.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

On the Importance of Academician O. E. Kutafin in the Development of the Institute of Citizenship

Abstract. The article examines the problem of the need to study doctrinal views on the formation and development of the institution of citizenship. In particular, this is due to the lack of an unambiguous definition by scientists of the concept of citizenship, the unity of the positions of scientists regarding the affiliation of citizenship to the constitutional legal institute and the intersectoral institute.

The article pays special attention to the contribution of academician O. E. Kutafin to the problems of constitutionalism in general and the institution of citizenship in particular.

Keywords: citizenship, Kutafin O. E., concepts of citizenship, Russian citizenship.



**Илья Саматович
ИКСАНОВ,**

кандидат юридических наук,

доцент кафедры

конституционного

и муниципального права

Университета имени

О.Е. Кутафина (МГЮА)

isiksanov@msal.ru

125993, Россия, г. Москва,

ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Концепции гражданства зародились в Древней Греции и республиканском Риме. В это время появилась необходимость относить каждого человека к той категории людей, которая имеет право или не имеет права участвовать в политической жизни страны¹.

¹ История политических и правовых учений : учебник для вузов / под ред. О. Э. Лейста. М. : Зерцало, 2006.

Актуальность исследования теоретических и практических проблем, связанных с гражданством Российской Федерации как конституционно правовым институтом, обусловлена необходимостью создания целостной теории гражданства как конституционно-правового института, анализа восприятия действующим законодательством РФ международных стандартов в области гражданства, целесообразностью выработки научно обоснованных рекомендаций с целью дальнейшего усовершенствования действующего законодательства о гражданстве, активизацией миграционных процессов в условиях глобализации.

Современные вызовы, с которыми сталкивается Российская Федерация в части правового регулирования гражданства и миграции, показывают, что действующее законодательство устарело и требует нового подхода. Общественные отношения в области гражданства и миграции претерпели существенные изменения и опережают по темпам развития национальное право. Действующее российское право не способно урегулировать их исключительно нормами конституционного права.

Само определение гражданства также несет в себе исторические изменения и трансформации. Необходимо рассмотреть основные исследования гражданства как правового института и выявить отличительные характеристики в работах разных авторов. Для нашей работы важно выстроить не только историческую цепочку формирования понимания гражданства как правового института, но и провести параллель между подходами различных авторов и трудами Олега Емельяновича Кутафина.

Современное понимание гражданства сложилось после Французской революции, оно противопоставлялось существовавшей ранее концепции подданства. Подданство предполагает личную зависимость от монарха, подданные — люди, которые признают над собой власть монарха. В республике все граждане равны, все имеют право участвовать в политических процессах².

С течением времени данные понятия не только перестали противопоставляться друг другу, но и стали синонимами. В 1968 г. вышла одна из самых крупных монографий по вопросам гражданства, автор которой, С. В. Черниченко, сравнивал подданство и гражданство после утверждения буржуазного строя. Он утверждал, что данные понятия утратили свое различие, а многие государства, например такие, как Дания и Бельгия, вообще отказались от термина «подданство», в странах Англии между этими понятиями ставится знак равенства с выстраиванием одинаковой модели отношения к подданным Великобритании и гражданам Содружества. Основываясь на собственных рассуждениях, С. В. Черниченко пришел к выводу, что термин «подданство» является устаревшим синонимом гражданства³.

Заслуженный профессор и редактор Харьковского государственного университета Н. О. Куплеваский характеризовал гражданство как стабильную связь народа и государства, он затрагивал вопросы роста благосостояния страны, сохранения верности и преданности своему народу⁴. Сходных взглядов придержи-

² Права человека : учебник для вузов / отв. ред. Е. А. Лукашева. М. : Норма ; Инфра-М, 2001. С. 104.

³ Черниченко С. В. Международно-правовые вопросы гражданства. М., 1968.

⁴ Куплеваский Н. О. Русское государственное право. Харьков, 1902. Т. 1. С. 134.

живался российский юрист и политический деятель В. М. Гессен, отмечая важную роль народа по отношению к государству, общество не только должно знать свои права, но и выполнять свои обязательства по отношению к государству⁵. Идеи данных авторов заложили основу для формирования института гражданства как самостоятельного звена социально-политической сферы.

Олег Емельянович Кутафин определял гражданство как самостоятельный институт в системе конституционного права⁶. Ученый утверждал, что сам факт гражданства формируется из правовой организации общества, эта организация является юридическим регулированием самого народа. Без внешнего контроля не существует гражданства — остается лишь население с придатком территории. Признание гражданства является, по сути, средством «инвентаризации» государством собственного населения⁷.

Историческое формирование института гражданства свидетельствует о смене политического строя страны, отражает уход от монархического строя, тоталитарного режима к демократии и гражданскому обществу. Ведь само по себе понятие подданный, говорит о безволии и подчиненности народа власти государства, а гражданин — это свободный человек, имеющий свои права и обязанности, участвующий в жизни страны. Именно наличие прав и участие людей в деятельности государства говорит о становлении института гражданства, отказе от обожествления правящей ячейки государства и тотального поклонения в сторону демократического, свободного будущего страны⁸.

По мнению О. Е. Кутафина, понятие гражданства целесообразно раскрывать через категорию «принадлежность к народу государства», он считал, что именно она закрепляет правовой статус личности как гражданина этого государства. Ведь народ — это совокупность всех граждан, составляющая политико-юридическое единство, положенное в основу существования государства.

Российский ученый-правовед С. А. Авакьян в своих трудах отмечал естественную природу гражданства, говоря об исключительном характере «безгражданства»⁹. А Ж. И. Овсепян подчеркивала произвольный и одновременно естественный характер гражданства. Гражданство формируется на стыке общественного и личного, т.е. субъективных прав человека и его конституционно-правового статуса¹⁰.

Олег Емельянович подчеркивал многоаспектный характер института гражданства, охватывающий широкий круг явлений: принадлежность личности к государству, принадлежность личности к народу государства, правовое положение (положение), часть правового статуса личности, субъективное право, правоотношения, правовую связь и правовой институт. Все эти проявления гражданства взаимосвязаны и отражают его особые признаки.

⁵ Кутафин О. Е. Предмет конституционного права. М., 2001. С. 444.

⁶ Кутафин О. Е. Предмет конституционного права. С. 444.

⁷ Кутафин О. Е. Российское гражданство. М. : Юристъ, 2004.

⁸ Авакьян С. А. Россия: гражданство, иностранцы, внешняя миграция. СПб. : Юридический центр-Пресс, 2003. С. 20.

⁹ Авакьян С. А. Указ. соч. С. 20.

¹⁰ Овсепян Ж. И. К вопросу о государствоведческой концепции гражданства. М., 2008.



О. Е. Кутафин занимался также практической разработкой вопроса гражданства, являясь председателем Комиссии по вопросам гражданства при Президенте Российской Федерации и одним из главных экспертов в этой области. Кроме того, в своих монографиях он сформировал огромную теоретическую базу по вопросам гражданства, его становления и исторического развития. Им были раскрыты и описаны процессы и методы приобретения, прекращения и признания гражданства. На основе трудов Олега Емельяновича была сформирована практическая основа для решения споров и проведения процедур производства по делам гражданства детей, двойного гражданства и безгражданства. На сегодняшний день труды О. Е. Кутафина о свободах и правах граждан имеют не только огромную теоретическую силу, но и значимое практическое применение.

Огромное внимание О. Е. Кутафина к проблемам и теоретическим аспектам гражданства объясняется его глубинным пониманием всех процессов и слабых мест конституционного права¹¹.

В. И. Фадеев подчеркивал уникальность наследия О. Е. Кутафина, фундаментальность и научную основательность практически каждой монографии автора. Благодаря детальному разбору каждого источника, охват которых был крайне велик, Олег Емельянович Кутафин смог подробно проанализировать и проработать каждую поднятую им проблему¹².

Институт российского гражданства как субъективное право был впервые описан О. О. Мироновым на основе анализа Конституции 1918 г. Дальнейшее историческое развитие понятия «право гражданства» не дает возможности соотносить данные понятия, так как гражданство является неотъемлемой частью индивида, которое не может быть ограничено или передано другому лицу (в отличие от субъективного права, например, опекуновства или ограничения дееспособности человека)¹³. Таким образом, мы можем сделать вывод о двойственном характере гражданства, включающем субъективные права (признание гражданина частью конкретного государства) и объективные права (олицетворение правового института).

Также понятие гражданства было соотнесено с правоотношением (показатель правового урегулирования отношений между обществом и человеком)¹⁴. Благодаря праву взаимоотношения человека и общества преобразуются во взаимоотношения гражданина и государства, имеющие определенную юридическую форму. В. А. Патюлин придерживался таких взглядов в своих трудах. Автор поднимал вопрос правовых аспектов взаимоотношений, характеризуя взаимоотношения государства и гражданина как основу связи личности и общества¹⁵.

¹¹ Кутафин О. Е. Конституция и проблемы ее реализации // Российский конституционализм: проблемы и решения : материалы Международной конференции. М. : Юрист, 1997.

¹² Богданова Н. А. Автономия: идеи и практика (размышления по поводу книги О. Е. Кутафина «Российская автономия») // Конституционное и муниципальное право. 2006. № 9.

¹³ Миронов О. О. Субъекты советского государственного права. Саратов, 1975. С. 40, 69.

¹⁴ Варлен М. В. Гражданство. Россия и СНГ : учебно-практическое пособие. М. : Проспект, 2015.

¹⁵ Патюлин В. А. Государство и личность в СССР (правовые аспекты взаимоотношений). М., 1974. С. 1213.

По своей сути гражданство — это принадлежность личности к народу государства. По своему содержанию — это взаимные права, обязанности и ответственность личности и государства как на территории этого государства, так и за его пределами. По форме это правоотношения и правовой институт.

В. А. Бойцов одним из первых поднял вопрос правового статуса иностранных граждан без гражданства, выявляя особенности связи государства с гражданами и негражданами страны¹⁶. Автор выделял следующие категории гражданства: иностранный гражданин; гражданин; лицо без гражданства.

Каждая категория была наделена своими характеристиками, в зависимости от особенностей прав и обязанностей, характеризующих правовое состояние каждого человека.

Многим советским и российским политологам и ученым было сложно дать конкретное и полноценное описание понятия гражданства. Например, С. С. Кишкин, российский и советский правовед, говорил, что данное понятие сложно уловить с точки зрения юриспруденции¹⁷. Сходных взглядов придерживался доктор юридических наук С. В. Черниченко, говоря о сложности разведения понятий связи и принадлежности индивида к государству¹⁸.

Таким образом, было выделено два основных направления определения понятия гражданства:

- 1) гражданство как принадлежность лица к государству (Д. А. Гайдуков, А. И. Лепешкин, Н. Т. Самарцева, И. Е. Фарбер, Б. В. Щетинин);
- 2) гражданство как юридическая или политико-правовая связь лица и государства (С. А. Авакьян, Е. И. Козлова, А. В. Мицкевич, В. В. Полянский, Г. И. Тункин, В. С. Шевцов, С. В. Черниченко).

В рамках первого подхода к пониманию гражданства Б. В. Щетинин характеризовал данное понятие как устойчивую правовую связь физического лица с Советским суверенным федеративным государством. Данная связь предоставляла человеку не только свои права и обязанности, но и защиту его интересов как на территории Союза ССР, так и за ее пределами¹⁹.

Исследуя понятие гражданства как политико-правовую связь, В. В. Полянский рассматривал народ как субъект политической власти, и эта принадлежность взаимообусловлена правами и обязанностями человека, с одной стороны, и властью государства над человеком — с другой²⁰.

Специалист в области государственного права Е. И. Козлова указывала именно на политико-правовой статус связи лица с государством. Данный статус гарантировал защиту свобод, обязанностей и всех прав граждан на территории государства и за его пределами²¹.

Наиболее распространенная трактовка понимания гражданства находится в определении фактической принадлежности индивида к государству. Данная

¹⁶ Бойцов В. Я. Система субъектов советского государственного права. Уфа, 1972. С. 12—24.

¹⁷ Варлен М. В. Указ. соч.

¹⁸ Черниченко С. В. Указ. соч.

¹⁹ Щетинин Б. В. Проблемы теории советского государственного права. М., 1974. С. 11

²⁰ Полянский В. В. Советское гражданство. Куйбышев, 1985. С. 26.

²¹ Козлова Е. И. Советское государственное право : учебник. М., 1983. С. 44, 184.



связь выполняет две основные функции: с одной стороны, предоставляет человеку права и обязанности, защищая их; с другой стороны, берет под собственный правовой контроль деятельность гражданина.

Содержание данной связи характеризовалось авторами по-разному. С точки зрения Н. В. Витрука, данная связь отражала принадлежность человека к гражданству²². А В. М. Сафонов говорил о гражданстве как правовой связи между лицом и государством²³.

Гражданство как конституционно-правовое звено было связано с понятием государственного суверенитета. В мировой юридической практике ставились вопросы:

1. Являлось ли гражданство показателем суверенитета государства?
2. Целесообразно ли гражданство несуверенного государства?²⁴

Таким образом, возникала проблема научно-теоретической базы понятия гражданства. Решением этого вопроса стало выделение двух взглядов на понятие гражданства с разделением на внутреннее и внешнее гражданство²⁵.

А. И. Лепешкин, изучая вопрос суверенности государства, отмечал важную роль народа в формировании государственной власти, определяя общество как фактор становления государственной власти²⁶. То есть гражданин является не только лицом, наделенным правами и обязанностями, но и активным участником народного суверенитета.

Вопрос прав и обязанностей гражданина разрабатывал в своих трудах Д. А. Гайдуков, говоря о их прямой зависимости от понятия гражданства. На основе этого можно сказать, что гражданство выступает одним из основных признаков государства, так как наделение гражданина конституционными правами позволяет ему влиять на политическую жизнь государства, принимать участие в выборах органов власти и выдвигаться самостоятельно. Именно активное участие гражданина в политической жизни страны и дает возможность формирования демократического государства, где интересы гражданина ставятся на главное место. То есть гражданство выступает средством юрисдикции государства над своим населением. Но и само государство вправе менять статус отношений с гражданином, прерывая или регулируя их политическое содержание. Именно правовая опосредованность отношений гражданина и государства, по мнению Д. А. Гайдукова, является сущностью понятия «гражданство»²⁷.

С. В. Черниченко справедливо отмечал, что устойчивость прав и обязанностей лица не является признаком гражданства, при этом гражданство зависит от правового статуса индивида, и связь этих категорий двусторонняя. Важно отметить, что устойчивость гражданства является качественно новым признаком государства по сравнению с устойчивостью прав и обязанностей индивида²⁸.

²² Витрук Н. В. Основы теории правового положения личности в социалистическом обществе. М., 1979. С. 72 ; Сафонов В. М. Правовое положение граждан в СССР. М., 1969. С. 84.

²³ Варлен М. В. Указ. соч.

²⁴ Варлен М. В. Указ. соч.

²⁵ Черниченко С. В. Указ. соч.

²⁶ Лепешкин А. И. Курс советского государственного права. М., 1961. Т. 1. С. 458.

²⁷ Гайдуков Д. А. Гражданство СССР. М., 1940. С. 6.

²⁸ Черниченко С. В. Указ. соч.

Советские представители юридической науки в основном трактовали гражданство как «отношение человека к определенному государству»²⁹. Отдельный человек при таком подходе рассматривался как деталь государственной машины, а не как свободная личность, обладающая определенными правами.

Такой взгляд на человека не соответствует реалиям современной России, где права и свободы человека ценятся превыше всего. Поэтому наиболее приемлемым считаем определение гражданства, предложенное академиком О. Е. Кутафиным.

Как мы видим из теоретического анализа развития понимания понятия «гражданство», на сегодняшний день нет единой терминологической и теоретической базы его понимания.

Именно понимание содержания гражданства и дает нам представление об отличии граждан от неграждан.

Содержание любого понятия, в том числе гражданства, можно рассматривать:

- 1) как совокупность всех составляющих определенного явления;
- 2) как основное в определенной категории или отражающее ее функциональное назначение.

При этом в содержании гражданства выделяют устои не только самого человека, но и народа страны³⁰. Следовательно, чтобы получить наиболее эффективный результат исследования, его целесообразно проводить по всем направлениям, по возможности совмещая их.

Учитывая, что основу института гражданства составляют нормы конституционного права, он является институтом конституционного права. В то же время институт гражданства, как было отмечено, не существует только в пределах конституционного права. Он содержит нормы других отраслей права, но ему присуще доминирующее содержание норм конституционного права и их ведущая роль в его юридической конструкции. То есть можно утверждать, что институт гражданства входит в комплексные правовые институты, где доминируют конституционно-правовые нормы³¹.

О. Е. Кутафин распределяет основания приобретения гражданства на следующие группы:

- первая охватывает приобретение гражданства по рождению, где отсутствует субъективное волеизъявление лица;
- вторая включает принятие в гражданство и восстановление в гражданстве, где наличие указанного фактора является обязательным³².

Развивает положения Конституции РФ о гражданстве Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» от 31.05.2002³³. Данный Федеральный

²⁹ Понизова Е. В. Лишение гражданства в советский период // Труды института государства и права Российской академии наук. 2013. № 4. С. 120—129.

³⁰ Российское гражданство: учеб. пособие для вузов / под ред. В. Я. Кикотя. М. : Юнити-Дана, 2003. С. 55.

³¹ Сравнительное конституционное право : учебное пособие / Б. Н. Топорнин, В. Е. Чиркин, Ю. А. Юдин [и др.] ; под ред. В. Е. Чиркина. М. : Международные отношения, 2002. С. 97.

³² Кутафин О. Е., Фадеев В. И. Муниципальное право Российской Федерации. М., 2011. С. 102.

³³ Федеральный закон от 31.05.2002 № 62-ФЗ // Российская газета. № 100. 05.06.2002.



закон был принят лишь спустя 9 лет после издания предыдущего (27.11.1991). Проекты новых федеральных законов в области гражданства и миграции находятся в стадии разработки и должны быть в ближайшее время приняты. Однако для комплексного правового регулирования гражданства потребуются также качественная проработка института гражданства наднациональным правом.

Важно подчеркнуть вклад российского правоведа Марии Викторовны Варлен. В своих работах профессор М. В. Варлен раскрыла особенности комплексного подхода к пониманию значения «гражданство О. Е. Кутафина». М. В. Варлен анализирует институт гражданства как комплексное правовое явление, в котором находят применение международное, конституционное, трудовое и предпринимательское право. Такой подход был новаторским для своего времени³⁴ и должен найти свое продолжение не только в праве международных организаций, в которых состоит Российская Федерация, но и в новых интеграционных объединениях.

Современная концепция гражданства воспринимает данный социальный институт с различных точек зрения, однако основной смысл категории гражданства носит комплексный характер, поскольку базируется на нескольких принципах, сформулированных в российской практике конституционализма.

Считаем, что именно в связи с определением приведенных принципов практически впервые был создан системный комплекс положений, характеризующих не только роль профильного института гражданства в государстве, но и институционально основополагающую роль в понимании значения термина «гражданин» в конституционном праве государства через наделение этого субъекта соответствующими полномочиями и создание ему соответствующего правового статуса, который одновременно содержит «внутренний» (внутригосударственный) и «внешний» (внешнегосударственный) аспекты, т.е. через принципиальные подходы государства к определению правового статуса своих граждан при наличии их проживания как на территории патримониального государства, так и за его пределами.

Это позволяет определить роль, значение и содержательное наполнение института гражданства в конституционном праве государства. Их обуславливают:

- прямая связь института гражданства с человеком и его правами, предикат и первоначальное условие владения, которым на территории конкретного государства является институт гражданства, а также правовой статус человека, например: иностранство, апатризм, бипатризм, полигражданство, беженство и т.п., определяемое через сопоставление с профилирующим в государстве институтом гражданства (гуманитарный фактор);
- особая роль гражданства в возникновении, существовании и результативном функционировании правового положения человека в рамках конкретного государства, где гражданство выступает как основополагающий, центральный и основной элемент этой правовой конструкции (институционно-конституционный фактор);
- особая функциональная роль гражданства в реализации правового статуса человека, оно выступает своеобразным «запускающим механизмом» использования системного комплекса конституционно правовых прав, свобод и обязанностей человека и гражданина (технологический фактор);

³⁴ Варлен М. В. Указ. соч.

- значение института гражданства в рамках международного права и взятых государством международно-правовых обязательств, вытекающих из подписанных им международных договоров в сфере прав человека, что является основополагающей сферой сотрудничества государств на международной арене в рамках международного сообщества государств. Речь прежде всего идет о правах граждан, исполнению которых должно содействовать государство — подписант и участник международного договора на своей территории. Это провозглашено еще в 1948 г., во Всемирной декларации прав человека: «Каждый человек имеет право на гражданство» (ст. 15) (облигаторный фактор);
- тесная связь института гражданства с основополагающими принципами государственности — равноправием и народным суверенитетом. Поэтому норма о гражданстве в основных законах многих государств содержится в разделе 1, регламентирующем и регулирующем основы конституционного устройства (учредительный фактор);
- связь института гражданства с природными правами человека и обязанностью государства их признавать, легализовать, охранять, защищать, гарантировать, реализовать и т.д. (фактор легализации);
- показатели эффективности института гражданства, когда он определяется и обеспечивается не только по формальному существованию соответствующего кадастра правам и свободам человека и гражданина, но и по их потенциальной возможности быть реализуемыми на практике в социальной среде (перспективно-праксеологический фактор);
- особое значение и наполнение характерологического содержания гражданства как неотъемлемого органического элемента триады «человек — личность — гражданин», олицетворяющего многогранность феноменологии индивидуума в его системных и комплексных связях с обществом и государством (интеграционно-коллораборационный фактор);
- соответствующие негативные тенденции нивелирования института гражданства в условиях политической глобализации, когда в рамках международной межгосударственной интеграции и функционирования международных межгосударственных объединений этот институт начинает девальвировать и снижать свое значение на фоне модификации государственного суверенитета и передачи суверенных полномочий в пользу указанных сверхгосударственных интеграционных структур (трансформационный фактор).

Важно понять, что цель Конституции РФ — не правовое ограничение нашей деятельности или, напротив, дозволение что-то делать, а воплощение в жизнь ценностей, заложенных в Конституции.

Следует учитывать комплексный и ключевой характер института гражданства, являющегося своеобразным нормативным указателем и организационно-нормативным условием для запуска в действие правового статуса человека. Для существования, формирования и функционирования его правового положения приведенные доктринальные положения играют не только сугубо инструментально-технологическую, но и политико-обязательную роль.

В приведенном контексте наиболее приемлемой представляется доктринальная позиция ученых, отмечающих, что гражданство является политико-правовым



институтом, рассматривающим народ как субъект политической власти, и эта принадлежность взаимообусловлена правами и обязанностями человека, с одной стороны, и властью государства над человеком — с другой.

Корреляция данных фундаментальных положений в сфере института гражданства с подходами социологической школы права несомненна. Данные положения не только обогащают российскую юридическую науку, но и вносят существенный вклад в мировую теорию и практику института гражданства.

Таким образом, теоретические основы института гражданства в России, глубоко проработанные О. Е. Кутафиным, стали основой для многих последующих научных изысканий и практических наработок в этой области, а его труды не имеют соизмеримых аналогов по сей день³⁵.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Авакьян С. А. Россия: гражданство, иностранцы, внешняя миграция. — СПб. : Юридический центр-Пресс, 2003.
2. Богданова Н. А. Автономия: идеи и практика (размышления по поводу книги О. Е. Кутафина «Российская автономия») // Конституционное и муниципальное право. — 2006. — № 9.
3. Бойцов В. Я. Система субъектов советского государственного права. — Уфа, 1972.
4. Варлен М. В. Гражданство. Россия и СНГ : учебно-практическое пособие. — М. : Проспект, 2015. — 328 с.
5. Витрук Н. В. Основы теории правового положения личности в социалистическом обществе. — М., 1979.
6. Габитов М. Р. Концепция юридического образования будущего // Евразийская адвокатура. — 2013. — № 4 (5).
7. Гайдуков Д. А. Гражданство СССР. — М., 1940.
8. История политических и правовых учений : учебник для вузов / под ред. О. Э. Лейста. — М. : Зерцало, 2006. — 568 с.
9. Козлова Е. И. Советское государственное право : учебник. — М., 1983.
10. Козлова Е. И., Кутафин О. Е. Конституционное право России : учебник. — 4-е изд. — М., 2006.
11. Комментарий к Федеральному закону от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» / под общ. ред. В. И. Шкатуллы // СПС «КонсультантПлюс».
12. Куплеваский Н. О. Русское государственное право. — Харьков, 1902. — Т. 1.
13. Кутафин О. Е. Предмет конституционного права. — М., 2001.
14. Кутафин О. Е. Конституция и проблемы ее реализации // Российский конституционализм: проблемы и решения : материалы Международной конференции. — М. : Юрист, 1997.
15. Кутафин О. Е. Российский конституционализм. — М., 2008.
16. Кутафин О. Е. Российское гражданство. — М. : Юристъ, 2004. — 589 с.

³⁵ Богданова Н. А. Указ. соч.

17. *Кутафин О. Е., Фадеев В. И.* Муниципальное право Российской Федерации. — М., 2011.
18. *Лепешкин А. И.* Курс советского государственного права. — М., 1961. — Т. 1.
19. *Миронов О. О.* Субъекты советского государственного права. — Саратов, 1975.
20. *Овсепян Ж. И.* К вопросу о государствоведческой концепции гражданства. — М., 2008.
21. *Основин В. С.* Советские государственно-правовые отношения. — М., 1965.
22. *Патюлин В. А.* Государство и личность в СССР (правовые аспекты взаимоотношений). — М., 1974.
23. *Полянский В. В.* Советское гражданство. — Куйбышев, 1985.
24. *Понизова Е. В.* Лишение гражданства в советский период // Труды института государства и права Российской академии наук. — 2013. — № 4.
25. Права человека : учебник для вузов / отв. ред. Е. А. Лукашева. — М. : Норма ; Инфра-М, 2001.
26. Российское гражданство : учебное пособие для вузов / под ред. В. Я. Кикотя. — М. : Юнити-Дана, 2003.
27. *Сафронов В. М.* Правовое положение граждан в СССР. — М., 1969.
28. Сравнительное конституционное право : учебное пособие / Б. Н. Топорнин, В. Е. Чиркин, Ю. А. Юдин [и др.] ; под ред. В. Е. Чиркина. — М. : Международные отношения, 2002.
29. *Черниченко С. В.* Международно-правовые вопросы гражданства. — М., 1968.
30. *Щетинин Б. В.* Проблемы теории советского государственного права. — М., 1974.
31. Юридическая энциклопедия / под ред. М. Ю. Тихомирова — М., 1997. — 526 с.

