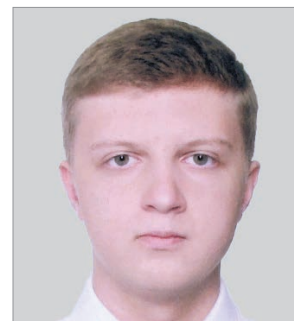


Особенности процессуального статуса эксперта и специалиста при исследовании отчета об оценке в рамках производства судебной оценочной экспертизы



**Алексей Дмитриевич
ИВЛИЕВ,**

аспирант кафедры
судебных экспертиз
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)
S0032258@msal.edu.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Аннотация. Вопросы, связанные с отличием судебной оценочной экспертизы от экспертизы отчетов об оценке, безусловно, имеют важное значение для определения процессуального статуса лица, обладающего специальными знаниями и привлекаемого судом в качестве судебного эксперта. В статье проанализированы положения процессуального законодательства РФ в рамках статуса эксперта и специалиста, привлекаемых для дачи заключения и ответа на вопросы о соответствии отчета об оценке законодательству об оценочной деятельности в Российской Федерации и федеральным стандартам оценки.

Автором рассматриваются вопросы о возможности использования отчета об оценке в качестве объекта исследования судебной оценочной экспертизы. Уделено внимание законодательной базе по делам об оспаривании кадастровой стоимости, исследованы актуальные проблемы в данной области. По итогам исследования сформирована авторская позиция относительно отчета об оценке в качестве объекта исследования судебной оценочной экспертизы. Определен процессуальный статус лица, привлекаемого для ответа на вопрос о соответствии отчета об оценке законодательству об оценочной деятельности в Российской Федерации и федеральным стандартам оценки. В заключении предлагаются изменения в законодательство по устранению исследованных проблем.

Ключевые слова: судебная оценочная экспертиза, отчет об оценке, эксперт, специалист, судебно-экспертная деятельность, оценочная деятельность, экспертиза отчета об оценке, заключение эксперта.

DOI: 10.17803/2311-5998.2022.90.2.161-169

A. D. IVLIEV,

graduate student of the Forensic Examination Department
at Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

S0032258@msal.edu.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Issues of the Procedural Status of an Expert and a Specialist at the Forensic Appraisal Examination

Abstract. Issues related to the difference between forensic appraisal examination and examination of appraisal reports are undoubtedly important for determining the procedural status of a person with special knowledge

© А. Д. Ивлиев, 2022

attracted by the court in the status of a forensic expert. The article analyzes the provisions of the procedural legislation of the Russian Federation within the framework of the status of an expert and a specialist involved in giving an opinion and answering questions about the compliance of the assessment report with the legislation on valuation activities in the Russian Federation and the Federal Valuation Standards.

The author discusses the issues of the possibility of using the assessment report as the object of the study of the forensic appraisal examination. Attention is paid to the legislative framework for cases of challenging the cadastral value, the current problems in this area are investigated. Based on the results of the study, the author's position was formed regarding the assessment report as the object of the forensic assessment study. The procedural status of the person involved in answering the question about the compliance of the assessment report with the legislation on valuation activities in the Russian Federation and the Federal Valuation Standards has been determined. In conclusion, amendments to the legislation are proposed to eliminate the investigated problems.

Keywords: *forensic appraisal examination, appraisal report, forensic expert, specialist, forensic activity, appraisal activity, examination of appraisal report, expert opinion.*

В условиях большого числа судебных споров по определению рыночной стоимости недвижимого имущества, транспортных средств, объектов интеллектуальной собственности, финансовых вложений, предприятия (бизнеса) и т.д. возникает необходимость привлечения лица, обладающего необходимыми специальными знаниями в оценочной деятельности. В связи с этим в судопроизводстве зачастую встречаются назначаемые судебные экспертизы по определению рыночной стоимости тех или иных активов.

За последние несколько лет возросло количество судебных споров в рамках административного судопроизводства, в частности по делам об оспаривании кадастровой стоимости, в целях разрешения которых назначается судебная экспертиза.

В гражданском процессе зачастую необходимо определить рыночную стоимость пакета акций или доли участника при разделе имущества, а также при бракоразводном процессе или рассчитать ущерб от залива помещений.

В рамках арбитражного судопроизводства возникают споры между хозяйствующими субъектами по определению стоимости их активов.

На сегодняшний день специфика типа субъекта предпринимательской деятельности и вид расследуемого преступления предполагают проведение исследования по определению стоимости в рамках раскрытия и расследования экономических преступлений, предусмотренных УК РФ.

Такие экономические преступления можно разделить на соответствующие группы:

1. Хищение и злоупотребление полномочиями в коммерческой и иной организации, подпадающие под статьи УК РФ, а именно:

- ст. 159 «Мошенничество»;
- ст. 160 «Присвоение или растрата»;
- ст. 201 «Злоупотребление полномочиями».

2. Криминальное банкротство субъектов предпринимательской деятельности, подпадающие по статьи УК РФ, а именно:

- ст. 195 «Неправомерные действия при банкротстве»;
- ст. 196 «Преднамеренное банкротство»;
- ст. 197 «Фиктивное банкротство».

Старший эксперт отдела экономических экспертиз Экспертно-криминалистического центра ГУ МВД России по г. Москве Т. Ю. Новикова, отмечает, что «в экспертно-криминалистические подразделения органов внутренних дел Российской Федерации на протяжении последних лет регулярно направляются запросы на проведение экспертизы по оценке стоимости в рамках уголовного дела»¹. Несмотря на актуальность назначения судебных экспертиз в целях определения стоимости, в процессе назначения судебной оценочной экспертизы определяющим фактором для назначения лица в статусе эксперта в целях судопроизводства остается наличие у него специальных знаний и степень владения ими.

Согласно действующему законодательству (ст. 57 УПК РФ, ст. 26.4 КоАП РФ, ст. 55 АПК РФ, ст. 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»² (далее — Закон о ГСЭД)), компетенция эксперта ограничивается кругом вопросов, поставленных перед ним, которые требуют комплекса специальных знаний.

В первую очередь следует определиться с компетенцией судебного эксперта при проведении судебной оценочной экспертизы, которая складывается из круга полномочий, предоставленных ему законодательством о судебной экспертизе и кодифицированными нормативными правовыми актами, и комплекса знаний в области теории, методики и практики судебной экспертизы определенного рода, вида.

Е. Р. Россинской и Е. И. Галяшиной предложено рассматривать компетенцию судебного эксперта оценочной экспертизы в двух аспектах: 1) как полномочия, права, обязанности эксперта и 2) как комплекс знаний в области теории, методики и практики судебной оценочной экспертизы³. Авторы справедливо отмечают, что компетентность судебного эксперта, являясь субъективной компетенцией, оценивается субъектами назначения экспертизы и включает уровень образования, специальную экспертную подготовку, стаж экспертной работы и практической деятельности, а также индивидуальные особенности.

В рамках данной статьи хотелось бы остановиться на вопросе, который, по нашему мнению, не должен входить в компетенцию судебного эксперта оценочной экспертизы, а именно на исследовании отчета об оценке.

¹ Новикова Т. Ю. Востребованность оценочной экспертизы в системе МВД России // Вопросы региональной экономики. 2016. № 3 (28). С. 138—141.

² Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

³ Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи : Судебная экспертиза. М. : Проспект, 2015. С. 85.



Для этого был проведен анализ постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости»⁴ Как представляется, его некоторые положения основаны на том, что судебный эксперт не имеет процессуальной возможности выразить свое мнение относительно отчета об оценке.

При этом необходимо отметить, что зачастую представленные эксперту отчеты об оценке содержат столь существенные ошибки, что указать на них вполне возможно. Это подтверждает, например, судебная практика по делам об оспаривании кадастровой стоимости. Так, в рамках дела № 3А-5/2017⁵ было установлено, что в отчете об оценке выявлены нарушения, которые могли повлиять на определение итоговой величины рыночной стоимости. Ссылки на с. 25 отчета не позволяют подтвердить информацию, анализ факторов, влияющих на стоимость, также не представляется возможным проверить дату подготовки информации. На с. 23—24 отчета представлен анализ фактических данных только по объектам-аналогам, используемым в расчетах стоимости. Числовые метки на с. 34—36 отчета основаны на экспертном мнении, не проверены на соответствие рыночным данным. Данные обстоятельства не позволяют подтвердить расчет стоимости объекта оценки, полноту, достаточность и достоверность исходной информации, стоимость объекта оценки, допускают неоднозначное толкование полученных результатов.

Подобные отчеты об оценке рыночной стоимости не принимаются судом в качестве достоверного и допустимого доказательства по делу в связи с несоответствием требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности, федеральным стандартам оценки.

Однако если исходить из того, что эксперт не имеет процессуальной возможности выражать свое мнение относительно отчета об оценке, следует обратиться к законодательству об оценочной и судебно-экспертной деятельности, в частности к Федеральному закону «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»⁶ и Закону о ГСЭД, а также к кодифицированным актам.

Представляется, что эксперт в рамках своего процессуального статуса не имеет возможности провести исследование о соответствии отчета об оценке законодательству РФ об оценочной деятельности и Федеральным стандартам оценки (далее — ФСО). Однако в ином процессуальном статусе, например специалиста, использование специальных знаний возможно для составления мнения о соответствии отчета об оценке законодательству РФ об оценочной деятельности и ФСО.

Исходя из изложенного, проведен анализ законодательства РФ в части норм, касающихся процессуального статуса специалиста для определения возможности выражения квалифицированного мнения относительно отчета об оценке, представленный в табл. № 1.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Решение Владимирского областного суда от 07.02.2018 по делу № 3А-5/2017.

⁶ Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

Таблица 1

Сравнительный анализ некоторых норм процессуального законодательства, определяющих правовой статус специалиста для определения возможности выражения квалифицированного мнения относительно отчета об оценке

Нормы	ГПК РФ	АПК РФ	КАС РФ	УПК РФ	КоАП РФ
Статья «Специалист»	Нет	Есть	Есть	Есть	Есть
Форма консультации	Устная и письменная	Устная	Устная и письменная	Заключение и показание	Нет
Право знакомиться с материалами дела, участвовать в судебном заседании	Нет	Есть	Есть	Есть	Есть
Ответственность за дачу заведомо ложных сведений	Нет	Нет	Нет	Ст. 307 УК РФ	Ст. 17.9 КоАП РФ
Доказательственное значение консультаций, заключения или показаний специалиста	В ст. 55 нет; в ч. 1 ст. 157 есть	Есть	Нет	Есть	Отсутствие консультаций

На сегодняшний день определение понятия «специалист» регламентировано ст. 188 ГПК РФ, ст. 55.1 АПК РФ, ст. 50 КАС РФ, ст. 58, 168 УПК РФ, ст. 25.8 КоАП РФ.

Согласно ст. 188 ГПК РФ в необходимых случаях при осмотре письменных или вещественных доказательств, воспроизведении аудио- или видеозаписи, назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств суд может привлекать специалистов для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи (фотографирования, составления планов и схем, отбора образцов для экспертизы, оценки имущества).

В соответствии с п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 № 13 (ред. от 09.02.2012) «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» «задача специалиста в судебном заседании состоит в оказании содействия суду и лицам, участвующим в деле, в исследовании доказательств. Если из консультации специалиста следует, что имеются обстоятельства, требующие дополнительного исследования или оценки, суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства либо ходатайствовать о назначении экспертизы».



При этом согласно ст. 55 ГПК РФ консультация специалиста не включена в перечень доказательств по делу, вместе с тем согласно ст. 157 ГПК РФ суд обязан исследовать доказательства, к которым относится консультация специалиста.

Такое двоякое закрепление законодателем данной нормы оказывает сильное влияние на дальнейшее ее применение не только в части судебной оценочной экспертизы, но и на все остальные судебные экспертизы.

Если исходить из содержания ст. 55 ГПК РФ, то уже сама возможность проведения оценки имущества в целях определения стоимости не имеет доказательственного значения для суда и тем самым обесценивает проведенное исследование. При этом если рассматривать консультацию специалиста как доказательство по делу, то его суждение в письменной форме о соответствии законодательству РФ отчета об оценке может быть положено в основу судебного решения.

Таким образом, представляется, что при ответе на вопросы о соответствии законодательству РФ отчета об оценке лицам, ведущим судопроизводство по гражданским делам, следует привлекать лицо, обладающее необходимой компетенцией в части определения стоимости в качестве специалиста, для дачи консультации исключительно в письменной форме. Если отчет об оценке не будет соответствовать требованиям и необходимо проведение исследования, суд должен назначить судебную экспертизу в целях определения стоимости.

В рамках рассмотрения арбитражных споров, согласно п. 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» «для оказания содействия суду в уяснении вопросов, требующих специальных знаний, в том числе возникающих при исследовании заключения эксперта, суд может привлечь специалиста» (ст. 87.1 АПК РФ).

Таким образом, представляется, что по аналогии с заключением эксперта, специалист может на основе специальных знаний для оказания содействия суду выразить свое мнение о соответствии отчета об оценке требованиям законодательства РФ.

Однако в рамках арбитражных споров законодательством не предусмотрена письменная форма консультации специалиста (см. табл. 1). Это, в свою очередь, является необходимым элементом для дачи соответствующей консультации.

Помимо вышеуказанных норм, в рамках административного судопроизводства в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 28, которое упоминалось выше, следует обратить внимание на некоторые положения:

- согласно п. 20, исследуя отчет об оценке объекта недвижимости, суд проверяет его на соответствие законодательству об оценочной деятельности, в том числе федеральным стандартам оценки (ст. 1, 20 Закона об оценочной деятельности);
- согласно п. 23 в случае возникновения вопросов, требующих специальных знаний в области оценочной деятельности, суд по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе назначает экспертизу, определяя круг вопросов, подлежащих разрешению при ее проведении (ст. 79, 80 ГПК РФ, ст. 77, 78 КАС РФ).

С учетом того, что результатом оценки является стоимость, определенная в отчете об оценке, экспертиза должна быть направлена на установление рыночной

стоимости объекта недвижимости и включать проверку отчета на соответствие требованиям законодательства об оценочной деятельности (ст. 12 и 13 Закона об оценочной деятельности).

Таким образом, следует более подробно остановиться на п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 28, анализ которого представлен в табл. 2.

Таблица 2

Анализ перечня вопросов о соответствии отчета об оценке требованиям законодательства РФ, поставленных перед экспертом, в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 28

Суд может поставить перед экспертом вопросы	Примечания
Об установлении рыночной стоимости	Данное положение не вызывает сомнения в пределах компетенции судебного эксперта
Допущено ли оценщиком нарушение требований федеральных стандартов оценки, предъявляемых к форме	Несоответствие требованиям к <i>форме отчета</i> , это не оказывает влияния на выводы оценщика
Допущено ли оценщиком нарушение требований федеральных стандартов оценки, предъявляемых к содержанию отчета	Несоответствие требованиям к <i>содержанию отчета</i> , не оказывает влияния на выводы оценщика
Допущено ли оценщиком нарушение требований федеральных стандартов оценки, предъявляемых к описанию объекта оценки	Несоответствие требованиям к <i>описанию объекта оценки</i> отчета, не оказывает влияния на выводы оценщика
Допущено ли оценщиком нарушение требований федеральных стандартов оценки, предъявляемых к методам расчета рыночной стоимости конкретного объекта оценки	Согласно ч. 20 ФСО № 1 ⁷ оценщик при проведении оценки обязан использовать затратный, сравнительный и доходный подходы к оценке или обосновать отказ от использования того или иного подхода. Оценщик вправе самостоятельно определять конкретные методы оценки в рамках применения каждого из подходов. Таким образом, оценщик свободен в выборе методов проведения оценки
Об иных нарушениях, которые могли повлиять на определение итоговой величины рыночной стоимости, в том числе правильно ли определены факторы, влияющие на стоимость объекта недвижимости, допускались ли ошибки при выполнении математических действий	Установление иных нарушений не всегда может повлиять на итоговую величину рыночной стоимости. Более того, проведение экспертом пересчета показателей за оценщиком является недопустимым в рамках судебной экспертизы

⁷ Приказ Минэкономразвития России от 20.05.2015 № 297 «Об утверждении Федерального стандарта оценки “Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)”» // СПС «КонсультантПлюс».



Суд может поставить перед экспертом вопросы	Примечания
Является ли информация, использованная оценщиком, достоверной, достаточной, проверяемой	Право оценки достоверности информации имеет лишь лицо, ведущее судопроизводство. Достоверность объектов может оценить только субъект, назначающий экспертизу

Исходя из проведенного анализа, представляется, что сам отчет не может являться непосредственным объектом исследования судебной оценочной экспертизы.

На сегодняшний день, согласно ст. 24.2 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» для обеспечения своей деятельности Саморегулируемая организация оценщиков (далее — СРОО) вправе формировать экспертный совет, который осуществляет «экспертизу» отчетов об оценке в соответствии с законодательством РФ. Наиболее крупной в настоящее время в Российской Федерации является Ассоциация «Саморегулируемая организация оценщиков “Экспертный совет”». Одним из направлений ее деятельности является «экспертиза» отчетов об оценке. Однако в последнее время роль подобных экспертных советов значительно снижена.

В соответствии со ст. 17.1 данного Закона в случае проведения «экспертизы» отчета об оценке в части определения рыночной стоимости объекта оценки эксперты СРОО, кроме проверки на соответствие требованиям законодательства РФ, также должны провести проверку для подтверждения рыночной стоимости объекта оценки, определенной оценщиком в отчете об оценке.

Например, согласно п. 2.13 Методических рекомендаций НП «СРОО “Экспертный совет”» по экспертизе отчетов об оценке⁸, при проведении экспертизы отчета об оценке, в том числе при экспертизе на подтверждение стоимости, не проводится повторная оценка стоимости объекта оценки, не допускается использование информации, ставшей известной после даты оценки.

Исходя из этого, эксперты СРОО не проводят новую оценку, т.е. не определяют новую стоимость объекта оценки.

Таким образом, целесообразно говорить о том, что «экспертиза отчетов об оценке» и «судебная оценочная экспертиза» — два разных документа, имеющие различные требования как по форме, так и по содержанию.

Исходя из вышесказанного, полагаем, что необходимо внести изменения п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 28 в части разъяснения постановки перед судебным экспертом вопросов, касающихся проверки отчета об оценке на соответствие требованиям законодательства об оценочной деятельности.

Согласно ранее проведенному исследованию об исключении из перечня объектов судебной оценочной экспертизы отчета об оценке, было определено, что

⁸ Положение о порядке проведения экспертизы отчетов об оценке в НП «СРОО Экспертный совет», утв. решением Совета НП «СРОО “Экспертный совет”» (протокол № 30/2015 от 02.06.2015). Приложение 2. Методические рекомендации НП «СРОО “Экспертный совет”» по экспертизе отчетов об оценке // СПС «КонсультантПлюс».

отчет об оценке не может быть в таком перечне объектов. Однако представляется, что практика применения данного положения исходит из того, что в настоящее время, согласно ст. 169 КАС РФ, консультация специалиста не имеет доказательственного значения. Тем самым суды вынуждены использовать заключение эксперта как документ, который мог служить доказательством и быть положен в основу судебного решения, например, при положительном заключении, где эксперт указывает на соответствие отчета об оценке требованиям законодательства РФ, а также ввиду удобства привлечения лица, обладающего специальными знаниями, забывая о его процессуальном статусе.

Исходя из исследованных положений, содержащихся в нормативных правовых актах о судебно-экспертной деятельности, проведенного сравнительного анализа норм процессуального законодательства о статусе специалиста, можно сделать вывод, что если суд должен исследовать отчет об оценке и проверить его на соответствие законодательству об оценочной деятельности, в том числе и ФСО, то он может привлечь лицо в качестве специалиста для дачи консультации в целях исследования отчета об оценке.

По мнению автора, в рамках этого положения и должны быть заданы вопросы о проверке отчета об оценке, указанные в п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 28. Судебный эксперт проводит экспертное исследование для того, чтобы определить рыночную стоимость актива, а специалист оказывает содействие суду в исследовании отчета об оценке в целях его проверки на соответствие законодательству об оценочной деятельности, в том числе федеральным стандартам оценки. Сходной точки зрения придерживается А. А. Савицкий⁹, который в своих трудах описывает специалиста как лицо, имеющее возможность выражать свое суждение о соответствии отчета об оценке требованиям законодательства об оценочной деятельности.

Подводя итог проведенного в данной статье исследования, необходимо отметить, что для реализации описанного предложения, следует дать более четкое определение доказательственного значения консультаций, заключений специалиста в кодифицированных законах, в частности в КАС РФ и ГПК РФ, а также провести анализ возможности введения отдельной статьи о статусе специалиста в ГПК РФ и, возможно, в Федеральный закон о ГСЭД.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Савицкий А. А.* Субъекты использования специальных знаний в судопроизводстве России, их статус и компетенция : монография. — М. : Проспект, 2021. — 144с.
2. *Россинская Е. Р., Галяшина Е. И.* Настольная книга судьи : Судебная экспертиза. — М. : Проспект, 2015.
3. *Новикова Т. Ю.* Востребованность оценочной экспертизы в системе МВД России // Вопросы региональной экономики. — 2016 — № 3 (28). — С. 138—141.

⁹ *Савицкий А. А.* Субъекты использования специальных знаний в судопроизводстве России, их статус и компетенция : монография. М. : Проспект, 2021. 144с.