



**Ксения Михайловна
МЫСКИНА,**

аспирант кафедры
судебных экспертиз
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)
km.myskina@mail.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

О некоторых этических аспектах деятельности руководителя судебно-экспертного учреждения

Аннотация. В статье с позиций экспертной этики рассмотрены некоторые аспекты деятельности руководителя экспертного учреждения. Проведен анализ этических конфликтов, с которыми он может столкнуться, в том числе при взаимодействии с сотрудниками судебно-экспертного учреждения. Автором подчеркивается необходимость детальной регламентации этических требований к руководителю экспертного учреждения.

Ключевые слова: этика судебного эксперта, руководитель экспертного учреждения, этические принципы, этические конфликты.

DOI: 10.17803/2311-5998.2022.90.2.150-156

K. M. MYSKINA,

Graduate student of Forensic Expertise's Department
at Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

km.myskina@mail.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

On Some Ethical Aspects in the Activities of the Judicial Institution Head

Abstract. The article considers some aspects of the activities of the head of an expert institution from the standpoint of expert ethics. The analysis of ethical conflicts that he may face, including when interacting with employees of a forensic institution, is carried out. The author emphasizes the need for detailed regulation of ethical requirements for the head of an expert institution.

Keywords: forensic expert ethics, head of the expert institution, ethical principles, ethical conflicts.

В литературе сформулированы различные подходы к тому, как следует определять руководителя судебно-экспертного учреждения (далее — СЭУ). Например, О. А. Суровая считает, что это «лицо, осуществляющее единоличное руководство СЭУ, несущее при этом груз ответственности и заботящееся о повышении авторитета и статуса СЭУ, в том числе международного, а также эффективности экспертного производства»¹.

О. Г. Дьяконова определяет руководителя СЭУ как «должностное лицо, возглавляющее и управляющее экспертной организацией вне зависимости от ее формы, осуществляющее организацию производства экспертного исследования

¹ Суровая О. А. Организационно-правовые аспекты деятельности руководителя судебно-экспертной организации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020. С. 24.

и обеспечивающее взаимодействие подчиненных ему экспертов с лицом (органом), ведущим процесс, назначившим судебную экспертизу, или с лицом, обратившимся для проведения экспертного исследования в порядке гражданско-правового договора»².

С точки зрения судебно-экспертной этики следует сделать акцент на том, что руководитель СЭУ осуществляет управленческие функции, распределяет задания между экспертами и, по сути, является «лицом» экспертной организации. Подобное положение влечет большую ответственность, в том числе и в морально-этическом плане.

Правовой статус руководителя СЭУ закреплен довольно ограниченно. Статьи 14—15 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности»³ (далее — Закон о ГСЭД) содержат подробный перечень прав и обязанностей руководителя, однако действие указанных статей распространяются только на государственные экспертные учреждения. Некоторые положения, касающиеся руководителя СЭУ, закреплены в процессуальных кодексах (п. 1, 2 ст. 84 ГПК РФ, п. 1 ст. 83 АПК РФ, п. 1 ст. 79 КАС РФ).

Наблюдаемая разобщенность кодифицированного законодательства приводит к правовой неопределенности. Отсутствие единообразия острее ставит вопрос о необходимости унифицировать права и обязанности столь значимой фигуры, как руководитель СЭУ, на что обращает внимание профессор Е. Р. Россинская⁴.

Более того, нормы процессуальных кодексов в основном регулируют статус руководителя государственного СЭУ. Деятельность руководителя негосударственного СЭУ не имеет четкой законодательной регламентации, хотя, вне всякого сомнения, в ней нуждается. И если в действующем законодательстве имеются хотя бы основные этические требования к эксперту, то в отношении руководителя СЭУ такого регулирования нет.

Положения, посвященные руководителю СЭУ, содержатся в Кодексе этики эксперта государственного судебно-экспертного учреждения Минюста России. К сожалению, на наш взгляд, этические требования к руководителю СЭУ недостаточно раскрыты в этом документе. Кодекс требует от руководителя быть образцом профессионализма, иметь безупречную репутацию, служить примером справедливости, доброжелательности и внимательности к людям. А в качестве

² Дьяконова О. Г. Руководитель судебно-экспертной организации как субъект судебно-экспертной деятельности и участник судопроизводства // Теория и практика совершенствования правовых, научно-методических и информационных основ использования специальных знаний в судопроизводстве : материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Уфа, 19 ноября 2020 г. Уфа : Башкирский государственный университет, 2020. С. 45—46.

³ Федеральный закон № 73-ФЗ от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности (ред. от 26.07.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Россинская Е. Р. К вопросу о совершенствовании и унификации законодательной регламентации судебной экспертизы // Теоретические и прикладные аспекты использования специальных знаний в уголовном и гражданском судопроизводстве : научно-практическое пособие. Вып. 2. М. : РАП, 2013. С. 30.



единственной обязанности за руководителем СЭУ закрепляется разрешение этических конфликтов⁵.

В научной литературе уделено некоторое внимание этическим требованиям к руководителю СЭУ.

О. А. Суровая отмечает, что «руководители должны проявлять уважение к своим подчиненным, придерживаясь этики поведения и общения, выраженного в постановке корректных формулировок при выдаче указаний или критики», а также в своем профессиональном и общечеловеческом поведении являться примером для подражания⁶.

Н. П. Майлис делает акцент на таких необходимых для руководителя СЭУ качествах, как тактичность и доброжелательность, а также подчеркивает его роль в процессе формирования складывающихся в коллективе нравственных отношений.

Мы разделяем приведенные точки зрения. Руководитель СЭУ должен быть корректен и доброжелателен в общении как со своими подчиненными, так и во внешних контактах, т.е. при взаимодействии с судом, следователем, сторонами, иными лицами, в том числе теми, которые обратились в экспертное учреждение по вопросам применения специальных знаний в непроцессуальных формах.

Со стороны руководителя экспертного учреждения недопустимо оказание на эксперта давления с целью повлиять на его выводы. К сожалению, практика знает случаи, когда недобросовестный руководитель СЭУ стремится угодить клиенту, обратившемуся с запросом о подготовке внесудебного заключения, или же заинтересован в победе одной из сторон при назначении судебной экспертизы.

Раскрывая принцип беспристрастности, В. Д. Арсеньев и Р. С. Белкин писали, что попытки заинтересованных в исходе дела лиц вступить в контакт с экспертом должны решительно пресекаться⁷. Того же следует ждать от руководителя СЭУ, который, даже не проводя исследования самостоятельно, так или иначе определяет политику СЭУ, имеет полномочия по распределению экспертиз между своими сотрудниками и в случае неправомерного или неэтичного поведения может скомпрометировать экспертную организацию в целом.

Именно поэтому в своей деятельности руководитель СЭУ должен строго следовать требованиям честности, незаинтересованности и неподкупности. С его стороны недопустимо пользоваться своим должностным положением, иметь сторонние отношения с лицами, заинтересованными в определенном экспертном выводе, оказывать давление на эксперта или передавать производство экспертизы своему более «лояльному» сотруднику. Более того, руководитель СЭУ должен подавать нравственный пример подчиненным, являясь для них этическим идеалом.

⁵ Этический кодекс государственных экспертов судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации // URL: <https://minjust.gov.ru/ru/pages/protivodejstviekorruptcii/eticheskij-kodeks/> (дата обращения: 22.11.2021).

⁶ Суровая О. А. Организационно-правовые аспекты деятельности руководителя судебно-экспертной организации. С. 63, 86.

⁷ Арсеньев В. Д., Белкин Р. С. Нравственные начала деятельности судебного эксперта // Методология судебной экспертизы : сборник научных трудов. М., 1986. С. 85.

Еще одной проблемой, имеющей отношение к этике взаимодействия руководителя СЭУ с экспертами, является вопрос трактования обязанности руководителя СЭУ «обеспечить контроль за... полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принцип независимости эксперта». Данная обязанность закреплена в ст. 14 Закона о ГСЭД, однако Закон не содержит более подробных указаний, каким образом данное правомочие осуществляется. В процессуальных кодексах такое положение не упоминается, поэтому проблема остается дискуссионной. На это обращает внимание Е. Р. Россинская⁸.

В научных кругах широко представлено мнение о необходимости расширения полномочий руководителя СЭУ, особенно в аспекте усиления контроля за проведением экспертиз и наделения его функцией вмешательства в процесс экспертного исследования.

По этому вопросу высказывались А. Р. Шляхов, Л. Е. Ароцкер, Ю. К. Орлов. Так, А. Р. Шляхов отмечал, что руководителя СЭУ необходимо наделить возможностью «давать методические рекомендации эксперту в ходе работы по производству экспертизы (обратить внимание на неполноту исследования, нечеткость изложения полученных результатов, неоднозначность методов, указать на необходимость в дополнительных исследованиях)»⁹.

Его позицию поддерживал Л. Е. Ароцкер, высказываясь о необходимости расширения положительного влияния руководителя на эксперта¹⁰.

Ю. К. Орлов отмечает, что руководитель СЭУ, в отличие от остальных субъектов, может вмешиваться в процесс экспертного исследования, вправе осуществлять текущий контроль за производством экспертизы и давать эксперту указания (например, о проведении дополнительных исследований или использовании каких-то не примененных методов). Кроме того, в случае несогласия с выводами эксперта руководителю предлагается прилагать к заключению письмо с указанием на недостатки заключения и обоснованием несогласия с ним. Впрочем, автор тут же указывает, что правовой статус такого письма не вполне ясен¹¹.

Формулируя позицию по данному вопросу, необходимо задуматься о том, как активное влияние руководителя СЭУ на ход экспертного исследования соотносится с принципом независимости судебного эксперта. Безусловно, экспертное учреждение, в том числе в лице своего руководителя, должно бороться за полноту и надлежащее качество заключений эксперта, однако это не должно осуществляться в ущерб уже упомянутому основополагающему принципу независимости.

Как мы отмечали ранее, независимость эксперта заключается в отсутствии какого-либо воздействия на эксперта, причем как внешнего воздействия, так

⁸ *Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А. М.* Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник. М. : Норма ; Инфра М, 2017. С. 199.

⁹ *Шляхов А. Р.* Теория и практика комплексных исследований в судебно-экспертных учреждениях системы МЮ СССР // Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований : материалы Всесоюзной конференции. М. : ВНИИСЭ, 1985. С. 6.

¹⁰ *Ароцкер Л. Е.* Об этике судебного эксперта // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1968. № 5. С. 175.

¹¹ *Орлов Ю. К.* Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве : научно-учебное пособие. М. : Проспект, 2016. С. 141—142.



и влияния на него других сотрудников, в том числе руководителя экспертного учреждения. Статья 7 Закона о ГСЭД, посвященная принципу независимости, подчеркивает, что эксперт дает заключение, «основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями».

Где проходит граница между ответственностью руководителя за заключения, подготавливаемые во вверенном ему СЭУ, и реализацией принципа независимости — вопрос неоднозначный. Мы вполне допускаем, что руководитель может указать на технические и процессуальные недочеты, например, что неверно указана статья кодекса, ошибочно приведен нормативный правовой документ, утративший силу, внесены неверные реквизиты, или же обратить внимание эксперта на то, что он дал выводы не по всем поставленным вопросам.

Однако давать указания по методике и ходу проведения исследования, обязательные для эксперта, представляется нам не вполне корректным хотя бы по той причине, что, даже являясь экспертом, руководитель вряд ли обладает специальными знаниями в области всех родов и видов судебных экспертиз, проводимых в СЭУ, и, очевидно, не сможет дать компетентные замечания по всем заключениям, подготовленным в СЭУ. К тому же такой контроль может быть сильно затруднен из-за большого объема заключений, подготавливаемых сотрудниками СЭУ. Даже если получится организовать его на практике, можно обоснованно предположить, что он приведет к неоправданному затягиванию сроков проведения судебных экспертиз.

Но, если эксперт может обсудить со своим руководителем как с лицом, обладающим специальными знаниями, какие-то сложные методические аспекты, то, как было упомянуто выше, абсолютно недопустимым является влияние руководителя на выводы эксперта, с которыми он не согласен. Более того, не исключена и ситуация недобросовестного поведения руководителя, который из каких-либо соображений пытается склонить эксперта к определенному выводу.

На этот счет Н. П. Майлис замечает, что эксперт является самостоятельной процессуальной фигурой и лично несет ответственность за проведенное исследование и подготовленное заключение, а значит, руководитель «не вправе давать ему указания, предрешающие содержание выводов по конкретной судебной экспертизе»¹². Мы, как уже отмечали выше, всецело поддерживаем данную позицию.

Руководителем СЭУ должен осуществляться контроль за соблюдением процессуальных норм и законодательных требований к деятельности судебного эксперта, за правильным и бережным хранением объектов исследования и прочих предоставленных на экспертизу материалов. Им осуществляется контроль за соблюдением требований к оборудованию, используемому при производстве экспертиз, и обеспечение его регулярных проверок.

Руководителю СЭУ следует контролировать и уровень квалификации экспертов организации, обеспечивать их обучение. Перечисленные меры оказывают положительное влияние на качество подготавливаемых в СЭУ заключений и никоим образом не нарушают принцип независимости судебного эксперта.

Проанализированные ранее Кодексы экспертной этики, принятые в Белоруссии и Казахстане, и Кодекс этики эксперта государственных судебно-экспертных

¹² Майлис Н. П. Этикет судебного эксперта как составляющая профессиональной этики в судебно-экспертной деятельности // Судебная экспертиза Беларуси. 2017. № 1 (4). С. 30.

учреждений Минюста России закрепляют за руководителем СЭУ функцию разрешения конфликтов, в том числе этических: «Руководитель РФЦСЭ при Минюсте России обязан принять... меры, направленные на правильное разрешение возможных конфликтов, в том числе — этических»¹³; «в случае возникновения конфликтной ситуации судебный эксперт должен доложить и обсудить проблему конфликта с непосредственным руководителем для принятия соответствующих мер»¹⁴.

Обязанность разрешать подобные конфликты заставляет предъявлять к руководителю СЭУ еще более строгие этические требования. Высокая этическая ответственность руководителя СЭУ обусловлена тем, что его решения обладают общественной значимостью¹⁵, поэтому для самого руководителя этические коллизии должны быть минимальны, а «требования профессионального долга не должны вступать в противоречие с нравственностью»¹⁶.

В литературе высказывается точка зрения, что закрепление в нормативных актах этических принципов определит «конкретные требования к личности и поведению руководителя СЭУ, так как в такого рода профессиях важно четко установить этические нормы, касающиеся ряда аспектов его деятельности»¹⁷.

С данной позицией трудно не согласиться. Детальная регламентация этических требований к руководителю СЭУ закроет некоторые пробелы в правовом регулировании, снимет дискуссионные вопросы, подобные рассмотренной проблеме обеспечения контроля за полнотой и качеством заключений эксперта и позволит ожидать от руководителя СЭУ определенной, этически обоснованной модели поведения.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Ароцкер Л. Е.* Об этике судебного эксперта // Криминалистика и судебная экспертиза. — Киев, 1968. — № 5.
2. *Арсеньев В. Д., Белкин Р. С.* Нравственные начала деятельности судебного эксперта // Методология судебной экспертизы : сборник научных трудов. — М., 1986.
3. *Дьяконова О. Г.* Руководитель судебно-экспертной организации как субъект судебно-экспертной деятельности и участник судопроизводства // Теория и

¹³ Этический кодекс государственных экспертов судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации // URL: <https://minjust.gov.ru/ru/pages/protivodejstvie-korrupcii/eticheskij-kodeks/> (дата обращения: 22.11.2021).

¹⁴ Кодекс этики судебного эксперта (утвержден приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 27.03.2017 № 304 // URL: https://tengrinews.kz/zakon/pravitelstvo_respubliki_kazahstan_premier_ministr_rk/sud/id-V1700014957/ (дата обращения: 22.11.2021).

¹⁵ *Рахманкулова Н. Ф.* Этическая ответственность в принятии решений // Электронное научное издание. Альманах. Пространство и Время. 2015. № 2. С. 6.

¹⁶ *Суровая О. А.* Организационно-правовые аспекты деятельности руководителя судебно-экспертной организации. С. 88.

¹⁷ *Суровая О. А.* К вопросу о профессиональной этике руководителя судебно-экспертного учреждения // Теория и практика судебной экспертизы. 2019. Т. 14. № 3. С. 74—75.



- практика совершенствования правовых, научно-методических и информационных основ использования специальных знаний в судопроизводстве : материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Уфа, 19 ноября 2020 г. — Уфа : Башкирский государственный университет, 2020.
4. Майлис Н. П. Этикет судебного эксперта как составляющая профессиональной этики в судебно-экспертной деятельности // Судебная экспертиза Беларуси. — 2017. — № 1 (4).
 5. Орлов Ю. К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве : научно-учебное пособие. — М. : Проспект, 2016.
 6. Рахманкулова Н. Ф. Этическая ответственность в *принятии решений* // Электронное научное издание. Альманах. Пространство и Время. — 2015. — № 2.
 7. Россинская Е. Р. К вопросу о совершенствовании и унификации законодательной регламентации судебной экспертизы // Теоретические и прикладные аспекты использования специальных знаний в уголовном и гражданском судопроизводстве : научно-практическое пособие. — Вып. 2. — М. : РАП, 2013.
 8. Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А. М. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник. — М. : Норма ; Инфра М, 2017.
 9. Суровая О. А. К вопросу о профессиональной этике руководителя судебно-экспертного учреждения // Теория и практика судебной экспертизы. — 2019. — Т. 14. — № 3.
 10. Суровая О. А. Организационно-правовые аспекты деятельности руководителя судебно-экспертной организации : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2020.
 11. Шляхов А. Р. Теория и практика комплексных исследований в судебно-экспертных учреждениях системы МЮ СССР // Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований : материалы Всесоюзной конференции. — М. : ВНИИСЭ, 1985.