

Стандартизация как средство регулирования частных судебно-экспертных организаций

Аннотация. Статья посвящена вопросам применения стандартов в области судебно-экспертной деятельности для регулирования деятельности частных судебно-экспертных организаций. Стандартизация является добровольной и рассчитана на судебно-экспертные лаборатории, т.е. на организации, непосредственно осуществляющие тестирование, калибровку и отбор образцов. Однако обязательность выполнения данных действий в судебно-экспертной организации не предусмотрена законодательством Российской Федерации. Поэтому в статье отражено различие терминов «судебно-экспертная организация» и «судебно-экспертная лаборатория» и даны их определения. Сделан вывод о необходимости закрепления ряда требований к судебно-экспертным организациям на уровне закона. Сформулированы требования к обязательному пакету документов, который должен регулировать деятельность судебно-экспертных организаций. В пакет документов должны входить устав организации, инструкция по организации производства судебных экспертиз, политика информационной безопасности.

Ключевые слова: стандартизация, частные судебно-экспертные организации, судебно-экспертная лаборатория, регулирование, пакет документов.



**Мария Станиславовна
Чернявская,**

преподаватель кафедры
судебных экспертиз
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических наук
maria96@mail.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

DOI: 10.17803/2311-5998.2022.90.2.133-142

M. S. CHERNYAVSKAYA,

Lecturer of Forensic Expertise Department
at Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

maria96@mail.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Standardization as a Means of Regulating Private Forensic Organizations

Abstract. The article is devoted to the application of standards in the field of regulation of forensic activities of private forensic organizations. Standardization is voluntary and is designed for forensic laboratories, i.e. for organizations, which directly engage in testing, calibration and sampling. However, the legislation of the Russian Federation does not provide the obligation to perform these actions in a forensic organization. So, the article shows the difference between the terms «forensic organization» and «forensic laboratory» and gives their definitions. Concludes that several requirements for forensic organizations should be incorporate into the law. The author formulates

© М. С. Чернявская, 2022

requirements for a mandatory package of documents that should regulate the activities of forensic organizations. The package of documents should include the charter of the organization, instructions for organizing the process of forensic examinations, information security policy.

Keywords: *standardization, private forensic organizations, forensic laboratory, regulation, package of documents.*

В настоящее время негосударственные эксперты проводят около 60 % судебных экспертиз в год по гражданским делам, многие из этих экспертов являются сотрудниками негосударственных (частных) судебно-экспертных организаций (далее — ЧСЭО). При этом следует учесть, что сотрудники негосударственных организаций часто приглашаются и в качестве специалистов, чьи заключения, в том числе в виде рецензий на заключения экспертов, и показания также могут быть учтены в качестве доказательств. Однако негосударственные организации не образуют систему и разнородны по своему уровню.

Решение данной проблемы следует искать в стандартизации судебно-экспертной деятельности. Однако здесь возникает вопрос добровольности и обязательности в сфере стандартизации в области судебно-экспертной деятельности¹. На данный момент применение стандартов является добровольным, что снижает заинтересованность организаций в их внедрении в практику. Обязательности стандартов при этом препятствует в том числе и уровень технической оснащенности, который требует, во-первых, существенных материальных затрат, а во-вторых, предварительного обсуждения.

Однако техническое оснащение относится именно к лабораторной деятельности, в то же время не все виды судебных экспертиз сопряжены с проведением именно лабораторных испытаний, кроме того, существует практика, когда судебно-экспертные организации (далее — СЭО) обращаются за проведением испытаний в иные аккредитованные лаборатории. В связи с этим, на наш взгляд, необходимо определить соотношение понятий СЭО и судебно-экспертных лабораторий (далее — СЭЛ) и на основании этого сформулировать требования к ним.

Определение государственного судебно-экспертного учреждения (далее — ГСЭУ) приводится в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности»². Однако на данный момент по-прежнему не определен правовой статус ЧСЭО, поэтому юридические лица понимают этот термин максимально широко³.

Термин «судебно-экспертное учреждение» или «судебно-экспертная организация» не закреплен в законодательстве. В соответствии со ст. 5 УПК РФ существует «экспертное учреждение» — государственное судебно-экспертное или

¹ Чеснокова Е. В. Соотношение добровольности и обязательности применения стандартов в судебно-экспертной деятельности // Социально-политические науки. 2021. Т. 11. № 1. С. 60.

² Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

³ Гужова И. В. За и против негосударственных судебных экспертиз // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29907295&>.

иное учреждение, которому поручено производство судебной экспертизы. В определении не указано четко, что подразумевается под «иными учреждениями», следовательно, возникает правовая неопределенность. Идет ли речь об ином государственном учреждении или ином негосударственном учреждении? Неясно также, под «иным учреждением» законодатель понимает любое учреждение или «иное судебно-экспертное учреждение».

В специальных исследованиях и литературе часто можно обнаружить, что отражение понятий «государственные и негосударственные судебно-экспертные учреждения»⁴ стало само собой разумеющимся, в то время как в самом законодательстве России ясное разграничение этих правовых понятий отсутствует.

Термин «экспертное учреждение» без его определения также использован в ст. 82 АПК РФ и ст. 77 КАС РФ, посвященных назначению судебной экспертизы. В статье 26.4 КоАП РФ указано, что производство экспертизы может быть поручено «учреждению». В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» (далее — постановление Верховного Суда РФ № 28) дополнительно разъяснено, что «под негосударственными судебно-экспертными учреждениями следует понимать некоммерческие организации (некоммерческие партнерства, частные учреждения или автономные некоммерческие организации), созданные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом “О некоммерческих организациях”, осуществляющие судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятыми ими уставами».

При этом отсутствие единых требований влечет крайне различный уровень качества выполняемых судебных экспертиз в данных организациях⁵. Например, отмечаются такие негативные стороны ЧСЭО, как ненадлежащий уровень квалификации негосударственных судебных экспертов, их возможная небеспристрастность и ангажированность⁶. Но одновременно с этим в настоящее время многие ЧСЭО демонстрируют высокий уровень качества выполняемых экспертиз благодаря работе квалифицированных сотрудников⁷. Этого требует в том числе и репутация, ведь ЧСЭО сами обеспечивают свою деятельность.

⁴ См.: *Россинская Е. Р., Галяшина Е. И.* Настольная книга судьи : Судебная экспертиза. М. : Проспект, 2010. С. 34 ; *Аминев Ф. Г.* Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов н/Д, 2016. С. 19.

⁵ См.: *Аминев Ф. Г.* О деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций в Российской Федерации // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 2. С. 169.

⁶ *Россинский С. Б.* Производство судебных экспертиз по уголовным делам в негосударственных судебно-экспертных учреждениях: «за» и «против» // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях : материалы 3-й Межд. науч.-практ. конф. М. : Проспект, 2011. С. 139.

⁷ *Россинская Е. Р.* Судебная экспертология — научная основа формирования правового и организационного обеспечения негосударственной судебно-экспертной деятельности // Сборник научных трудов I Международного форума «Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы, перспективы». Москва, 7—8 июня 2017 г. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30532195&>.



В проекте федерального закона «О судебно-экспертной деятельности» указано, что негосударственными судебно-экспертными организациями являются некоммерческие организации, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации, к основным видам деятельности которых относится судебно-экспертная деятельность, осуществляемая в соответствии с установленными требованиями к производству судебной экспертизы⁸.

Представляется, что указания только на некоммерческий характер недостаточно, что подтверждается использованием термина «учреждение» в Постановлении Пленума ВС от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»⁹. Однако в соответствии с § 7 ГК РФ и второй главой Федерального закона «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 № 7-ФЗ учреждение является одним из видов некоммерческих организаций. В связи с этим термины, содержащие в себе слово «учреждение», некорректны с точки зрения гражданского права.

Вместо слова «учреждение» следует использовать термин «организация», как это сделано в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»¹⁰. Кроме того, более точным будет обозначение «судебно-экспертная организация», так как организация может объединять людей на основании наличия у них определенных профессиональных навыков и знаний, в рамках которых они выступают в качестве экспертов, но при этом такие организации не нацелены на участие именно в судебном процессе (например, это могут быть различные саморегулируемые организации или лаборатории). Если же говорить о конкретных организационно-правовых формах, в которых могут быть созданы ЧСЭО, то необходимо выделить следующие: некоммерческие партнерства, учреждения, автономные некоммерческие организации.

Некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение общественных благ. Некоммерческие партнерства основаны на членстве, в связи с чем входящие в них лица сохраняют определенную степень независимости, в том числе имеют право по своему усмотрению выходить из некоммерческого партнерства. Представляется, что это неудобно для целей именно судебно-экспертной организации, так как ей необходимо обеспечить надежное производство судебных экспертиз. Кроме того, члены некоммерческого партнерства не являются его сотрудниками, т.е. по факту они остаются частными экспертами, действующими самостоятельно.

⁸ Проект федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (подготовлен Минюстом России) (текст законопроекта, принятого в первом чтении) // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/306504-6>.

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 28 от 21.12.2010 (ред. от 29.06.2021) «О судебной экспертизе по уголовным делам» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» // СПС «КонсультантПлюс».

В связи с этим использовать для ЧСЭО такую организационно-правовую форму, как некоммерческое партнерство, нецелесообразно, так как последнее имеет своей целью не организацию труда, но только содействие в его осуществлении. Также следует отметить, что в соответствии с законом члены некоммерческого партнерства не отвечают по его обязательствам, а некоммерческое партнерство не отвечает по обязательствам своих членов. В этом смысле некоммерческое партнерство и его члены не являются единым субъектом, что усложняет вопрос предъявления к ним претензий в случае необходимости.

Некоммерческие партнерства, объединяющие экспертов, при этом могут иметь важное значение для судебно-экспертного сообщества, например, их могут использовать эксперты, не желающие работать в качестве сотрудников ЧСЭО, но нуждающиеся в определенной технической базе, которую не могут обеспечить себе самостоятельно. Некоммерческое партнерство же может обеспечить это за счет членских взносов или иным предусмотренным законом способом.

С этим согласуются и иные особенности некоммерческих партнерств: их члены имеют право участвовать в управлении делами некоммерческого партнерства и получать информацию о деятельности некоммерческого партнерства в установленном учредительными документами порядке, так как они прямо в этом заинтересованы.

При этом член некоммерческого партнерства может быть исключен из него по решению остающихся членов в случаях и в порядке, которые предусмотрены учредительными документами некоммерческого партнерства, что гарантирует отсутствие злоупотреблений. Кроме того, исключение может быть предусмотрено за неподобающее поведение, например нарушение этических норм.

Частным учреждением признается некоммерческая организация, созданная собственником (гражданином или юридическим лицом) для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Как видно уже из самого определения, частное учреждение является менее самостоятельной организацией. Это объясняется прежде всего тем, что, согласно ГК РФ, СЭЛ не имеет самостоятельной имущественной базы для своего функционирования, — собственник передает ему имущество лишь в оперативное управление. В связи с этим возможны злоупотребления в виде создания такого учреждения коммерческой организацией с большой долей влияния на него для опосредованного осуществления судебно-экспертной деятельности.

Автономной некоммерческой организацией признается не имеющая членства некоммерческая организация, созданная в целях предоставления услуг в сфере образования, здравоохранения, культуры, науки, права, физической культуры и спорта и иных сферах. Автономная некоммерческая организация может быть создана в результате ее учреждения гражданами и (или) юридическими лицами на основе добровольных имущественных взносов. АНО отличается в том числе то, что переданное учредителями имущество является собственностью уже созданной организации. Здесь не предусмотрена возможность свободного выхода, что в большей степени гарантирует функционирование ЧСЭО.

Кроме того, указанная цель создания АНО в большей степени соответствует функциям СЭО. В первую очередь, это касается возможности привлечения не судебного эксперта, но специалиста. Последнего сторона защиты имеет право



привлекать самостоятельно, для чего необходимо заключение договора на оказание услуг.

Важно отметить, что учредителями автономной некоммерческой организации могут являться и юридические лица. Это означает, что, с одной стороны, их могут создавать ЧСЭО для тех же целей, что и отдельные эксперты, с другой стороны, закон не ограничивает круг юридических лиц, которые могут являться их членами, следовательно, это могут быть и коммерческие организации.

В этом видится также возможность злоупотреблений: автономные некоммерческие организации будут создаваться коммерческими организациями для ведения судебно-экспертной деятельности. Однако, во-первых, АНО в целом обладает достаточными гарантиями независимости, во-вторых, данную проблему можно решить через требования к руководителю СЭО, которые следует зафиксировать в законе.

В связи с вышесказанным предлагается дать следующее определение: *частная судебно-экспертная организация* — автономная некоммерческая организация, созданная и функционирующая в соответствии с законодательством Российской Федерации, к основным видам деятельности которой относится судебно-экспертная деятельность.

Определение СЭЛ должно быть основано на том, что уже выделено определение СЭО, поэтому необходимо отобразить их различие. Представляется, что СЭО является более широким понятием, чем СЭЛ, так как СЭО реализует все направления осуществления судебно-экспертной деятельности, в том числе участия специалиста в процессуальных действиях, в которых лабораторных испытаний может не проводиться.

Следовательно, СЭО включает в себя работу СЭЛ. Судебно-экспертная лаборатория должна соответствовать требованиям по аккредитации, которые следует выработать для различных родов (видов) экспертиз, так как порядок применения методов и различных технических средств зависит от объектов исследования и конечной цели такого исследования, поэтому проверять их допустимость необходимо в соответствии с особенностями рода (вида) экспертизы¹¹.

На данный момент нельзя сказать, чтобы наличие СЭЛ в структуре СЭО было обязательным, такие требования еще не разработаны для всех родов (видов) судебных экспертиз. Однако для участия в межлабораторных испытаниях наличие аккредитованной лаборатории должно являться обязательным.

Исходя из этого, можно заключить, что судебно-экспертная лаборатория — это структурная единица СЭО, созданная для проведения исследований, соответствующая требованиям, предъявляемым для аккредитации судебных экспертных лабораторий в соответствии с международными и национальными стандартами.

Требования, которые сформулированы в стандартах и выполняются добровольно, в этом случае относятся именно к СЭЛ. Однако для повышения качества осуществления судебно-экспертной деятельности следует внести обязательные требования к СЭО на законодательном уровне. С учетом стандартизации одним

¹¹ Смирнова А. С., Усов А. И. Повышение научной обоснованности методического обеспечения судебной экспертизы — один из важных международных трендов // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Т. 12. № 2. С. 14.

из таких требований должно стать наличие соответствующего пакета локальных документов: устава, инструкции по организации производства судебных экспертиз, политики информационной безопасности.

Устав некоммерческой организации (далее — НКО), в данном случае ЧСЭО, является основным учредительным документом. Наиболее важными разделами в уставе ЧСЭО являются следующие:

1. *Предмет и цели деятельности организации.* Целью любой СЭО является оказание содействия правосудию посредством производства судебных экспертиз и иных форм применения специальных знаний. Поэтому основным видом деятельности должно быть производство судебных экспертиз. Кроме того, к основным видам деятельности могут быть отнесены предоставление помощи специалиста, разработка научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности, предоставление образовательных услуг. Представляется важным, чтобы ЧСЭО указывала, какие именно роды (виды) экспертиз могут быть проведены ее сотрудниками, так как исходя из этого определяются требования к ЧСЭО в части количества и квалификации сотрудников, необходимого оборудования и мест хранения объектов.

2. *Организация деятельности и управления.* Необходимо указать структуру органов управления ЧСЭО. Наиболее важен этот пункт для достаточно крупных ЧСЭО. Исходя из требований законодательства, возглавлять организацию должен ее руководитель, но здесь следует указать наличие заместителей по каким-либо направлениям, а также подразделений. Подразделения могут быть административными, например отдел документооборота, по обращениям, отдел информационной безопасности. В небольших ЧСЭО, наоборот, может не быть подразделений. Отдельно могут быть выделены соответствующие лаборатории по производству отдельных родов (видов) экспертиз. Должен быть указан перечень действий, которые уполномочен осуществлять руководитель организации, например руководитель:

- осуществляет назначение заместителей;
- обеспечивает осуществление заявленных видов деятельности;
- обеспечивает исполнение законодательства;
- обеспечивает подготовку плана финансово-хозяйственной деятельности организации;
- от имени организации заключает договоры, выдает доверенности, открывает счета;
- действует от имени организации без доверенности, представляет ее интересы;
- утверждает структуру и штатное расписание организации;
- издает локальные акты в пределах своей компетенции;
- несет персональную ответственность за организацию защиты информации ограниченного доступа и др.

Инструкция по организации производства судебных экспертиз должна содержать алгоритм действий, которые необходимо выполнить при производстве судебной экспертизы руководителю и сотрудникам. Во многом такая инструкция может основываться на правах и обязанностях, которые предусмотрены для руководителя СЭО и судебных экспертов¹².

¹² См. например: Официальный сайт Российского федерального центра судебных экспертиз. URL: <http://www.sudexpert.ru/files/norms/347.pdf>.



Тем не менее необходимо прописать в ней и те нюансы, которые не могут найти полного отражения в законодательстве. В первую очередь это связано с совместной работой руководителя ЧСЭО и руководителей ее подразделений, если они есть. Например, в инструкции может быть отражено, что при получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы руководитель или иное уполномоченное лицо запрашивает у руководителя подразделения соответствующего рода (вида) судебной экспертизы информацию о возможности производства такой экспертизы.

Также в инструкции должен быть прописан порядок оформления заключения, если для этого предусмотрен специальный отдел документооборота. Должен быть прописан порядок обращения с поступившими объектами для исследования: каким образом регистрируется их поступление, имеет ли право судебный эксперт работать с ними вне пределов помещений ЧСЭО, если имеет, то при каких обстоятельствах, как документируется вынос объектов.

Необходимо установить порядок производства комиссионных экспертиз или сотрудничества с другими организациями. Например, это может касаться вопросов назначения эксперта-организатора для комиссии экспертов. Есть и другие вопросы, ответы на которые должна содержать данная инструкция, в частности: кем должны подписываться документы, в том числе ходатайства, направляемые субъекту назначения судебной экспертизы; с кем необходимо согласовывать вопрос продления срока производства экспертизы, привлечения иных судебных экспертов, закупки дополнительного оборудования.

Особенно важным является вопрос срока производства судебных экспертиз. Если для ГСЭУ проблемой является длительный срок производства, то для ЧСЭО характерно занижение сроков производства экспертиз, вызванное желанием конкурировать с ГСЭУ и другими ЧСЭО. Для решения этой проблемы предлагается использовать аналогию с внутриведомственными инструкциями, которые устанавливают предельные сроки производства судебных экспертиз¹³. Представляется, что с учетом этого определение необходимого времени для проведения исследования должно быть одним из аспектов независимости судебного эксперта, т.е. в рамках принятия решения о сроке производства экспертизы на судебного эксперта также нельзя оказывать давление.

Можно выделить и иные вопросы, которые должны быть отражены в данной инструкции, все они также зависят от структуры организации, количества работников и других факторов, поэтому такая инструкция должна разрабатываться индивидуально для каждой ЧСЭО. В целом должны быть описаны:

- порядок регистрации поступающих объектов и сопровождающих документов, а также порядок оформления заключения эксперта;
- действия при необходимости согласования каких-либо вопросов, если эксперт в соответствии с законодательствами не вправе решать их самостоятельно;

¹³ Черепенько Г. В. Искусственное снижение сроков производства экспертиз внутри негосударственных экспертных учреждений как фактор конкурентной борьбы // Будущее российского права: концепты и социальные практики V Московский юридический форум. XIV Международная Практическая конференция (Кутафинские чтения) : материалы конференции : в 4 ч. М. : Проспект. 2018. Ч. 4. С. 407.

— распределение полномочий и зон ответственности между руководителем ЧСЭО и руководителями ее подразделений.

Следующим необходимым документом является политика информационной безопасности. Она также зависит от масштаба внедрения и использования информационных технологий в ЧСЭО. В любом случае в данном документе должны быть прописаны применяемые меры, методы и средства обеспечения требуемого уровня защищенности информационных ресурсов и ответственные лица, в том числе руководитель организации¹⁴.

В рамках работы ЧСЭО могут быть предусмотрены и иные документы, например, руководство по качеству, положение о лаборатории. В первом содержатся указания по выбору методик, технических средств, обеспечению качества экспертиз и т.д. Второй документ может уточнять все эти указания для конкретного вида лаборатории¹⁵. Данные документы относятся именно к деятельности СЭЛ, но не всегда должны быть у СЭО.

Таким образом, с учетом специфики сложившейся системы ЧСЭО в России следует применять одновременно добровольную стандартизацию в области судебно-экспертной деятельности, но при этом законодательно должны быть закреплены наиболее важные требования к СЭО.

Часть подобных требований — количество экспертов в штате организации, наличие у них сертификатов, требования к техническому оснащению и т.д. — являются довольно дискуссионными. Но требования к пакету документов, с учетом того, что их содержание может варьироваться, вполне допустимы. Наличие данных документов позволит лучше контролировать деятельность ЧСЭО, а также поможет другим участникам судопроизводства лучше ориентироваться в вопросах судебно-экспертной деятельности.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Аминев Ф. Г.* О деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций в Российской Федерации // Пробелы в российском законодательстве. — 2015. — № 2.
2. *Аминев Ф. Г.* Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Ростов н/Д, 2016.
3. *Баскаков А. В., Остапенко А. Г., Щербаков В. Б.* Политика информационной безопасности как основной документ организации в создании системы информационной безопасности // Информация и безопасность. — 2006. — № 2.

¹⁴ *Баскаков А. В., Остапенко А. Г., Щербаков В. Б.* Политика информационной безопасности как основной документ организации в создании системы информационной безопасности // Информация и безопасность. 2006. № 2. С.43.

¹⁵ *Чеснокова Е. В.* Совершенствование работы с персоналом в судебно-экспертных организациях в соответствии с требованиями международного стандарта ISO/IEC 17025:2017 // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Т. 15. № 1. С. 78.



4. *Гужова И. В.* За и против негосударственных судебных экспертиз // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29907295&>.
5. *Россинская Е. Р.* Судебная экспертология — научная основа формирования правового и организационного обеспечения негосударственной судебно-экспертной деятельности // Сборник научных трудов I Международного форума «Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы, перспективы». Москва, 7—8 июня 2017 г. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30532195&>.
6. *Россинская Е. Р., Галяшина Е. И.* Настольная книга судьи : Судебная экспертиза. — М. : Проспект, 2010.
7. *Россинский С. Б.* Производство судебных экспертиз по уголовным делам в негосударственных судебно-экспертных учреждениях: «за» и «против» // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях : материалы 3-й Межд. науч.-практ. конф. — М. : Проспект, 2011.
8. *Смирнова А. С., Усов А. И.* Повышение научной обоснованности методического обеспечения судебной экспертизы — один из важных международных трендов // Теория и практика судебной экспертизы. — 2017. — Т. 12. — № 2.
9. *Черепенько Г. В.* Искусственное снижение сроков производства экспертиз внутри негосударственных экспертных учреждений как фактор конкурентной борьбы // Будущее российского права: концепты и социальные практики : V Московский юридический форум. XIV Международная практическая конференция (Кутафинские чтения) : материалы конференции : в 4 ч. / под ред. В. Н. Синюкова. — М. : Проспект, 2018. — Ч. 4.
10. *Чеснокова Е. В.* Совершенствование работы с персоналом в судебно-экспертных организациях в соответствии с требованиями международного стандарта ISO/IEC 17025:2017 // Теория и практика судебной экспертизы. — 2020. — Т. 15. — № 1.
11. *Чеснокова Е. В.* Соотношение добровольности и обязательности применения стандартов в судебно-экспертной деятельности // Социально-политические науки. — 2021. — Т. 11. — № 1.