



**Глеб Петрович  
ШАМАЕВ,**

доцент кафедры судебных  
экспертиз Университета  
имени О.Е. Кутафина  
(МГЮА),

кандидат юридических наук

**brain\_petrovich@mail.ru**

125993, Россия, г. Москва,  
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

## Использование принципов судебно-экспертной деятельности при производстве экспертизы результатов исполнения государственных контрактов

**Аннотация.** В соответствии с положениями законодательства о контрактной системе экспертиза результатов исполнения контракта является обязательной, но при этом процедура ее проведения не детализирована и содержит лишь отдельные положения. Учитывая близость решаемых при этом задач к целой группе родов и видов судебных экспертиз, полагаем целесообразным применить положения судебной экспертологии и ряд норм законодательства, регламентирующего судебно-экспертную деятельность.

**Ключевые слова:** экспертиза результатов исполнения контрактов, конкурсная документация, контрактная система.

**DOI: 10.17803/2311-5998.2022.90.2.106-115**

**G. P. SHAMAEV,**

Associate Professor of forensic expertise

Department at Kutafin Moscow State Law University (MSAL),

Cand. Sci. (Law)

**brain\_petrovich@mail.ru**

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

### The Use of the Forensic Expertise Principles in the Examination of the Public Contracts Execution Results

**Abstract.** In accordance with the provisions of the legislation on the contract system, the examination of the results of the public contracts execution is mandatory, but the procedure for its implementation is not detailed and contains only individual provisions. Given the proximity of the tasks being solved to a whole group of genera and types of forensic examinations, it seems appropriate to apply the provisions of forensic expert science and several legislative norms regulating forensic expert activity.

**Keywords:** examination of the contract execution results, tender documentation, contract system.

Экспертиза результатов исполнения государственных контрактов давно и прочно заняла свое место в процедуре осуществления закупок. В настоящее время в соответствии с ч. 3 ст. 94 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд»<sup>1</sup> (далее — Закон о контрактной системе) ее проведение является обязательным, но может осуществляться как силами заказчика (так называемая внутренняя экспертиза), так и с привлечением экспертной организации (внешняя экспертиза).

Несмотря на то, что процедура проведения экспертизы является обязательной, процесс ее производства и требования к содержанию экспертного заключения в настоящее время практически не разработаны.

В статье 41 Закона о контрактной системе описаны общие требования к экспертам и экспертным организациям, определены условия, исключающие их участие в производстве экспертизы, закреплено право эксперта запрашивать у сторон дополнительные материалы (ч. 6 ст. 41). Также в самом общем виде сформулированы требования к результатам экспертизы, согласно которым они должны оформляться в виде заключения, которое подписывается экспертом или уполномоченным представителем экспертной организации и должно быть объективным, обоснованным и соответствовать законодательству Российской Федерации. При этом за заведомо ложное заключение предусмотрена уголовная ответственность по ст. 200.6 УК РФ.

Принципы объективности и обоснованности заключения эксперта, а также принцип независимости внешнего эксперта сходны с аналогичными положениями законодательства о судебно-экспертной деятельности. Однако представляется, что и другие положения судебно-экспертной деятельности могут быть имплементированы в процедуру экспертизы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В первую очередь представляется необходимым определить круг прав и обязанностей сторон, в том числе предоставить поставщику право присутствия при производстве экспертизы в сфере закупок, как это предусмотрено при судебной экспертизе согласно ч. 2 ст. 83 АПК РФ, ч. 3 ст. 84 ГПК РФ, п. 5 ч 1 ст. 198 УПК РФ, ст. 24 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»<sup>2</sup> (далее — Закон о ГСЭД), поскольку это положение имеет большое значение для охраны прав и законных интересов обеих сторон, а также обеспечения полноты, всесторонности и достоверности экспертных выводов.

Наряду с этим, уместным будет наделить поставщика правом предоставления дополнительных документов по его инициативе, поскольку эксперт может не знать об их наличии, что также позволит обеспечить полноту и всесторонность экспертного исследования.

Далее целесообразно ввести описание структуры заключения во избежание ситуации, когда экспертное заключение будет представлять собой фактически одну страницу с некими выводами, что не позволяет каким-либо образом проверить его. В то же время обеспечить возможность оценки обоснованности и

<sup>1</sup> Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».



достоверности вывода возможно в том случае, если экспертное заключение будет включать в себя те же разделы и сведения, что и заключение судебного эксперта, а именно:

- сведения о дате, времени и месте проведения исследования;
- сведения об экспертной организации;
- сведения об эксперте с подтверждением отсутствия оснований для недопуска эксперта к производству экспертизы;
- сведения о предупреждении эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 200.6 УК РФ;
- сведения о проверяемой закупке;
- сведения о представленных объектах и документах;
- сведения о проведенных осмотрах и присутствующих лицах;
- сведения об использованных нормативных документах, методической и справочной литературе для производства экспертизы;
- сведения об использованных технических средствах и измерительных приборах;
- описание исследования;
- вывод о соответствии/несоответствии результатов исполнения контракта требованиям заказчика;
- материалы, иллюстрирующие ход исследования.

Несмотря на то, что экспертиза результатов исполнения контракта не является судебной, при установлении факта несоответствия поставленного товара, выполненных работ или оказанных услуг требованиям технического задания возникают основания для судебного разбирательства, поскольку иного варианта оспаривания результатов экспертизы законом не предусмотрено.

В общем случае в рамках экспертизы исполнения контракта могут ставиться следующие задачи:

- установление факта соответствия/несоответствия технических характеристик поставляемого товара требованиям контракта (в том числе страны происхождения товара);
- установление факта соответствия/несоответствия объемов и качества выполненных работ и оказанных услуг требованиям контракта;
- при установлении факта несоответствия — оценка выявленных несоответствий на предмет наличия улучшений по сравнению с требованиями контракта.

Следует учитывать, что в зависимости от предмета контракта будет различаться и момент производства экспертизы. Если в отношении поставляемого товара экспертизу можно произвести до его приемки заказчиком, то в отношении выполненных работ или оказанных услуг — только после окончания исполнения контракта или отдельного этапа. При этом возможны случаи, когда производство экспертизы внешней организацией практически невыполнимо. Это характерно для работ, выполняемых эпизодически, в зависимости от внешних обстоятельств и условий, например для уборки и вывоза снега, текущего ремонта отдельных систем. В данном случае внутреннюю экспертизу целесообразно проводить в виде мониторинга выполняемых работ и оказываемых услуг приемочной комиссией заказчика.

Существенным отличием экспертизы исполнения контракта от судебной экспертизы является ограничение на применение разрушающих методов исследования, поскольку при разборке изделия может быть утрачена гарантия или же предмет поставки может стать непригодным для дальнейшего использования.

В зависимости от предмета государственного контракта могут использоваться различные методы исследования, основным из которых является сравнение. Следует отметить, что при производстве экспертизы целесообразно сравнивать между собой три группы характеристик:

- требования к предмету контракта, изложенные в конкурсной документации;
- требования к предмету контракта, изложенные в приложении к государственному контракту;
- фактические характеристики поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг.

Такое сопоставление позволит зафиксировать отсутствие каких-либо отклонений в требованиях, приложенных к государственному контракту, относительно изначальной конкурсной документации, а затем проверить соответствие фактических характеристик поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг требованиям контракта. Так как осуществление разборки, демонтажа и применение каких-либо разрушающих методов исследования в подавляющем большинстве случаев невозможно, а зачастую даже нельзя провести пробный запуск оборудования, поскольку это снижает его ресурс или возможно только после подключения к инженерным системам, источником информации о фактических характеристиках поставляемого товара является конструкторская документация: паспорт, руководство по эксплуатации, спецификации. Помимо этого, могут быть предоставлены официальные ответы производителей об отдельных характеристиках товара, в отношении которых в техническом задании установлены требования, но сведения о которых не представлены в технической документации на изделие.

Следует иметь в виду, что в рамках экспертизы могут быть выявлены не только возможные несоответствия результатов исполнения контракта требованиям конкурсной документации, но и противоречивые или заведомо неисполнимые требования, установленные заказчиком.

Например, в рамках закупки были выполнены поставка и монтаж систем видеонаблюдения в нескольких корпусах одной из школ города Москвы. Заказчик отказался от приемки результатов исполнения гражданско-правового договора бюджетного учреждения, указав на имевшиеся, по его мнению, несоответствия характеристик поставленного оборудования техническим требованиям, а затем инициировал экспертизу результатов исполнения договора. В ходе анализа конкурсной документации выяснилось, что в приложениях к техническому заданию содержались противоречивые требования к предмету поставки, поскольку в смете было заложено оборудование с иными характеристиками, чем были установлены в общих технических требованиях. При этом перечисленное в смете оборудование было заведомо непригодно для монтажа систем видеонаблюдения, поскольку в коммутаторах имелось меньше портов, чем было предусмотрено видеосистемами, а мощность источника питания была недостаточной для энергообеспечения оборудования.



По итогам экспертизы было установлено, что фактически смонтированные системы отвечали установленным техническим требованиям, были работоспособны, имелись незначительные расхождения в объемах материалов и выполненных работ, а также фактически были выполнены работы, не предусмотренные договором. Заказчик, в свою очередь, выразил несогласие с выводами эксперта, отказавшись от приемки экспертного заключения. Поскольку в отношении результатов оказания услуг по производству экспертизы не допускается проводить экспертизу, экспертная организация обратилась в ФАС России. Согласно решению комиссии Управления ФАС по г. Москве<sup>3</sup> несогласие заказчика с результатами экспертиз являлось сугубо субъективным мнением заказчика. Впоследствии Арбитражным судом г. Москвы были полностью удовлетворены иски экспертной организации и исполнителя работ по контрактам к заказчику<sup>4</sup>.

По своему содержанию и решаемым задачам экспертиза исполнения контракта в зависимости от его предмета может соотноситься с товароведческой, компьютерно-технической, строительно-технической, инженерно-технологической и другими родами и видами судебных экспертиз. Но, несмотря на сходство, экспертизы отличаются по целому ряду признаков. Например, в рамках судебной экспертизы можно решить более широкий круг задач, в частности<sup>5</sup>:

- проверить объем требований, предъявляемых государственным заказчиком к поставляемому оборудованию, на предмет их искусственного завышения или занижения;
- сравнить предложения и аукционную документацию участников торгов с целью определения правильности принятого решения о выборе победителя. В рамках решения данной задачи может проводиться сравнительное исследование наиболее важных показателей объектов закупки, в том числе не указанных в технических требованиях к закупаемым товарам или работам;
- проверить возможность использования взаимозаменяемой альтернативной продукции (оборудования).

С учетом изложенного целесообразно сопоставить между собой экспертизу результатов исполнения контракта и определить, какие положения и нормы, регламентирующие судебно-экспертную деятельность, могут быть применены к экспертизе результатов исполнения контракта (см. таблицу).

В соответствии с п. 7 ст. 95 Закона о контрактной системе при исполнении контракта по согласованию заказчика с поставщиком допускается поставка товаров, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте.

В ходе экспертизы результатов исполнения контрактов нередки ситуации, когда эксперты выявляют несоответствие характеристик поставляемого товара

<sup>3</sup> Решение Управления ФАС по г. Москве от 05.07.2021г. № 39270/21-2.

<sup>4</sup> Дело № А40-149059/21-67-1175 ; дело № А40-157025/21-12-1072.

<sup>5</sup> Судебно-экспертная деятельность: правовое, теоретическое и организационное обеспечение : учебник для аспирантуры по специальности 12.00.12 «Криминалистика ; судебно-экспертная деятельность ; оперативно-розыскная деятельность» / под ред. Е. Р. Россинской, Е. И. Галяшиной. М. : Норма ; Инфра-М, 2017. С. 341.

**Соотношение положений и норм, регламентирующих производство экспертизы результатов исполнения контракта и судебных экспертиз**

Критерий	Экспертиза результатов исполнения контракта	Судебная экспертиза	Примечание
Основание для назначения	Решение заказчика о проведении внешней экспертизы	Постановление следователя или определение суда о назначении судебной экспертизы	—
Основные задачи	Установление факта соответствия/несоответствия технических характеристик поставляемого товара требованиям контракта (в том числе страны происхождения товара)		
Установление факта соответствия/несоответствия объемов и качества выполненных работ и оказанных услуг требованиям контракта			
При установлении факта несоответствия, оценка выявленных несоответствий на предмет наличия улучшений по сравнению с требованиями контракта	Установление факта соответствия/несоответствия технических характеристик поставляемого товара требованиям контракта (в том числе страны происхождения товара)		
Установление факта соответствия/несоответствия объемов и качества выполненных работ и оказанных услуг требованиям контракта.			



Критерий	Экспертиза результатов исполнения контракта	Судебная экспертиза	Примечание
При установлении факта несоответствия оценка выявленных несоответствий на предмет наличия улучшений по сравнению с требованиями контракта			
Любые другие задачи в отношении любых аспектов процедуры закупки	—		
Требования к кандидатуре эксперта	Общие требования к квалификации эксперта, основания для его недопуска к производству экспертизы	Общие требования к квалификации эксперта, основания для его недопуска к производству экспертизы	—
Полномочия эксперта	Право истребовать у сторон дополнительные материалы, необходимые для производства экспертизы	Перечень прав эксперта в соответствии с процессуальным законодательством и Законом о ГСЭД	
Запрет на самостоятельный сбор материалов для производства экспертизы	Право эксперта, проводящего экспертизу результатов исполнения контракта, истребовать дополнительные материалы целесообразно дополнить соответствующей обязанностью заказчика и исполнителя по представлению запрошенных материалов		
Обязанности эксперта	Уведомить стороны об отсутствии оснований для недопуска к производству экспертизы	Перечень прав эксперта в соответствии с процессуальным законодательством и Законом о ГСЭД	—
Ответственность эксперта за дачу заведомо ложного заключения	Уголовная (ст. 200.6 УК РФ)	Уголовная (ст. 307 УК РФ)	—



Критерий	Экспертиза результатов исполнения контракта	Судебная экспертиза	Примечание
Подписка эксперта о разъяснении прав и ответственности	Не предусмотрена	Предусмотрена	Целесообразно предусмотреть процедуру разъяснения эксперту (как внешнему, так и внутреннему) прав и обязанностей, предупреждения его об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, поскольку экспертиза может проводиться непрофессиональным экспертом
Права и обязанности сторон	Заказчик обязан произвести экспертизу, но вправе сделать это собственными силами	Стороны имеют право заявить отвод эксперту, сформулировать вопросы, присутствовать при производстве экспертизы	Целесообразно предоставить поставщику/исполнителю право присутствовать при производстве экспертизы результатов исполнения контракта
Оплата экспертизы	За счет заказчика	За счет бюджета или сторон с распределением расходов судом	—
Принципы производства экспертизы	Незаинтересованность в результатах экспертизы, объективность и обоснованность заключения (ст. 41 Закона о контрактной системе)	Независимость эксперта, полнота, всесторонность, объективность исследования (ст. 7—8 Закона о ГСЭД)	—
Применение разрушающих методов	Формально не запрещено, но практически не реализуемо в подавляющем большинстве случаев	Возможно, с разрешения органа или лица, назначившего экспертизу	Представляется необходимым формализовать порядок применения разрушающих методов исследования при производстве экспертизы результатов исполнения контракта, например при одновременном согласии заказчика и поставщика/исполнителя





Критерий	Экспертиза результатов исполнения контракта	Судебная экспертиза	Примечание
Структура заключения эксперта	Не регламентирована	Структура регламентирована в соответствии со ст. 25 Закона о ГСЭД и положениями процессуального законодательства	Целесообразно определить перечень обязательных реквизитов и разделов в заключении, составленном по итогам экспертизы результатов исполнения контракта по аналогии с заключением судебного эксперта
Заверение заключения эксперта	Подписывается экспертом или уполномоченным представителем экспертной организации (ч. 7 ст. 41 Закона о контрактной системе)	Подписывается только экспертом та часть заключения, в которой содержится описание проведенного им исследования	Поскольку для эксперта предусмотрена уголовная ответственность за дачу заведомо ложного заключения по ст. 200.6 УК РФ, представляется целесообразным, чтобы заключения по результатам экспертизы результатов исполнения контрактов в обязательном порядке подписывались экспертом(-ами), проводившим(-и) исследование
Введение дополнительных требований к процедуре производства экспертизы	Возможно, в соответствии с условиями конкурсной документации на закупку услуг эксперта	Нет	При расширении содержания положений нормативных документов, регламентирующих производство экспертизы результатов исполнения контракта, целесообразно ограничить возможности заказчика по формулированию дополнительных требований к экспертным услугам во избежание нарушения принципа независимости эксперта
Возможность оспаривания заключения эксперта	Только путем обращения в суд	Путем ходатайства о назначении повторной экспертизы	—

требованиям технического задания, однако эти отступления не являются существенными и не оказывают какого-либо влияния на достижение цели исполнения контракта. Например, в техническом задании может быть указано, что должен быть поставлен лазерный принтер, а фактически поставлен светодиодный. При прочих равных характеристиках различия в типе засветки фотобарабана не являются сколько-нибудь значимыми для эксплуатанта, в то же время данное формальное несоответствие требованиям технического задания может повлечь за собой расторжение контракта.

Довольно типичной является также ситуация, когда к моменту завершения процедуры торгов и заключения контракта оборудование снимается с производства и заменяется новыми моделями с незначительным изменением характеристик, например с уменьшением ширины и увеличением высоты. Подобное изменение вряд ли можно оценить как улучшение характеристик по сравнению с требованиями государственного контракта, но в данном случае целесообразно обратиться к конкурсной документации, при этом если новые габариты соответствуют требованиям конкурсной документации, изменение размеров товара не должно препятствовать его приемке.

Резюмируя изложенное выше, можно заключить, что в настоящее время порядок проведения экспертизы результатов исполнения контрактов не формализован в должной мере, что приводит к разнообразной практике применения соответствующих положений законодательства, бессистемному формулированию технических заданий на закупку экспертных услуг.

В то же время, несмотря на существенные различия между экспертизой результатов исполнения контрактов и судебной экспертизой, целый ряд положений судебной экспертологии и норм, регламентирующих судебно-экспертную деятельность, на наш взгляд, может быть имплементирован в соответствующие нормативные правовые акты о контрактной системе.

Более детализированное описание процедуры экспертного исследования и требований к оформлению заключения эксперта позволит унифицировать практику производства экспертиз результатов исполнения контрактов, обеспечит более полную реализацию принципа независимости эксперта и будет способствовать усовершенствованию судебной практики по рассмотрению споров в отношении закупок.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Судебно-экспертная деятельность: правовое, теоретическое и организационное обеспечение : учебник для аспирантуры по специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность» / под ред. Е. Р. Россинской, Е. И. Галяшиной. — М. : Норма ; Инфра-М, 2017. — 400 с.

