



**Лилия Имамахметовна
СЛЕПНЕВА,**

доцент кафедры судебных
экспертиз

Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),

кандидат юридических
наук, доцент,

заслуженный

работник высшего

профессионального

образования РФ

slepneval@rambler.ru

125993, Россия, г. Москва,

ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Некоторые проблемные аспекты судебно-экспертного исследования холодного ударно-раздробляющего оружия

Аннотация. В настоящей статье рассматриваются теоретические и некоторые методические аспекты судебно-экспертного исследования холодного оружия ударно-раздробляющего действия, а именно: место судебной экспертизы холодного оружия ударно-раздробляющего действия в современной классификации судебных экспертиз (в судебной экспертологии); некоторые проблемные аспекты методики исследования холодного ударно-раздробляющего оружия; типичные ошибки, допускаемые экспертами при исследовании холодного оружия ударно-раздробляющего оружия.

Ключевые слова: холодное оружие, объекты ударно-раздробляющего действия, задачи судебно-экспертного исследования холодного ударно-раздробляющего оружия, экспертные ошибки.

DOI: 10.17803/2311-5998.2022.90.2.098-105

L. I. SLEPNEVA,

Assistant Professor of the Forensic Expertise Department
at Kutafin Moscow State Law University (MSAL),

Cand. Sci. (Law), Associated Professor

slepneval@rambler.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Problematic Aspects of the Forensic Expert Study of Cold Weapons of Shock-Crushing Action

Abstract. This article discusses the theoretical and methodological aspects of forensic investigation of cold weapons of shock-crushing action, namely: the place of forensic examination of cold weapons of shock-crushing action in the modern classification of forensic examination (In forensic expert science); some problematic aspects of the methodology of the study of cold shock-crushing weapons; typical mistakes made by experts in the study of cold weapons of shock-crushing weapons.

Keywords: cold weapons, objects of shock-crushing action, tasks of forensic investigation of cold shock-crushing weapons, expert errors.

В настоящее время в России некоторые преступления совершаются с использованием преступниками в качестве орудий преступления клинкового холодного оружия и холодного оружия ударно-раздробляющего действия (кастетов, нунчаков, кистеней и др.). Чаще всего холодное оружие применяется при совершении таких преступлений против личности, как причинение вреда

здоровью, убийство, разбой, неосторожное причинение смерти и др. В определенной степени это обусловлено тем, что такое холодное оружие отличается простотой изготовления, его можно бесшумно использовать и скрытно носить.

В процессе раскрытия и расследования преступлений вышеуказанных видов с использованием холодного оружия ударно-раздробляющего действия в качестве орудия преступления зачастую назначается судебная экспертиза холодного оружия, результаты которой способствуют установлению отдельных фактических данных (обстоятельств) расследуемого события.

Следует заметить, что вопросы установления принадлежности объекта исследования к классу «холодное оружие» законодателем не включены в качестве обязательных для назначения судебной экспертизы (ст. 196 УПК РФ), но такая экспертиза назначается довольно часто в практике расследования преступлений против личности.

Проблемы криминалистического учения о холодном оружии рассматривали в своих работах многие ученые, в частности В. М. Плескачевский, А. С. Подшибякин, А. Н. Самончик, Е. Н. Тихонов, А. И. Устинов, В. В. Филиппов и многие другие. В рамках криминалистического учения о холодном оружии учеными разработаны вопросы об истории становления и развития этого учения, о понятии и классификации холодного оружия, включая выделение основных типов и видов холодного оружия, а также рассмотрены правовые и теоретические проблемы следственного осмотра, судебно-экспертного исследования и оценки заключения эксперта по исследованию холодного оружия.

В понятийном аппарате судебно-экспертного исследования холодного оружия важное место занимает *понятие холодного оружия ударно-раздробляющего действия*. В Федеральном законе «Об оружии»¹ предлагается определение холодного оружия в целом.

Согласно указанному Закону, «холодное оружие — оружие, предназначенное для поражения цели при помощи мускульной силы человека при непосредственном контакте с объектом поражения». В то же время Закон устанавливает, что «к оружию не относятся изделия, сертифицированные в качестве изделий хозяйственно-бытового и производственного назначения, спортивные снаряды, конструктивно сходные с оружием» (ст. 1).

В связи с изложенным представляется необходимым дополнить Закон «Об оружии» определением холодного ударно-раздробляющего оружия, так как единое понимание здесь во многом обуславливает результаты судебных экспертиз холодного ударно-раздробляющего оружия, выполняемых экспертами-криминалистами судебно-экспертных учреждений (подразделений) различных ведомств.

Полагаем, что при экспертном исследовании холодного оружия необходимо иметь четкое представление о понятии холодного оружия, в том числе ударно-раздробляющего действия, о классификации (типах, видах) такого оружия. Ученые и практикующие эксперты должны исходить из единого мнения о круге объектов, относящихся к данному виду оружия, и использовать единые критерии (признаки) отнесения предметов к холодному ударно-раздробляющему оружию.

¹ Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «Об оружии» // СПС «КонсультантПлюс».



Исходя из проблематики настоящего исследования, предлагается следующее определение холодного ударно-раздробляющего оружия.

Холодное ударно-раздробляющее оружие — это вид контактного боевого (военного) и гражданского холодного оружия, состоит из приспособления для удержания в руке и боевой части, которая представляет собой сосредоточенную массу и формирует разможнение и переломы костных и разможнение мягких тканей поражаемой живой цели посредством использования биохимической энергии при непосредственном контакте с объектом поражения.

Прежде чем анализировать особенности судебно-экспертного исследования холодного ударно-раздробляющего оружия, считаем целесообразным рассмотреть и такой теоретический вопрос, как *место судебно-экспертного исследования холодного оружия*, включая и холодное ударно-раздробляющее оружие, в современной классификации судебных экспертиз.

Как известно, традиционно исследование холодного оружия рассматривалось в качестве одного из родов класса криминалистических экспертиз. В то же время следует констатировать тот факт, что данная классификация не является неизменной, так как внутри многих классов судебных экспертиз развиваются роды экспертиз, которые со временем выделяются в самостоятельные классы. На сегодняшний день можно и нужно констатировать, что из класса криминалистических экспертиз выделилось в качестве самостоятельного класса исследование оружия и следов его применения.

Таким образом, следует признать, что *исследование холодного оружия является родом класса судебной экспертизы оружия и следов его применения, а судебная экспертиза холодного ударно-раздробляющего оружия — видом рода экспертизы холодного оружия*.

В то же время необходимо отметить, что следы (повреждения) применения холодного оружия, в том числе ударно-раздробляющего действия, исследуются при производстве иных судебных экспертиз — трасологической экспертизы повреждений на одежде, судебно-медицинской экспертизы (при исследовании повреждений на теле потерпевшего, трупа) или комплексной трасологической и судебно-медицинской экспертизы (при наличии повреждений на одежде и теле трупа).

Решение вопросов, касающихся исследования повреждений на одежде и теле потерпевшего (трупа), причиненных холодным оружием, выходит за рамки судебной экспертизы холодного оружия. Таким образом, одной из особенностей судебной экспертизы ударно-раздробляющего холодного оружия является то, что при ее производстве решаются только вопросы диагностического характера, о которых речь пойдет ниже.

В большинстве научных и методических работ, посвященных вопросам исследования холодного оружия, рассматриваются в основном особенности исследования холодного оружия клинкового типа. Это связано с тем, что клинковое холодное оружие чаще используется при совершении преступлений против личности, нежели холодное ударно-раздробляющее оружие, что обусловило недостаточную проработку ряда вопросов исследования холодного ударно-раздробляющего оружия.

Представляется, что в судебно-экспертной деятельности квинтэссенцией научных изысканий и обобщения судебно-экспертной практики является разработка

методик исследования различных объектов. В то же время, если мы обратимся к разработанной в 1998 г. и рекомендованной для применения судебно-экспертными учреждениями Методике экспертизы холодного оружия по исследованию неклинковых объектов, то обнаружим, что в ней лишь упоминается возможность исследования холодного ударно-раздробляющего оружия, а методика его исследования не рассматривается.

На наш взгляд, это обусловлено тем, что до сих пор существует проблема отнесения объектов самодельного изготовления к холодному ударно-раздробляющему оружию, несмотря на то, что в сферу уголовного судопроизводства попадают и такие устройства причинения вреда здоровью (смерти), принадлежность которых к холодному оружию до сих пор вызывает сомнения. Соответственно, имеются различные мнения ученых и практикующих экспертов по этому вопросу.

Безусловно, наука и практика не стоят на месте; указанная проблема обсуждается на межведомственных совещаниях криминалистов (ученых и практиков), а также в рамках научно-практических конференций и круглых столов. В то же время правоохранительные органы в современных условиях сталкиваются с новыми объектами, используемыми в том числе в восточных единоборствах (например, телескопические, складные кистени). Таким образом, проблема исследования холодного ударно-раздробляющего оружия остается на сегодняшний день не до конца решенной.

Следует также обозначить задачи судебной экспертизы холодного ударно-раздробляющего оружия, которыми являются:

- установление (исключение) принадлежности представленного на экспертизу предмета к классу «холодное оружие» с определением типа, вида холодного ударно-раздробляющего оружия, к которому он относится. При этом в некоторых учебных и методических пособиях эта задача подразделяется на две самостоятельные: 1) является ли исследуемый объект холодным оружием; 2) если является, то к какому типу, виду холодного ударно-раздробляющего оружия он относится. Вторая из указанных точек зрения нам представляется некорректной, так как не существует абстрактного холодного оружия, а может быть только холодное оружие определенного типа, вида. Сначала следует, на наш взгляд, определить тип, вид холодного оружия, к которому относится исследуемый объект, а после этого делать вывод об отнесении его к классу холодного оружия;
- определение способа изготовления холодного ударно-раздробляющего оружия (заводское, кустарное, самодельное);
- определение способов и средств (оборудования, инструментов, материалов, заготовок) и профессиональных навыков, которые необходимы для изготовления исследуемого самодельного холодного ударно-раздробляющего оружия.

Другая проблема, на наш взгляд, заключается в том, что на этапе назначения экспертизы холодного ударно-раздробляющего оружия следователи (дознаватели, судьи) не всегда учитывают вопрос о целесообразности назначения такой экспертизы. Так, некоторые ученые считают нецелесообразным назначать данную экспертизу для исследования холодного ударно-раздробляющего оружия стандартного заводского изготовления, а также оружия иностранного происхождения.

Таким образом, если вопрос об относимости предмета к холодному оружию заводского изготовления не вызывает сомнения, то проведение судебно-экспертного



исследования нецелесообразно, так как этот вопрос может быть решен следователем (дознавателем, судьей) с использованием соответствующих методических и справочных материалов без назначения судебной экспертизы холодного ударно-раздробляющего оружия. Мы также разделяем данную точку зрения, согласно которой нецелесообразно назначать судебную экспертизу стандартного холодного оружия заводского изготовления.

При назначении экспертизы холодного ударно-раздробляющего оружия эксперту следует направлять сам объект, а не его фотоснимки. Это обусловлено тем, что одним из обязательных этапов исследования холодного ударно-раздробляющего оружия является необходимость использовать при проведении экспертного эксперимента инструментальные методы исследования для определения общей прочности конструкции объекта и его поражающих способностей (т.е. определить прочностные характеристики конструкции объекта и его поражающего действия).

Определенную сложность в практике проведения комплекса судебных экспертиз по одному и тому же уголовному делу вызывает вопрос, касающийся определения последовательности назначения судебных экспертиз. Мы считаем, что в первую очередь должна назначаться судебная дактилоскопическая или судебно-медицинская экспертиза (в случае обнаружения потожировых следов пальцев рук на исследуемом объекте), материаловедческая экспертиза различных наложений, например, при обнаружении на объекте исследования волокон или иных микрообъектов, а только затем — экспертиза холодного ударно-раздробляющего оружия. Данная рекомендация позволяет всесторонне исследовать как в целом холодное оружие, так и следы, обнаруживаемые на нем, а также следы его применения и эксплуатации и избежать утраты, например, следов пальцев рук.

Нельзя игнорировать и то обстоятельство, что в ходе судебно-экспертного исследования холодного ударно-раздробляющего оружия зачастую допускаются экспертные ошибки, обусловленные неразработанностью единых критериев отнесения объектов к холодному оружию ударно-раздробляющего действия. Поэтому полагаем актуальным и необходимым анализ экспертных ошибок, наиболее часто допускаемых при производстве экспертизы холодного ударно-раздробляющего оружия.

Анализ экспертной практики позволяет утверждать, что в процессе производства исследования холодного ударно-раздробляющего оружия встречаются процессуальные, гносеологические и деятельностные (операционные) ошибки².

Ошибки процессуального характера связаны с нарушением требований процессуального законодательства при производстве исследования холодного ударно-раздробляющего оружия. Так, в практике производства судебной экспертизы холодного ударно-раздробляющего оружия встречаются случаи, когда эксперт пытается решить правовой вопрос. Например, при производстве экспертизы холодного ударно-раздробляющего оружия эксперт отвечает на вопрос об ответственности за ношение такого оружия или же эксперт выходит за пределы своей компетенции и в своем заключении излагает выводы относительно

² Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред. Е. Р. Россинской. М. : Проспект, 2012. С.10.

необходимости специального разрешения на ношение исследуемого предмета (холодного оружия).

Другой экспертной ошибкой является отсутствие детального описания в исследовательской части заключения эксперта процесса сопоставления выявленных признаков исследуемого объекта (в том числе холодного ударно-раздробляющего оружия) с признаками натурных образцов либо с данными справочной криминалистической литературы. В таких случаях эксперт после общего описания объекта сразу переходит к формулированию выводов, что является грубейшим нарушением методики производства экспертизы холодного ударно-раздробляющего оружия.

Гносеологические ошибки зачастую допускаются при познании сущности, свойств, признаков объектов экспертизы, а также при оценке результатов познания, итогов экспертного исследования, их интерпретации³.

В контексте рассмотрения гносеологических ошибок применительно к экспертизе холодного ударно-раздробляющего оружия следует указать на то, что в ряде случаев эксперт допускает неточность или же искажение фактических данных при описании исследуемого объекта. Например, дается такое описание: «Предмет из пластмассы коричневого цвета, наибольшей длиной 93 мм, наибольшей шириной 45 мм, толщиной 9 мм. На расстоянии 30 мм от стороны 25 мм и 2 мм от одной из сторон 93 мм имеется сквозное отверстие диаметром 55 мм, от отверстия расположены 4 треугольных выступа, наибольшей высотой 12 мм. Вес 40,7 граммов. Поверхность имеет следы грубой обработки».

Данное описание соответствует признакам, присущим кастетам, а вывод эксперта сформулирован следующим образом: «При сравнительном исследовании представленного на экспертизу объекта с образцами ударно-раздробляющего холодного оружия установлено его различие с ними по форме и устройству», что является необоснованным и вызывает недоумение⁴. Таким образом, эксперт неверно ответил на поставленный вопрос об отнесении исследуемого объекта к холодному оружию (исключении).

Следует также заметить, что эксперты зачастую, формулируя выводы, неверно определяют их последовательность. Сначала эксперт относит объект к абстрактному холодному оружию, а затем определяет его конкретную разновидность (об этой проблеме было сказано выше), что можно проиллюстрировать следующим примером из экспертной практики.

«Металлический предмет, изъятый 27 августа 2012 г. в автомобиле ВАЗ-2115, государственный номер А456РО, принадлежащем гр-ну И. И. Иванову, является неклинковым оружием ударно-раздробляющего действия. Данный металлический предмет изготовлен самодельным способом по типу полицейских кистеней». В данной ситуации сначала эксперт должен определить конкретный тип холодного оружия, представленного на исследование, и только потом решать вопрос о его принадлежности к типу, виду холодного оружия. Выводы эксперта в данном примере должны были строиться «от частного к общему», что является одной из особенностей исследования холодного ударно-раздробляющего оружия.

³ Судебная экспертиза: типичные ошибки. С. 10.

⁴ Подшибиак А. С. Холодное оружие. М. : Центр ЮрИнфоР, 2010. С. 72.



Таким образом, анализ судебно-экспертной практики исследования холодного ударно-раздробляющего оружия свидетельствует о том, что при его производстве встречаются ошибки процессуального, гносеологического и деятельностного (операционного) характера. При этом наиболее распространенными являются следующие экспертные ошибки: нарушение последовательности формулирования выводов; отсутствие указания в заключении на проведение этапа сравнительного исследования и оценки полученных результатов; необоснованность выводов. Гносеологические ошибки связаны, как правило, с неточностью или искажением фактических данных при описании объекта.

Анализ экспертных ошибок, допускаемых при исследовании холодного ударно-раздробляющего оружия, позволяет предложить следующие пути их преодоления и предотвращения, а именно:

- постоянно совершенствовать методы и средства экспертного исследования холодного ударно-раздробляющего оружия, а также активно внедрять в экспертную практику высокотехнологичные, в том числе компьютерные методы исследования;
- активно использовать информационные (цифровые) источники по обеспечению судебно-экспертного исследования холодного ударно-раздробляющего оружия (цифровые базы данных холодного оружия, учебные, учебно-методические пособия, утвержденные методики, натурные коллекции холодного оружия экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел);
- повышать уровень профессиональной подготовки специалистов в области исследования холодного оружия и обеспечить своевременное и систематическое прохождение экспертами-криминалистами курсов повышения квалификации по специализации «Исследование холодного оружия»;
- обеспечить должный контроль качества судебно-экспертных исследований холодного ударно-раздробляющего оружия со стороны руководителей судебно-экспертных учреждений, а также рецензирование экспертных заключений с привлечением независимых специалистов.

Для повышения эффективности судебной экспертизы холодного ударно-раздробляющего оружия необходимы также проведение тематических научно-практических конференций, круглых столов по актуальным проблемам судебной экспертизы в целом и криминалистической экспертизы холодного оружия, в том числе ударно-раздробляющего оружия, в частности, а также обмен опытом по вопросам решения соответствующих экспертных задач специалистами различных ведомств и организаций.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Говоркова Е. Ю., Камелов А. В., Павличенко Г. В., Петров П. В. Судебная экспертиза холодного и метательного оружия, предметов конструктивно сходных с такими изделиями : учебное пособие для преподавателей и студентов юридических вузов, работников правоохранительных органов. — Н. Новгород : Нижегородский государственный университет, 2017.

2. Дьяконов П. А. Холодное оружие ударно-раздробляющего действия // URL: <http://www.bnti.ru/showart.asp?aid=723&lvl=08>.
3. Методика экспертного решения вопроса о принадлежности предмета к холодному оружию. — М., 1998.
4. Плескачевский В. М. Оружие в криминалистике: понятие и классификация : автореф. ... д-ра юрид. наук. — М., 1999.
5. Подшибякин А. С. Холодное оружие. — М. : Центр ЮрИнфоР, 2010.
6. Сборник методических и нормативных документов для криминалистических исследований и экспертиз холодного оружия, а также проведения сертификационных испытаний холодного, метательного оружия и изделий, сходных по внешнему строению с таким оружием, на соответствие криминалистическим требованиям. — М. : ГУ ЭКЦ МВД России ; Интерком Пресс, 2000.
7. Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред. Е. Р. Россинской. — М. : Проспект, 2012.

