

## Учение о деятельности специалиста в науке «Судебная экспертология»

**Аннотация.** Необходимость изучения деятельности специалиста на основании комплексного подхода продиктована рядом причин, среди которых в первую очередь надо назвать противоречия и неоднозначность нормативного регулирования, проблемы, возникающие в судопроизводстве и иных видах юрисдикционной деятельности, куда специалист может быть привлечен для участия. Поиск ответа на вопрос, в рамках какой науки целесообразно эффективное изучение фигуры специалиста и его деятельности, возникает в связи с тем, что несколько юридических наук могут претендовать на включение в предмет своего исследования закономерностей формирования правового и профессионального статуса специалиста, осуществления специалистом своих функций, включая изучение закономерностей осуществления специалистом отдельных видов деятельности, их результатов и возможностей их использования в юрисдикционной деятельности. Однако далеко не все способны обеспечить комплексный подход. Предлагается выделить в судебной экспертологии как науки об использовании специальных знаний учение (частную теорию) о деятельности специалиста, предметом изучения которой обозначить выделенные выше закономерности.

**Ключевые слова:** специалист, судебная экспертология, частная теория, учение, судопроизводство.



**Оксана Геннадиевна ДЪЯКОНОВА,**  
доктор юридических  
наук, доцент, профессор  
кафедры судебных  
экспертиз Университета  
имени О.Е. Кутафина  
(МГЮА) [oxana\\_diakonova@  
mail.ru](mailto:oxana_diakonova@mail.ru)

125993, Россия, г. Москва,  
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

DOI: 10.17803/2311-5998.2022.90.2.049-057

**O. G. DYAKONOVA,**

Professor of Forensic Expertise's Department at Kutafin Moscow State Law  
University (MSAL) Dr. Sci. (Law), Associated Professor  
[oxana\\_diakonova@mail.ru](mailto:oxana_diakonova@mail.ru)

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

### The Doctrine of Specialist's Activities in the Structure of Forensic Expertology

**Abstract.** The need to study the activities of a specialist based on an integrated approach is dictated by several reasons. Among them, first, contradictions and ambiguity of normative regulation, problems arising in legal proceedings and other types of jurisdictional activities, in which a specialist can be attracted to participate, are manifested. It should be determined which science can effectively study the figure of a specialist and his activities. Several legal sciences can claim to include in the subject of their research the patterns of the formation of the legal and professional status of a specialist,

© О. Г. Дьяконова, 2022

*the implementation of his functions by a specialist, including the study of the patterns of a specialist's implementation of certain types of activities, their results, and the possibilities of their use in jurisdictional activities. However, not everyone is able to provide an integrated approach. It is proposed to distinguish in forensic expertology as a science on the use of special knowledge the doctrine (private theory) about the activities of a specialist, the subject of studying which is to identify the patterns highlighted above.*

**Keywords:** *specialist, forensic expertology, private theory, doctrine, legal proceedings.*

## Введение

В соответствии с законодательством специалист принимает участие во всех судопроизводствах и многих иных видах юрисдикционной деятельности<sup>1</sup>. Проведенный ранее анализ позволил сделать вывод о различиях в регламентации процессуально-правового статуса, видов и результатов участия специалиста в юрисдикционной деятельности. В определенном смысле это последствие отсутствия выработанного в теории юридической науки подхода к изучению деятельности специалиста и его правового статуса. Накопленный материал и масса исследований, в том числе диссертационного уровня, подтверждают, что изыскания о специалисте уже давно могут быть сформированы в учение, которое требует структурирования и установления места в рамках юридической науки.

## Материалы и обсуждение

В российском законодательстве о судопроизводстве и иных видах юрисдикционной деятельности в рамках процессуальной формы предусмотрены виды участия специалиста:

- участие специалиста в процессуальных действиях, следственных действиях и судебном разбирательстве, в том числе для оказания помощи в применении технических средств;
- представление специалистом заключения (уголовный процесс);
- консультация специалиста;
- оказание помощи в постановке вопросов эксперту, проверке и оценке экспертного заключения;
- дача показаний специалистом (представление сведений на допросе);

<sup>1</sup> В рамках данной статьи под юрисдикционной деятельностью понимается совокупность действий компетентных государственных органов и должностных лиц с применением властных полномочий по устранению правовых конфликтов, которую в современном мире невозможно представить без использования специальных знаний. В соответствии с российским законодательством специалист может быть привлечен для участия в судопроизводстве, исполнительном производстве, при осуществлении налогового и таможенного контроля, при обеспечении доказательств нотариусом.

- проведение предварительных исследований (уголовный процесс);
- проведение документальных налоговых проверок;
- производство ревизий;
- проведение аудиторских проверок;
- проведение инвентаризаций;
- участие переводчика, педагога, психолога.

Учеными выделяются и иные виды участия специалиста, которые, как представляется, вполне укладываются в приведенные выше. Например, В. А. Ручкин называет «сообщение специалистом справочных сведений об оружии и следах его применения следователю и оперативному работнику, проведение специальных исследований оружия (схожих с ним предметов) и следов его применения до возбуждения уголовного дела, обучение специалистом следователей и оперативных работников современным приемам и методам исследования оружия и следов его применения, работе с новыми научно-техническими средствами, а также их внедрение специалистом в следственную и оперативно-розыскную деятельность»<sup>2</sup>.

Ю. К. Орлов определял в качестве формы участия специалиста «дачу показаний в качестве сведущего свидетеля»<sup>3</sup>, что вполне оправданно, хотя и не имеет нормативного регулирования. Но в определенном смысле этот вид поглощается консультацией специалиста и его допросом.

А. М. Зинин, О. Ю. Антонов и другие авторы выделяют также в качестве разновидности участия специалиста дачу им рецензии на заключение судебной экспертизы<sup>4</sup>. Представляется, что «рецензирование» экспертного заключения специалистом является разновидностью получения консультации специалиста, целью которой является проверка полноты, всесторонности проведенного исследования, правильности и научной состоятельности применения методики и выбора конкретных методов, адекватности и обоснованности сформулированных выводов без проведения исследования, что служит общей цели установления действительных обстоятельств дела.

Однако если специалист оформляет заключение или рецензию по результатам фактически проведенного повторного исследования объектов, то данный вид не может быть отнесен к консультационной форме. Это, скорее, проявление альтернативной экспертизы, результат которой представляется в юрисдикционный процесс в неправильной форме, в связи с чем возникает вопрос о допустимости проведения специалистом экспертных исследований.

<sup>2</sup> Ручкин В. А. Концептуальные основы экспертного исследования оружия и следов его применения : автореф. дис. ... д-ра юрид.наук. Волгоград, 2004. С. 28.

<sup>3</sup> Орлов Ю. К. Специалист — это сведущее лицо, не заинтересованное в исходе дела // Российская юстиция. 2003. № 4. С. 37.

<sup>4</sup> См., например: Зинин А. М., Семикаленова А. И., Иванова Е. В. Участие специалиста в процессуальных действиях : учебник / под общ. ред. А. М. Зинина. М. : Проспект, 2016 ; Антонов О. Ю. Проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве и пути их решения // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 6 (79). С. 154 ; Хомутов С. В. Научно-методические и организационные основы криминалистической оценки заключений эксперта и специалиста : дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2019. С. 82.



Помимо приведенных разновидностей участия специалиста, можно выделить еще одну, которая в настоящий момент по российскому законодательству не имеет процессуальной формы. Речь идет об участии медиатора — примирителя в судопроизводстве. Такой вид участия специалиста предусмотрен в законодательстве республик Казахстан, Беларусь, Киргизской Республики. Представляется перспективным выделение такого вида участия специалиста и его соответствующая медиативной функции регламентация и в российском законодательстве.

В целом виды участия специалиста в рамках процессуальной формы можно разделить на следующие группы:

- 1) научно-техническая деятельность специалиста или участие специалиста в процессуальных действиях с целью оказания научно-технической помощи лицу (органу), ведущему процесс (следователю, дознавателю, судье, суду). Цель осуществления: участие специалиста призвано гарантировать проведение процессуального действия должным образом с учетом применения им научно-технических средств и для надлежащего оформления лицом (органом), ведущим процесс, протокола процессуального действия — доказательства, полученного в результате проведенного действия;
- 2) консультационная или справочно-консультационная деятельность специалиста или участие специалиста в процессуальных действиях с целью консультации, пояснений, в том числе дачи показаний (помощь субъектам, ведущим процесс, и другим заинтересованным участникам процесса в осуществлении доказывания). Цель осуществления: участие специалиста позволяет лицам, ведущим процесс, получить показания или консультацию специалиста, которые содержат сведения, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела, — доказательство, источником которого выступает специалист<sup>5</sup>.

Таким образом, процессуальная фигура специалиста, формы его участия в юрисдикционной деятельности, указанные выше виды — универсальные категории, применимые в любой юрисдикционной деятельности. Их универсальность кроется в сущности использования специальных знаний, поэтому она не может и не должна изменяться и подчиняться специфике процесса. Однако при этом организационные аспекты использования специальных знаний не просто подчиняются специфике процесса, но и позволяют гибко осуществлять использование специальных знаний для достижения целей конкретной юрисдикционной деятельности.

Выступая за чистоту и однозначность нормативного регулирования видов участия специалиста, отметим, что реализация такого подхода возможна только при условии комплексного углубленного изучения закономерностей деятельности специалиста, его правового и профессионального статуса, оформления результатов и их последующего использования. Комплексный подход к изучению вышеизложенного выполняется с учетом специфики судопроизводства и иных видов юрисдикционной деятельности, но при этом разрабатываются единые основы, направленные на унифицированное регулирование участия специалиста в указанных видах деятельности, поскольку функции специалиста и их сущностное воплощение не зависят напрямую от вида юрисдикционной деятельности.

<sup>5</sup> Дьяконова О. Г. Специальные знания в судебной и иной юрисдикционной деятельности государств — членов ЕАЭС: теория и практика : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2021. С. 167.

Отрицание комплексного подхода к изучению предмета обедняет научное знание, препятствует поиску оптимальных путей реализации научного знания на практике. В этой связи представляется необходимым определить научную область или науку, в рамках которых можно эффективно обеспечить такой подход.

В последние годы все больше в трудах ученых, посвященных изучению использования специальных знаний, судебной экспертизе, участию специалиста в судопроизводстве, можно встретить признание сравнительно молодой науки «судебная экспертология». Когда-то ее основоположниками выступили известные ученые — А. И. Винберг, Н. Т. Малаховская, А. Р. Шляхов<sup>6</sup>. Большой вклад в развитие этой науки, в четкое определение ее предмета, объекта, задач, методологии, а также структуры науки внесли Р. С. Белкин, И. А. Алиев, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская, Н. П. Майлис, Т. Ф. Моисеева, С. Ф. Бычкова, К. Н. Шакиров и др. Не менее значимым было исследование Т. В. Аверьяновой, обосновавшей общую теорию судебной экспертизы как праксеологическую<sup>7</sup>.

Практики, непосредственно применяющие и использующие специальные знания в своей деятельности, также не остались в стороне от признания судебной экспертологии как необходимой науки. Проводятся научно-практические конференции, конгрессы, в том числе международные, круглые столы и другие научные и практико-ориентированные мероприятия, в рамках которых обсуждаются насущные проблемы судебной экспертизы и участия специалиста в различных видах юрисдикционной деятельности, но в первую очередь в судопроизводстве.

Кроме того, в вузах, реализующих программу подготовки по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза», проводится обучение по дисциплине «судебная экспертология», раскрывающей для студентов основы указанной науки и возможности реализации ее наработок в практической деятельности. В последние годы в ряде юридических программ подготовки бакалавриата, магистратуры и специалитета также преподаются дисциплины, включающие положения судебной экспертологии и обеспечивающие восполнение информационного вакуума в этой области.

При этом имеются работы, оспаривающие наименование «судебная экспертология», предлагающие иной подход к определению предмета и объекта, однако значительной поддержки в научном сообществе они не получили.

Судебная экспертология в целом представляет собой науку, предметом изучения которой выступают «теоретические, правовые и организационные закономерности осуществления судебно-экспертной деятельности (СЭД) в целом; закономерности возникновения, формирования и развития классов, родов и видов судебных экспертиз и их частных теорий на основе единой методологии, унифицированного понятийного аппарата и с учетом постоянного обновления и видоизменения судебно-экспертных знаний и разрабатываемые на основе познания этих закономерностей единые для всех видов судопроизводства унифицированные экспертные

<sup>6</sup> См., например: *Винберг А. И., Малаховская Н. Т. Судебная экспертология. Общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз : учебное пособие / отв. ред. Б. А. Викторов. Волгоград : НИИРИО ВСШ МВД СССР, 1979 ; Шляхов А. Р. Судебная экспертиза: организация и проведение. М. : Юрид. лит., 1979.*

<sup>7</sup> *Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза : курс общей теории. М. : Норма ; Инфра-М, 2006.*



технологии, стандарты экспертных компетенций и сертифицированных экспертных лабораторий, единое правовое и организационное обеспечение СЭД»<sup>8</sup>.

Данное определение можно дополнить включением теоретических, правовых и организационных закономерностей применения и использования специальных знаний в иных видах юрисдикционной деятельности, поскольку судебная экспертология уже выступает обосновывающим знанием для нормативного регулирования и реализации правовых институтов судебной экспертизы, участия специалиста, а также экспертизы в иных видах юрисдикционной деятельности и ряда других, которые можно объединить в правовой макроинститут использования специальных знаний.

Одной из первых мнение о включении в структуру судебной экспертологии правовых основ использования специальных знаний и учения (теории), посвященного специалисту, высказала Е. Р. Россинская<sup>9</sup>. Теория «специалист как субъект правоприменительной деятельности» включена в раздел «Правовое обеспечение СЭД». Поддерживая в целом модель структуры судебной экспертологии, предложенную Е. Р. Россинской, полагаем возможным выделить в разделе «Концептуальные основы судебной экспертологии» общее учение о сведущих лицах. А в раздел «Правовое обеспечение применения и использования специальных знаний в юрисдикционной деятельности» предлагаем включить теории: «Основы правового и профессионального статуса специалиста как субъекта правоприменительной и правотворческой деятельности»<sup>10</sup> и «Правовые основы регламентации формальной и содержательной сторон результатов деятельности специалиста — консультации или заключения, а также особенности их использования в судопроизводстве и иных видах юрисдикционной деятельности». В совокупности данные теоретические положения складываются в учение о деятельности специалиста.

Если предметом учения (частной теории) о сведущих лицах выступают закономерности становления, формирования и функционирования сведущего лица как субъекта, наделенного специальными знаниями и навыками по их применению, включая определение характерных признаков, сходства и различий, присущих сведущим лицам, то предметом учения о деятельности специалиста выступают в общем виде закономерности формирования правового и профессионального статуса специалиста, осуществления специалистом своих функций, включая изучение закономерностей осуществления специалистом отдельных видов деятельности, их результатов и возможностей их использования в юрисдикционной деятельности.

<sup>8</sup> *Россинская Е. Р.* Современные представления о предмете и системе судебной экспертологии // *Lex russica*. 2013. № 4. С. 427 ; *Она же.* Генезис, система, функции, тенденции развития судебной экспертологии // *Судебно-медицинская экспертиза*. 2017. № 5. С. 5.

<sup>9</sup> *Россинская Е. Р.* Генезис, система, функции, тенденции развития судебной экспертологии. С. 5.

<sup>10</sup> Правотворческая деятельность в этом контексте в широком смысле представляет собой деятельность компетентных лиц, направленную на создание, изменение, отмену правовых положений, принимаемых органами государственной власти Российской Федерации и ее субъектов, в целях совершенствования правового регулирования общественных отношений в той или иной сфере.

Объектом частной теории о сведущих лицах выступают носители специальных знаний во множестве проявлений: как субъекты юрисдикционной деятельности (процессуальный аспект), так и субъекты, обращение за помощью к которым происходит за пределами юрисдикционной деятельности либо не связано с нею в момент обращения (непроцессуальный аспект).

Объектом учения о деятельности специалиста является специалист как участник судопроизводства и иных видов юрисдикционной деятельности, реализующий соответствующие функции в рамках оказания помощи субъектам, ведущим процесс, и лицам, в нем участвующим.

Структурно учение о сведущих лицах может быть в общем виде представлено теоретическими положениями:

- 1) в целом о сведущих лицах и характеризующих их признаках;
- 2) о компетентности сведущих лиц;
- 3) о направлениях обеспечения независимости и самостоятельности экспертов и специалистов, привлекаемых в юрисдикционную деятельность в качестве участников.

Учение о деятельности специалиста включает:

- 1) правовой и профессиональный статус специалиста как субъекта правоприменительной и правотворческой деятельности;
- 2) особенности формирования компетенции (в широком смысле) специалиста;
- 3) функции специалиста в судопроизводстве и иных видах юрисдикционной деятельности, направленные на оказание лицу (органу), ведущему процесс помощи в достижении поставленной перед ними цели, (например, осуществление правосудия или выявление и пресечение фактов нарушения налогового или таможенного законодательства);
- 4) правовые основы регламентации формальной и содержательной сторон результатов деятельности специалиста — консультации или заключения, направления их использования в судопроизводстве и иных видах юрисдикционной деятельности.

Ранее уже обосновывалась необходимость включения в предмет судебной экспертологии правовых аспектов, поскольку такой комплексный подход позволит преодолеть разрозненность и противоречивость правового регулирования СЭД.

Необходимость включения в правовые основы СЭД, изучаемые судебной экспертологией, учения о деятельности специалиста можно обосновать следующим образом:

- во-первых, общими основами использования специальных знаний в различных его формах в разных видах юрисдикционной деятельности, включая судопроизводство, необходимостью унификации деятельности специалиста в разных видах юрисдикционной деятельности, включая судопроизводство, при условии реализации им тождественных форм использования специальных знаний;
- во-вторых, наличием общих профессионально-компетентностных признаков эксперта и специалиста;
- в-третьих, неспособностью других наук, за исключением судебной экспертологии, обеспечить комплексный подход к изучению деятельности специалиста.



Следует отметить, что правовые основы и, как следствие деятельность специалиста, включенные в предмет судебной экспертологии, не монополизированы исключительно этой наукой, они изучаются также, например, процессуальными науками. На наш взгляд, такой подход способен обогатить научное знание и акцентирует необходимость совместных научных исследований в целях унификации правового регулирования. Фактически судебная экспертология исследует закономерности осуществления той деятельности, которая связана с использованием специальных знаний, не посягая на предмет исследования процессуального права или доказательственного права, который находится во взаимосвязи с предметом судебной экспертологии.

Рассматривая связь учения о деятельности специалиста с частной теорией о сведущих лицах, можно констатировать их взаимосвязь с частичным соподчинением. Существующая в целом отдельно теория о деятельности специалиста опирается на основы, изучаемые в рамках теории о сведущих лицах. Такая же связь прослеживается и при определении места учения о судебном эксперте в структуре судебной экспертологии. Однако полностью учение о деятельности специалиста не поглощается теорией о сведущих лицах, что не противоречит их расположению в рамках судебной экспертологии.

## Вывод

Полагаем возможным и практически необходимым изучение деятельности специалиста в рамках судебной экспертологии по ряду причин:

1. В рамках процессуальных наук (например, уголовно-процессуального права, гражданского процессуального права и др.) изучению фигуры специалиста, его процессуально-правовому статусу, функциям и видам деятельности отводится крайне мало места. Исследователи так или иначе обращаются к азам использования специальных знаний, разработанных в судебной экспертологии. К тому же практически ни в одном исследовании не приводятся обосновывающие специфику деятельности специалиста положения, но констатируется различие нормативного регулирования и организационных аспектов его деятельности, обусловленных видом юрисдикционной деятельности.

Такие разрозненные исследования в итоге имеют теоретическое и практическое значение, соответственно, только для определенной отрасли процессуальной науки и того вида судопроизводства, в рамках которого изучается деятельность специалиста. Таким образом, можно констатировать отсутствие комплексного подхода. Это подталкивает к выводу, что специалист в уголовном процессе — не тот же самый субъект, что специалист в гражданском процессе. Но с этим по вышеуказанным причинам согласиться сложно.

2. Отсутствует единая основа, неоднозначно и противоречиво нормативное регулирование деятельности специалиста в различных видах судопроизводства и иной юрисдикционной деятельности. Подчеркнем, что сущность выполняемой специалистом функции не меняется в зависимости от вида процесса.

3. Тесная взаимосвязь фигур «специалиста» и «эксперта» подталкивает к изучению общих характеристик, особенностей формирования компетенции

(в широком смысле, включая и компетентность), путей подготовки указанных сведущих лиц и в целом закономерностей осуществления их функций, общих черт и различий. Проведение исследований по данной тематике в рамках отдельных отраслей научного знания не позволит достичь целей унификации правового регулирования использования специальных знаний.

Учение (теория) о деятельности специалиста в науке «судебная экспертология» представляет собой комплекс идей, гипотез и теоретических положений о формировании правового и профессионального статуса специалиста, функциях специалиста и особенностях их осуществления, а также о результатах его деятельности и возможностях их использования в судопроизводстве и иных видах юрисдикционной деятельности.

С учетом необходимости комплексного подхода к изучению деятельности специалиста рассматриваемая теория логично вписывается в структуру науки «судебная экспертология».

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Аверьянова Т. В.* Судебная экспертиза : курс общей теории. — М. : Норма ; Инфра-М, 2006. — 480 с.
2. *Антонов О. Ю.* Проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве и пути их решения // Актуальные проблемы российского права. — 2017. — № 6 (79). — С. 149—157.
3. *Винберг А. И., Малаховская Н. Т.* Судебная экспертология. Общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз : учебное пособие / отв. ред. Б. А. Викторов. — Волгоград : НИиРИО ВСШ МВД СССР, 1979. — 182 с.
4. *Дьяконова О. Г.* Специальные знания в судебной и иной юрисдикционной деятельности государств — членов ЕАЭС: теория и практика : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2021. — 498 с.
5. *Зинин А. М., Семикаленова А. И., Иванова Е. В.* Участие специалиста в процессуальных действиях : учебник / под общ. ред. А. М. Зинина. — М. : Проспект, 2016. — 288 с.
6. *Орлов Ю. К.* Специалист — это сведущее лицо, не заинтересованное в исходе дела // Российская юстиция. — 2003. — № 4.
7. *Россинская Е. Р.* Современные представления о предмете и системе судебной экспертологии // Lex russica. — 2013. — № 4. — С. 421—428.
8. *Россинская Е. Р.* Генезис, система, функции, тенденции развития судебной экспертологии // Судебно-медицинская экспертиза. — 2017. — № 5. — С. 4—7.
9. *Ручкин В. А.* Концептуальные основы экспертного исследования оружия и следов его применения : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Волгоград, 2004. — 46 с.
10. *Хомутов С. В.* Научно-методические и организационные основы криминалистической оценки заключений эксперта и специалиста : дис. ... канд. юрид. наук. — Уфа, 2019. — 217 с.
11. *Шляхов А. Р.* Судебная экспертиза: организация и проведение. — М. : Юрид. лит., 1979. — 168 с.

