



**Владислав Олегович
ВАТАМАНЮК,**

аспирант кафедры
гражданского
и административного
судопроизводства
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
юрист практики
разрешения споров
МГКА «Макеев и
партнеры»
**vladislav.vatamanyuk@
gmail.com**
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Порядок заключения мирового соглашения в гражданском судопроизводстве

Аннотация. В статье анализируется порядок заключения мирового соглашения в гражданском судопроизводстве. Показано, что в соответствии с законом вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается в судебном заседании с обязательным участием всех заинтересованных лиц. В работе критически оценивается исключение из указанного правила, выражающееся в возможности направления заявления об утверждении мирового соглашения в отсутствие заинтересованных лиц (ч. 3 ст. 153.10 ГПК РФ, ч. 3 ст. 141 АПК РФ). Установлено, что в гражданском и арбитражном процессе по-разному решается вопрос об утверждении мирового соглашения, заключенного на этапе подготовки дела к судебному разбирательству. Автор высказывает критические замечания на этот счет. Аргументировано, что утверждение мирового соглашения, достигнутого на этапе подготовки дела к судебному разбирательству, как в гражданском, так и в арбитражном процессе должно происходить в предварительном, а не основном судебном заседании.

Ключевые слова: мировое соглашение, процессуальная форма, примирение сторон, цели и задачи гражданского судопроизводства.

DOI: 10.17803/2311-5998.2021.88.12.184-192

V. O. VATAMANYUK,

PhD student of civil and administrative procedure Department
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Lawyer of Moscow Bar Association Makeev and Partners
vladislav.vatamanyuk@gmail.com
9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

The Procedure for Concluding a Settlement Agreement in Civil Litigation

Abstract. In article explores the procedure for concluding a settlement agreement in civil proceedings. It is shown that in accordance with the current civil procedure legislation, the issue of approving a settlement agreement is considered at a court hearing with the mandatory participation of all interested parties. The paper critically evaluates the exception to this rule, expressed in the possibility of sending an application for approval of a settlement agreement in the absence of interested parties (Part 3 of Article 153.10 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation, Part 3 of Article 141 Arbitration Procedure Code of the Russian Federation). In the course of the conducted

research, it was found that in civil and arbitration proceedings, the issue of approving a settlement agreement concluded at the stage of preparing the case for trial is resolved differently. The author makes critical comments on this. It is argued that the approval of the settlement agreement reached at the stage of preparing the case for trial, both in civil and arbitration proceedings, should take place in the preliminary, and not the main court session.

Keywords: *settlement agreement; procedural form; reconciliation of the parties; goals and objectives of civil proceedings.*

Известно, что деятельность суда по рассмотрению и разрешению гражданских дел осуществляется в особой процессуальной форме¹. Будучи имманентным признаком правосудия, процессуальная форма представляет собой предусмотренную нормами процессуального права совокупность гарантий, обеспечивающих правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел. Одним из характерных признаков процессуальной формы, подчеркивающим ее формально-юридический характер, является строгая регламентация законом всей последовательности процессуальных действий.

В настоящее время порядок прекращения производства по делу на основании мирового соглашения подробно регламентирован нормами процессуального закона (гл. 15 АПК РФ, гл. 14.1 ГПК РФ). Положения процессуального законодательства предусматривают, помимо субъектов, имеющих право на заключение мирового соглашения (участие в нем), специальные требования к форме и содержанию мирового соглашения, условия, при которых оно может быть утверждено судом, а также особенности обжалования и исполнения определения об утверждении мирового соглашения.

Согласно закону мировое соглашение может быть заключено на любой стадии гражданского процесса и при исполнении судебного акта (ч. 1 ст. 153.8 ГПК РФ, ч. 1 ст. 139 АПК РФ). Опыт функционирования института мирового соглашения показывает, что в большинстве случаев заинтересованные участники процесса прибегают к использованию инструментов мирного урегулирования спора на этапе рассмотрения дела в суде первой инстанции. Думается, что это вполне естественно, поскольку заключение мирового соглашения в суде первой инстанции имеет определенные практические преимущества. Помимо уменьшения организационных, технических и временных затрат², заключение мирового соглашения в суде первой инстанции способствует сокращению судебных издержек, а также является основанием для возвращения истцу повышенного, по сравнению с заключением мирового соглашения в суде апелляционной,

¹ См.: *Рассахатская Н. А.* Гражданская процессуальная форма. Саратов : СГАП, 1998. С. 9 ; *Сергун А. К., Шакарян М. С.* К вопросу о теории так называемой «юридической процессуальной формы» // Труды ВЮЗИ. М., 1980. С. 66.

² Подробнее о преимуществах мирного урегулирования спора см.: *Малышев К.* Курс гражданского судопроизводства. СПб. : Типография М. М. Стасюлевича, 1876. Т. 1. С. 399 ; *Garth B., Cappelletti M., Trocker N.* Access to Justice. Comparative General Report // Journal of Comparative and International Private Law. 1976. Vol. 40. P. 708 (author — M. Cappelletti).



кассационной и надзорной инстанций, размера уплаченной им государственной пошлины³.

Положениями ч. 2 ст. 159.10 ГПК РФ, ч. 2 ст. 141 АПК РФ предусмотрено, что вопрос об утверждении мирового соглашения подлежит рассмотрению в судебном заседании с обязательным участием всех заинтересованных лиц. В случае неявки их в судебное заседание суд не приступает к рассмотрению вопроса об утверждении мирового соглашения (ч. 3 ст. 159.10 ГПК РФ, ч. 3 ст. 141 АПК РФ), а продолжает рассмотрение дела по правилам соответствующей инстанции либо выносит определение об отложении судебного разбирательства⁴.

По существу, аналогичным образом происходит рассмотрение вопроса об утверждении мирового соглашения, заключенного в порядке упрощенного производства. Согласно п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» сторона или стороны вправе до истечения срока рассмотрения дела в порядке упрощенного производства ходатайствовать об утверждении мирового соглашения⁵. В случае подачи ходатайства об утверждении мирового соглашения суд общей юрисдикции или арбитражный суд, не переходя к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения с обязательным участием лиц, его заключивших, а также с осуществлением протоколирования в письменной форме и с использованием средств аудиозаписи (абз. 2 п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10).

Необходимость проведения судебного заседания с участием лиц, заключивших мировое соглашение, помимо подтверждения волеизъявления, имеет своей целью разъяснение им соответствующих процессуальных последствий в виде прекращения производства по делу, а также недопустимости повторного обращения в суд о том же предмете и по тем же основаниям (п. 2 ч. 1 ст. 134, ч. 2, 3 ст. 173, ст. 221 ГПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 127.1, ч. 3 ст. 151 АПК РФ)⁶. Кроме того, это

³ В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса РФ при заключении мирового соглашения до принятия решения судом первой инстанции истцу подлежит возврату 70 % суммы уплаченной им государственной пошлины, на стадии рассмотрения дела судом апелляционной инстанции — 50 %, на стадии рассмотрения дела судом кассационной инстанции, а также пересмотра судебных актов в порядке надзора — 30 %.

⁴ Подробнее о последствиях неявки в судебное заседание лиц, заключивших мировое соглашение, см.: *Абушенко Д. Б.* Процессуально-правовые последствия неутвержденного мирового соглашения в исковом производстве: опыт анализа по законодательству Российской Федерации // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 6. С. 103.

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 6.

⁶ См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В. В. Яркова. М. : Инфотропик Медиа, 2011. С. 514—515.

также обусловлено стремлением законодателя не допустить нарушения условиями мирового соглашения прав и законных интересов других лиц. Об этом можно судить, если обратиться к положениям процессуального закона. Согласно п. 2 ч. 4 ст. 232.3 ГПК РФ, п. 3 ч. 5 ст. 227 АПК РФ одним из оснований перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства выступает возможность нарушения судебным актом, принятым в порядке упрощенного производства, прав и законных интересов других лиц. Как судебный акт, влекущий прекращение производства по делу, определение суда об утверждении мирового соглашения может содержать условия, касающиеся прав и законных интересов других лиц.

Однако правило, согласно которому рассмотрение вопроса об утверждении мирового соглашения происходит в судебном заседании с обязательным участием лиц, заключивших мировое соглашение, имеет определенное исключение. Речь идет о ч. 3 ст. 153.10 ГПК РФ, ч. 3 ст. 141 АПК РФ. Согласно указанным положениям закона суд вправе рассмотреть вопрос об утверждении мирового соглашения в отсутствие лиц, его заключивших, если от них поступило заявление об утверждении мирового соглашения в их отсутствие⁷.

Несмотря на определенные преимущества, предоставляемые участникам гражданского оборота, приведенные положения процессуального закона вряд ли можно признать удачными. По нашему мнению, возможность рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения в отсутствие лиц, его заключивших, способна приводить к неблагоприятным последствиям на практике. В частности, вполне возможны ситуации, при которых лицо, направляя заявление о рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения в его отсутствие, находилось в состоянии, которое препятствовало ему адекватно выражать свою волю на прекращение производства по делу (например, было в состоянии угрозы, насилия или существенного заблуждения). Помимо этого, не исключены ситуации направления заявления гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент достижения согласия о заключении мирового соглашения в состоянии, исключающем возможность понимать значение своих действий или руководить ими.

По нашему мнению, положения действующего гражданского и арбитражного процессуального законодательства предоставляют лицам, заключившим мировое соглашение, достаточное количество юридических средств, позволяющих принимать участие в судебном заседании без непосредственной явки в суд. Помимо классической возможности поручения ведения дела процессуальному представителю, в настоящее время, благодаря активной цифровизации гражданского судопроизводства, заинтересованные участники процесса могут принимать участие в судебном заседании путем использования системы видео-конференц-связи и других информационных технологий (ст. 155.1 ГПК РФ, ст. 153.1 АПК РФ).

Поэтому более правильным порядком рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения представляется следующий. По общему правилу,

⁷ См.: Абдрашитов А. М. Мировое соглашение как юридический факт и как фактический состав // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 2. С. 18 ; Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В. Ф. Яковлева, М. К. Юкова. М. : Городец-издат, 2003. С. 413.



утверждение мирового соглашения должно происходить в судебном заседании с обязательным участием всех заинтересованных лиц. В целях установления действительной воли и волеизъявления лиц, заключивших мировое соглашение, допустимо рассмотрение вопроса о его утверждении в судебном заседании посредством использования системы видео-конференц-связи и других информационных технологий.

В качестве *ultima ratio* процессуальным законодательством могла бы быть предусмотрена возможность рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения в отсутствие лиц, его заключивших, посредством направления заявления об утверждении мирового соглашения, в котором подлинность подписи лица, а также условия мирового соглашения были бы нотариально удостоверены⁸.

Будучи проявлением принципа диспозитивности, право на заключение мирового соглашения может быть реализовано на любой стадии гражданского и арбитражного процесса и при исполнении судебного акта (ч. 1 ст. 153.8 ГПК РФ, ч. 1 ст. 139 АПК РФ)⁹. Однако в гражданском и арбитражном процессах по-разному решается вопрос об утверждении мирового соглашения, заключенного на этапе подготовки гражданского дела к судебному разбирательству. Если положения гражданского процессуального законодательства предусматривают, что вопрос об утверждении мирового соглашения, заключенного на этапе подготовки гражданского дела к судебному разбирательству, может быть рассмотрен в предварительном судебном заседании¹⁰, то в соответствии с положениями арбитражного процессуального законодательства прекращение производства по делу на основании мирового соглашения возможно лишь на этапе основного судебного заседания.

Положениями п. 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» предусмотрено, что на этапе подготовки гражданского дела к судебному разбирательству арбитражный суд вправе рассмотреть вопрос об оставлении заявления без рассмотрения, приостановлении, а также прекращении производства по делу, *за исключением случаев прекращения производства по делу в связи с заключением мирового соглашения*¹¹. Вопрос об утверждении мирового соглашения, достиг-

⁸ В то же время следует иметь в виду, что в силу ч. 1 ст. 80 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, свидетельствуя подлинность подписи лица, нотариус удостоверяет, что подпись на документе сделана определенным лицом, но не удостоверяет фактов, изложенных в документе. Представляется, что указанный нами подход мог бы иметь право на существование в том случае, если, помимо подписи лица в ходатайстве об утверждении мирового соглашения, нотариус также фиксировал бы подлинность условий, на которых стороны договорились прекратить судебное разбирательство.

⁹ См.: *Лазарев С. В.* Основы судебного примирения. М., 2011. С. 51.

¹⁰ Пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 9. См. также: *Грось Л. А.* Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. 1996. № 12. С. 38—40 ; *Жуйков В. М.* Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. М. : Статут, 2006. С. 62—64.

¹¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2007. № 4.

нутого на этапе подготовки гражданского дела к судебному разбирательству, подлежит рассмотрению в судебном заседании с обязательным соблюдением требований ст. 141 АПК РФ (п. 13 указанного постановления).

Надо сказать, что представленный подход, по существу, ничем не отличается от процессуального порядка утверждения мирового соглашения, существовавшего в советском гражданском процессе, когда вопрос об утверждении мирового соглашения, достигнутого в процессе предварительной подготовки, рассматривался в основном в судебном заседании. «В случае отказа истца от иска или заключения мировой сделки в ходе подготовки дела к судебному разбирательству, — писал в советский период П. В. Логинов, — судья должен перенести дело слушанием в судебное заседание для проверки правомерности отказа от иска, а также условий заключения мировой сделки»¹².

Очевидно, что, предусматривая рассмотрение вопроса об утверждении мирового соглашения исключительно в основном в судебном заседании, положения действующего арбитражного процессуального законодательства игнорируют изменения, произошедшие за соответствующий период. Одним из таких изменений является возможность проведения предварительного судебного заседания. Даже несмотря на то, что, в отличие от положений арбитражного процессуального законодательства, гражданский процессуальный закон не предусматривает обязательного проведения предварительного судебного заседания по всем делам¹³, по нашему мнению, отсутствуют разумные основания для дифференцированного подхода к решению вопроса об утверждении мирового соглашения, заключенного на этапе подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном процессе.

Поскольку примирение сторон является задачей подготовки дела к судебному разбирательству не только в гражданском, но и в арбитражном процессе¹⁴, положения арбитражного процессуального законодательства *de lege ferenda* должны предусматривать возможность рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения на этапе проведения предварительного судебного заседания. В этой связи следует согласиться с мнением М. Л. Скуратовского, который в монографическом исследовании, посвященном вопросам подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции, справедливо, на наш взгляд, отмечает, что странность законодателя состоит в том, что он «установив примирение как одну из задач подготовки, упустил из виду необходимость процессуального решения этой задачи, то есть... утверждения судом мирового соглашения и прекращения производства по делу на стадии подготовки»¹⁵.

¹² Логинов П. В. Предварительная подготовка гражданских дел к слушанию в суде. М. : Госюриздат, 1960. С. 122.

¹³ См.: Филыченко Д. Г. Современные проблемы подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе РФ : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15. Воронеж, 2005. С. 147.

¹⁴ См.: Боннер А. Т. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству // Советская юстиция. 1969. № 4. С. 21 ; Чекмарева А. В. Цель и задачи подготовки гражданских дел к судебному разбирательству // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 9. С. 13.

¹⁵ Скуратовский М. Л. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции. М. : Волтерс Клувер, 2007. С. 63.



Необходимо учитывать, что возможность прекращения производства по делу на основании мирового соглашения на этапе подготовки дела к судебному разбирательству соответствует общемировым тенденциям развития процессуального права. По словам известного английского процессуалиста профессора Н. Эндрюса, одной из основных задач института досудебного протокола (*pre-trial protocols*) в английском гражданском процессе выступает стимулирование сторон к скорейшему заключению мирового соглашения¹⁶. Основная философия указанного института заключается в рассмотрении этапа основного судебного разбирательства в качестве *ultima ratio* — исключительного или, иначе говоря, *last resort* — средства последней надежды, когда другие процессуальные средства и инструменты судебной защиты не увенчались успехом¹⁷.

Модельными правилами Европейского гражданского процесса (*Model European Rules of Civil Procedure*) предусмотрено, что стороны должны принимать необходимые меры для договорного урегулирования спора как до, так и после обращения в суд. В соответствии с ч. 1 ст. 10 Правил суд должен содействовать сторонам в заключении мирового соглашения на любой стадии процесса. В частности, он должен стремиться обеспечить заключение мирового соглашения на этапе подготовки дела к судебному разбирательству, а также в ходе проведения специальной конференции по управлению делом (*case management conferences*)¹⁸.

Как было показано ранее, на этапе подготовки дела к судебному разбирательству суд обладает полномочиями по принятию определения об оставлении заявления без рассмотрения, приостановлении, а также прекращении производства по делу¹⁹. Одним из оснований прекращения производства по делу, помимо мирового соглашения, является отказ истца от иска и его принятие судом (ст. 150 АПК РФ). В соответствии с законом суд не принимает отказ истца от иска и не утверждает мировое соглашение, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (ч. 5 ст. 49, ч. 6 ст. 141 АПК РФ).

Даже если попытаться признать правильной идею рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения в основном судебном заседании на том основании, что в ходе него осуществляется проверка обстоятельств, препятствующих утверждению мирового соглашения (противоречие закону, нарушение прав и законных интересов других лиц), то становится совершенно непонятно по какой

¹⁶ См.: *Andrews N.* The Three paths of Justice. Court proceedings, Arbitration and Mediation in England. Springer, 2012. P. 9.

¹⁷ Надо сказать, что своевременное урегулирование спора является одной из основных тенденций развития процессуального законодательства многих европейских стран. См.: *Van Rhee C. H.* Towards Harmonized European Rules of Civil Procedure : Obligations of the judge, the parties and their lawyers. Access to justice in Eastern Europe. Is. 1. 2020. No. 6. P. 28—30.

¹⁸ *Eli-Unidroit Model European Rules of Civil Procedure. From Transnational Principles to European Rules of Civil Procedure.* European Law Institute International Institute for the Unification of Private Law. Oxford University Press, 2021. P. 37—38.

¹⁹ См.: пункт 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству». См. также: *Жилин Г. А.* Гражданское дело в суде первой инстанции. М. : Городец, 2000. С. 77.

причине Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ допустил возможность отказа истца от иска на этапе подготовки дела к судебному разбирательству. Ведь прекращая производство по указанному основанию, суд должен в обязательном порядке проверить, не противоречит ли отказ истца от иска требованиям закона, не нарушает ли он прав и законных интересов других лиц.

Изложенное позволяет прийти к выводу, что рассмотрение вопроса об утверждении мирового соглашения не может быть ограничено рамками основного судебного заседания; стороны и другие заинтересованные участники процесса вправе договориться о мирном урегулировании спора на этапе подготовки гражданского дела к судебному разбирательству, вопрос о прекращении которого подлежит рассмотрению в предварительном судебном заседании. В результате отсутствуют разумные основания для вынесения определения о завершении предварительного судебного заседания и открытии основного судебного заседания в случае заключения мирового соглашения на этапе подготовки гражданского дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе (п. 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе»).

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Абдрашитов А. М.* Мировое соглашение как юридический факт и как фактический состав // Арбитражный и гражданский процесс. — 2005. — № 2. — С. 15—19.
2. *Абушенко Д. Б.* Процессуально-правовые последствия неутвержденного мирового соглашения в исковом производстве: опыт анализа по законодательству Российской Федерации // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. — 2019. — № 6.
3. *Боннер А. Т.* Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству // Советская юстиция. — 1969. — № 4. — С. 21—22.
4. *Грось Л. А.* Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. — 1996. — № 12. — С. 38—40.
5. *Давыденко Д. Л.* Мировое соглашение как средство внесудебного урегулирования частноправовых споров : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15. — М., 2004. — 257 с.
6. *Жилин Г. А.* Гражданское дело в суде первой инстанции. — М. : Городец, 2000. — 143 с.
7. *Жуйков В. М.* Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. — М. : Статут, 2006. — 281 с.
8. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В. В. Яркова. — М. : Инфотропик Медиа, 2011.
9. *Лазарев С. В.* Основы судебного примирения. — М. : Инфотропик Медиа, 2011. — 256 с.
10. *Логинов П. В.* Предварительная подготовка гражданских дел к слушанию в суде. — М. : Госюриздат, 1960. — 148 с.



11. *Малышев К.* Курс гражданского судопроизводства. — СПб. : Типография М. М. Стасюлевича, 1876. — Т. 1. — 444 с.
12. *Рассахатская Н. А.* Гражданская процессуальная форма. — Саратов : СГАП, 1998. — 88 с.
13. *Сергун А. К., Шакарян М. С.* К вопросу о теории так называемой «юридической процессуальной формы» // Труды ВЮЗИ. — М., 1980.
14. *Скуратовский М. Л.* Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции. — М. : Волтерс Клувер, 2007. — 200 с.
15. *Фильченко Д. Г.* Современные проблемы подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе РФ : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15. — Воронеж, 2005. — 233 с.
16. *Чекмарева А. В.* Цель и задачи подготовки гражданских дел к судебному разбирательству // Арбитражный и гражданский процесс. — 2012. — № 9. — С. 13—15.
17. *Andrews N.* The Three paths of Justice. Court proceedings, Arbitration and Mediation in England. — Springer, 2012. — 298 p.
18. *Garth B., Cappelletti M., Trocker N.* Access to Justice. Comparative General Report // Journal of Comparative and International Private Law. — Vol. 40. — 1976. — P. 669—717.
19. *Eli-Unidroit Model European Rules of Civil Procedure. From Transnational Principles to European Rules of Civil Procedure.* European Law Institute International Institute for the Unification of Private Law. — Oxford University Press, 2021.