

Некоторые особенности обеспечительных мер по корпоративным спорам¹

Аннотация. В статье дается характеристика некоторых особенностей принятия арбитражным судом обеспечительных мер по корпоративным спорам. Автор анализирует необходимость установления таких специальных правил рассмотрения заявления об обеспечении иска и предлагается внесение ряда изменений в ст. 225.6 Арбитражного процессуального кодекса РФ, посвященную обеспечительным мерам по корпоративным спорам.

Ключевые слова: корпоративные споры, обеспечительные меры, судебное заседание.



**Дина Юрьевна
ИОНОВА,**

кандидат юридических наук,
доцент кафедры
гражданского и
административного
судопроизводства
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)
dyuionova@msal.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

DOI: 10.17803/2311-5998.2021.88.12.157-164

D. Yu. IONOVA,

Cand. Sci. (Law),

*Associate Professor of the Chair of Civil and
Administrative Proceedings*

of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

dyuionova@msal.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Some Features of Interim Measures in Corporate Disputes

Abstract. The article analyzes some features of interim measures in corporate disputes. The author considers the need to establish some special rules for considering an application for securing a claim and proposes some of amendments to Article 225.6 of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation, dedicated to interim measures in corporate disputes.

Keywords: corporate disputes, interim measures, court session.

Т. К. Андреева в качестве особенности корпоративных отношений указывает на множественность лиц, в них участвующих, наличие чего само по себе провоцирует столкновение интересов и целей участников корпорации, зачастую переходящее в конфликт². В научной литературе общепризнано, что одна из главных специфических особенностей большинства споров, возникающих из корпоративных отношений, состоит в том, что решения по ним могут затронуть права и законные интересы достаточно широкого круга лиц: участников корпорации, самого юридического лица, в отношении которого возник корпоративный спор, лиц, входящих в состав органов управления корпорации. Поэтому в главе 28.1

¹ Подготовлено при информационной поддержке СПС «КонсультантПлюс».

² Гражданское процессуальное право : учебник : в 2 т. М. : Статут, 2020. Т. 2 : Особенная часть. Производство по отдельным категориям дел. С. 251 (автор гл. 64 — Т. К. Андреева).

Арбитражного процессуального кодекса РФ³ установлен ряд специальных правил рассмотрения дел по корпоративным спорам, в том числе отдельная статья посвящена обеспечительным мерам⁴.

Сущность обеспечения иска была очень точно определена еще дореволюционными учеными-процессуалистами. Так, Е. А. Нефедьев писал о том, что «обеспечением иска называется принятие судом, до постановления решения, мер, которые гарантировали бы истцу получение удовлетворения по иску в случае решения дела в его пользу. Поводом к просьбе об обеспечении иска служит опасение истца, что без этой меры не будет возможности привести решение в исполнение и получить удовлетворение по предъявленному притязанию»⁵.

В. В. Ярков отмечает, что значение обеспечительных мер заключается в гарантиях исполнения будущего судебного решения, сохранении баланса интересов сторон, позволяющих исключить нанесение ущерба как истцу, так и ответчику⁶.

Обеспечительные меры по корпоративным спорам принимаются при наличии одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ, а именно:

- 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта;
- 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В части 3 ст. 225.6 АПК РФ приведен исчерпывающий перечень обеспечительных мер, которые могут быть приняты арбитражным судом при рассмотрении корпоративного спора. Так, например, на практике часто применяются такие обеспечительные меры, как, наложение ареста на акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов; запрещение юридическому лицу, его органам или участникам, а также иным лицам исполнять решения, принятые органами этого юридического лица.

Как верно отмечено Т. К. Андреевой, срочный характер обеспечительных мер и упрощенный порядок их принятия могут создать препятствия в деятельности лица, участвующего в деле, возложить на него обременение еще до рассмотрения дела по существу. Ученым особо подчеркивается, что «в делах по корпоративным спорам принятие обеспечительных мер усугубляется тем, что, как правило, их последствия затрагивают не только права и интересы лица, в отношении которого они применены, но и права и законные интересы широкого круга субъектов корпоративных отношений, участников юридического лица и самого юридического лица, зачастую парализуют его уставную деятельность»⁷.

Так, например, в рамках корпоративного спора истец просил в качестве обеспечительной меры запретить уполномоченному органу вносить изменения в

³ СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁴ Согласно ч. 2 ст. 225.6 АПК РФ обеспечительные меры по корпоративным спорам принимаются арбитражным судом в порядке, предусмотренном гл. 8 АПК РФ с особенностями, установленными ст. 225.6 АПК РФ.

⁵ Нефедьев Е. А. Учебник русского гражданского судопроизводства / МГУ имени М. В. Ломоносова, Кубан. гос. ун-т. Краснодар : Советская Кубань, 2005. С. 310.

⁶ Арбитражный процесс : учебник / отв. ред. В. В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2017. С. 208 (автор главы — В. В. Ярков).

⁷ Гражданское процессуальное право : учебник. Т. 2. С. 264 (автор гл. 64 — Т. К. Андреева).

ЕГРЮЛ на основании решений участника общества с ограниченной ответственностью с долей в 51 % уставного капитала, если такие решения приняты без учета мнения самого общества, владевшего оставшимися 49 % (одним из таких решений досрочно прекратили полномочия директора общества). Арбитражным судом было вынесено определение об обеспечении иска. Однако Верховный Суд РФ, отменяя указанное определение, указал, что судами нижестоящих инстанций не было учтено, что введенный запрет нарушает права единственного участника и представляет собой вмешательство в хозяйственную деятельность общества⁸.

В силу указанных Т. К. Андреевой причин в АПК РФ установлен ряд специальных правил принятия обеспечительных мер по корпоративным спорам в целях недопущения нарушения прав и законных интересов участников корпоративных отношений.

Важная особенность заключается в том, что принятие обеспечительных мер арбитражным судом не должно приводить к фактической невозможности осуществлять юридическим лицом, в отношении которого возник спор, деятельность или к существенному затруднению осуществления им деятельности, а также к нарушению этим юридическим лицом законодательства РФ.

Как известно, в АПК РФ нашла свое отражение позиция Высшего Арбитражного Суда РФ, выраженная в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 июля 2003 г. № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров»⁹. Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ указал, что запрещение проводить общее собрание акционеров фактически означает запрет акционерному обществу осуществлять свою деятельность в той части, в какой она осуществляется посредством принятия решений общим собранием. Такая мера по своему содержанию противоречит смыслу обеспечительных мер, имеющих своей целью защиту интересов заявителя, а не лишение другого лица возможности и права осуществлять свою законную деятельность. Поэтому суд не может в порядке принятия обеспечительных мер по спорам об обжаловании решений органов управления акционерного общества, о признании недействительными сделок с акциями общества, а также по иным спорам запрещать акционерному обществу, его органам или акционерам проводить годовое или внеочередное общее собрание акционеров.

Как указывает Е. С. Раздьяконов, приведенные положения постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ в полной мере способствуют достижению цели обеспечительных мер — защите интересов заявителя, а не лишению другого лица возможности и права осуществлять свою законную деятельность. Однако нельзя согласиться с указанным автором в том, что рассматриваемое положение арбитражного процессуального законодательства в первую очередь является «гарантией недопущения возможного злоупотребления правом на применение обеспечительных мер», а возможность злоупотребления правом

⁸ Определение Верховного Суда РФ от 26.08.2019 № 310-ЭС19-5831 // СПС «Консультант-Плюс».

⁹ Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2003. № 9.



на применение обеспечительных мер обусловлена прежде всего их правовой природой¹⁰.

Сторонниками выделения понятия «злоупотребления процессуальными правами» указывается, что под ним следует понимать умышленные недобросовестные действия участников гражданского процесса (а в отдельных случаях и суда), сопровождающиеся нарушением условий осуществления субъективных процессуальных прав и совершаемые лишь с видимостью реализации таких прав, сопряженные с обманом в отношении известных обстоятельств дела, в целях ограничения возможности реализации или нарушения прав других лиц, участвующих в деле, а также в целях воспрепятствования деятельности суда по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданского дела, влекущие применение мер гражданского процессуального принуждения¹¹.

Во-первых, следует отметить, что в науке гражданского процессуального права не всеми учеными поддерживается необходимость выделения такого понятия, как злоупотребление процессуальными правами. В том числе профессор А. К. Сергун неоднократно в дискуссиях подвергала серьезной и обоснованной критике существование самой возможности злоупотребления процессуальными правами лицами, участвующими в деле¹². Представляется убедительным довод о том, что поскольку основным субъектом гражданских процессуальных правоотношений является суд, наделенный властными полномочиями, то осуществляя руководство процессом он вправе пресечь такие «умышленные недобросовестные действия».

Хотя нельзя не отметить, что на практике для суда чрезвычайно сложно установить, было ли процессуальное действие умышленно совершено лицом, участвующим в деле, «в целях ограничения возможности реализации или нарушения прав других лиц, участвующих в деле, а также в целях воспрепятствования деятельности суда по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданского дела», а не в силу заблуждения лица, участвующего в деле, или незнания положений процессуального законодательства.

Возвращаясь к рассмотрению особенностей принятия обеспечительных мер по корпоративным спорам, следует отметить, что вряд ли на практике часто можно встретить ситуацию, что лицо обращается в суд с заявлением об обеспечении иска не потому, что опасается невозможности исполнения в будущем решения суда, а исключительно преследуя своей целью затруднить или вовсе парализовать деятельность юридического лица.

Следует отметить, что для суда будет достаточно затруднительно, а подчас и невозможно установить, что лицо преследовало именно эту цель обращения с заявлением об обеспечении иска, т.е. имело место именно «злоупотребление правом на применение обеспечительных мер». Тем более что лицо, обращаясь

¹⁰ Раздьяконов Е. С. Злоупотребление акционерами правом на применение обеспечительных мер: проблемы и пути совершенствования законодательства // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 10.

¹¹ См., например: Юдин А. В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2009. С. 10.

¹² Эта позиция разделяется Д. А. Тумановым.

с заявлением об обеспечении иска, в действительности может даже не подозревать о таких возможных последствиях принятия обеспечительных мер.

Необходимо также добавить, что в качестве квалифицирующего признака злоупотребления процессуальным правом выделяют то, что такие действия влекут применение мер процессуального принуждения. Однако в данном случае единственным последствием будет отказ суда в принятии обеспечительных мер по корпоративному спору.

Таким образом, речь идет о том, что в силу специфики материальных корпоративных правоотношений, из которых возник спор, в законе установлено специальное основание отказа в принятии арбитражным судом обеспечительных мер и основная цель его установления совершенно иная, а именно недопущение нарушения прав и законных интересов юридического лица, а также его участников.

Несомненно, что одновременно применение арбитражным судом этого правила может воспрепятствовать «злоупотреблению правом на применение обеспечительных мер», если вдруг окажется, что лицо обращалось с заявлением об обеспечении иска с целью лишить юридическое лицо «возможности и права осуществлять свою законную деятельность».

По общему правилу, установленному в ч. 1.1 ст. 93 АПК РФ, рассмотрение заявления об обеспечении иска арбитражным судом, в производстве которого находится дело, осуществляется судьей единолично не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд без извещения сторон. Следует обратить внимание, что другой важной особенностью порядка применения обеспечительных мер по корпоративным спорам является возможность проведения арбитражным судом судебного заседания для рассмотрения заявления об обеспечении иска.

В соответствии с ч. 7 ст. 225.6 АПК РФ, если при рассмотрении заявления о принятии обеспечительных мер по корпоративным спорам у арбитражного суда возникла необходимость заслушать объяснения лиц, участвующих в деле, и лицо, обратившееся с заявлением об обеспечении иска, не предоставило предусмотренное ч. 5 ст. 225.6 АПК РФ встречное обеспечение¹³, судья вправе назначить рассмотрение заявления об обеспечении иска в судебном заседании. По нашему мнению, устанавливая данное положение, законодатель также в первую очередь преследовал цель недопущения нарушения прав и законных интересов указанных лиц в случае принятия судом испрашиваемых заявителем обеспечительных мер.

Б. И. Башилов в кандидатской диссертации, посвященной обеспечительным мерам по корпоративным спорам, приходит к выводу о том, что заявления о принятии обеспечительных мер по всем корпоративным спорам должны рассматриваться арбитражным судом исключительно в судебном заседании с вызовом сторон¹⁴. Однако автор не учитывает ряд важных моментов. Во-первых,

¹³ В соответствии с ч. 6 ст. 225.1 АПК РФ в случае, если требование истца носит неимущественный характер, размер встречного обеспечения определяется арбитражным судом исходя из размера возможных убытков ответчика, причиненных обеспечительными мерами, но для физических лиц не может быть менее чем 50 тысяч рублей, для юридических лиц — 100 тысяч рублей.

¹⁴ Башилов Н. И. Обеспечительные меры по корпоративным спорам в арбитражном процессе Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 16.



обеспечительные меры прежде всего характеризуются безотлагательностью их принятия¹⁵, в противном случае вынесение судом определения об обеспечении иска может стать уже бессмысленным. Во-вторых, корпоративные споры объединяют в себе достаточно разнородные категории дел, и некоторые дела явно не затрагивают права и законные интересы других участников или самого юридического лица.

Так, например, по спорам, связанным с принадлежностью акций/долей в уставном капитале хозяйственных обществ, в частности вытекающим из договоров купли-продажи акций/долей, в большинстве случаев назначение судебного заседания для рассмотрения заявления об обеспечении иска может привести только к тому, что принятие судом обеспечительных мер не будет иметь никакого смысла, так как к моменту проведения судебного заседания акции или доли могут быть уже неоднократно перепроданы. Поэтому, по нашему мнению, вопрос о необходимости назначения судебного заседания в каждом конкретном случае должен решаться судом с учетом всех обстоятельств дела.

С одной стороны, нельзя не поддержать стремление законодателя установить правила, которые позволили бы в наибольшей степени обеспечить баланс интересов заинтересованных лиц. С другой стороны, по причинам, которые были приведены выше, представляется, что установленный в ч. 7 ст. 225.6 АПК РФ 15-дневный срок, в течение которого должно быть проведено судебное заседание для рассмотрения заявления об обеспечении иска, является чрезмерным.

Так, например, оспариваемое решение органа управления юридического лица за такой срок может быть уже исполнено, что затруднит или делает невозможной защиту прав и законных интересов заинтересованных лиц¹⁶. По нашему мнению, он должен составлять не более пяти дней, тем более что в ч. 8 ст. 225.6 АПК РФ указано, что определение о проведении такого судебного заседания, его времени и месте выносится не позднее следующего дня после поступления заявления о принятии обеспечительных мер в арбитражный суд и не позднее следующего дня направляется судом лицам, участвующим в деле.

В связи с рассматриваемым вопросом вызывают недоумение правила, установленные в ч. 9 и 10 ст. 225.6 АПК РФ. Арбитражный суд в определении о

¹⁵ *Шерстюк В. М.* Производство в арбитражном суде первой инстанции : учебное пособие. М. : Проспект, 2014. С. 105.

¹⁶ Например, если оспариваемым решением общего собрания участников общества была одобрена крупная сделка или сделка с заинтересованностью, есть большая вероятность, что за тот длительный срок, в течение которого должно быть проведено судебное заседание, в котором будет рассмотрено заявление об обеспечении иска, такая сделка уже будет совершена. Как установлено в абз. 2 п. 5 ст. 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», признание решений общего собрания участников общества об одобрении крупных сделок либо решений общего собрания участников общества или решений совета директоров (наблюдательного совета) об одобрении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, недействительными в случае обжалования таких решений отдельно от оспаривания соответствующих сделок общества не влечет за собой признания соответствующих сделок недействительными.

принятии заявления об обеспечении иска к производству может указать на обязанность лица, обратившегося с заявлением о применении обеспечительных мер, уведомить лиц, участвующих в деле, и само юридическое лицо, в связи с управлением или участием в котором возник спор, о времени и месте рассмотрения заявления об обеспечении иска (ч. 9 ст. 225.6 АПК РФ).

Более того, согласно ч. 10 ст. 225.6 АПК РФ за неисполнение указанной обязанности лицом, обратившимся с заявлением об обеспечении иска, арбитражным судом может быть наложен штраф¹⁷. При включении в АПК РФ рассматриваемых правил законодателем не было учтено, что выполнение указанной обязанности для лица, обратившегося с заявлением о применении обеспечительных мер, может быть затруднительным, а в случае участия в процессе значительного числа лиц — повлечь значительные расходы.

Указанные обстоятельства могут затруднить обращение заинтересованного лица с заявлением об обеспечении иска по корпоративным спорам, а учитывая цели обеспечительных мер, привести к нарушению права на судебную защиту. Именно на суде должна лежать обязанность извещения лиц, участвующих в деле, о назначенном судебном заседании для рассмотрения заявления об обеспечении иска. А в части 3 ст. 121 АПК РФ предусмотрено, что в случаях, не терпящих отлагательства, арбитражный суд может известить или вызвать лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

В заключение следует отметить, что рассмотренные особенности применения обеспечительных мер имеют значение и при рассмотрении корпоративных споров судами общей юрисдикции, которые согласно разъяснениям Верховного Суда РФ должны применять положения гл. 28.1 по аналогии закона¹⁸. И как раз в судебной практике в настоящее время можно встретить, хотя и достаточно редко, случаи применения судами общей юрисдикции по аналогии положений именно ст. 225.6 АПК, которая посвящена обеспечительным мерам по корпоративным спорам¹⁹.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Арбитражный процесс : учебник / отв. ред. В. В. Ярков. — 7-е изд., перераб. и доп. — М. : Статут, 2017. — 752 с.

¹⁷ В соответствии с ч. 3 ст. 119 АПК РФ размер судебного штрафа, налагаемого арбитражным судом в указанном случае на граждан, составляет 5 000 рублей, на лиц, осуществляющих функции единоличного исполнительного органа или возглавляющих коллегиальный исполнительный орган юридического лица, — 30 000 рублей.

¹⁸ См. пункт 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹ См., например: определение Костромского областного суда от 22.10.2018 по делу № 33-2329/2018 ; апелляционное определение Архангельского областного суда от 03.04.2017 по делу № 33-1806/2017.



2. *Башилов Н. И.* Обеспечительные меры по корпоративным спорам в арбитражном процессе Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2019. — 206 с.
3. Гражданское процессуальное право : учебник : в 2 т. — М. : Статут, 2020. — Т. 2 : Особенная часть. Производство по отдельным категориям дел. — 317 с.
4. *Нефедьев Е. А.* Учебник русского гражданского судопроизводства / МГУ имени М. В. Ломоносова ; Кубанский гос. ун-т. — Краснодар : Советская Кубань, 2005. — 480 с.
5. *Раздьяконов Е. С.* Злоупотребление акционерами правом на применение обеспечительных мер: проблемы и пути совершенствования законодательства // Арбитражный и гражданский процесс. — 2008. — № 10.
6. *Шерстюк В. М.* Производство в арбитражном суде первой инстанции : учебное пособие. — М. : Проспект, 2014. — 384 с.
7. *Юдин А. В.* Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — СПб., 2009. — 47 с.