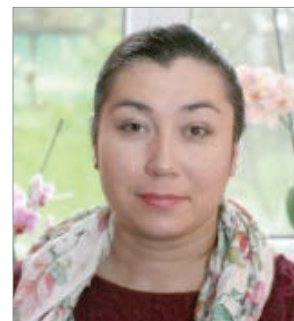


Право быть выслушанным как основополагающая идея современного российского гражданского и арбитражного судопроизводства

Аннотация. Обосновывается значение принципа «право быть выслушанным и услышанным» как основополагающей идеи современного российского гражданского и процессуального права, пронизывающей все его стадии. Содержание принципа «право быть выслушанным и услышанным» рассматривается как комплекс процессуальных гарантий, обеспечивающих реализацию возможности сторон быть выслушанными. Отмечаются особенности реализации гарантий права быть выслушанным в упрощенном производстве и при обращении в суд посредством информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Ключевые слова: право быть выслушанным, принципы гражданского и арбитражного процесса; упрощенное производство; электронное правосудие.



**Ирина Николаевна
ЛУКЬЯНОВА,**

кандидат юридических наук, доцент,
старший научный сотрудник сектора гражданского и предпринимательского права
Института государства и права РАН,
заведующий кафедрой процессуального права
Всероссийской академии внешней торговли
Минэкономразвития России
irinluk@bk.ru
119091, Россия, г. Москва,
ул. Знаменка, 10

DOI: 10.17803/2311-5998.2021.88.12.133-139

I. N. LUKIANOVA,

Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Senior researcher of the civil and business law Department of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences,
Head of the Department of procedural law of the Russian Foreign Trade Academy of the Ministry of Economic Development of the Russia
irinluk@bk.ru
10, ul. Znamenka, Moscow, Russia, 119091

Право быть выслушанным как основополагающая идея современного российского гражданского и арбитражного судопроизводства

Abstract. The right to be heard is considered as the fundamental idea of modern Russian civil procedural law, which pervades all its stages. The content of the principle "the right to be heard" is considered as a set of procedural guarantees that ensure the implementation of the parties to be heard. The peculiarities of implementation of guarantees of the right to be heard in the small claims procedure and in e-justice filing are studied.

Keywords: right to be heard, principles of civil proceeding; small claims procedure; e-justice.

© И. Н. Лукьянова, 2021

В современном отечественном гражданском и арбитражном процессуальном праве профессор В. М. Шерстюк первым ввел в научный оборот принцип «право быть заслушанным». Отмечая, что рассматриваемый принцип прямо не сформулирован в законе, но легко выводится из содержания специальных норм ГПК РФ, авторитетный современный процессуалист выделяет три составляющие в его содержании. Первая — право лиц, участвующих в деле, давать объяснения суду, делать заявления и выступать с ходатайствами, аргументировать свою позицию по делу в целом и по любому вопросу, возникшему в ходе рассмотрения дела. Вторая составляющая представляет собой обязанность суда создать условия для реализации лицами, участвующими в деле, указанных выше прав, заслушать их устные объяснения, заявления, ходатайства или изучить их, если они поданы в письменной форме. Наконец, третий элемент права быть заслушанным составляет обязанность суда проанализировать, соответствуют ли закону и обоснованы ли заявленные требования и выводы, положенные в их основу, и дать на них мотивированный ответ в решении, постановлении или определении¹.

Действие принципа известный ученый усматривает на всех стадиях гражданского процесса и во всех судебных инстанциях. В поддержку такого широкого понимания принципа «право быть заслушанным и быть услышанным» можно привести слова С. В. Лазарева о значении права быть заслушанным: «Суд всегда в состоянии разрешить дело, в том числе в день принятия иска, а производство по делу направлено лишь на создание возможности для реализации *права* участвующих в деле лиц быть заслушанными»².

Думается, под созданием указанной возможности следует понимать комплекс гарантий права быть заслушанным и услышанным в ходе всего производства по делу, включающий фактическую возможность реализации лицами, участвующими в деле, своих процессуальных прав. Возможно, следует посмотреть на комплекс таких гарантий права лиц, участвующих в деле, быть заслушанными судом как на основную цель всех процессуальных действий. Таким образом, речь идет о самом широком понимании права быть заслушанным и быть услышанным судом со всеми гарантиями, необходимыми для его реализации.

Согласно такому подходу, возможно, все производство по делу проводится в конечном итоге не только для того, чтобы разрешить дело (властный акт с ответом на поставленные вопросы действительно может быть вынесен судом и даже не судом, а другим юрисдикционным органом, быстро и с минимальными затратами ресурсов), а для того, чтобы соблюсти процессуальную форму, в которой

¹ Шерстюк В. М. Тенденции развития принципов гражданского процессуального права // Законодательство. 2019. № 2. С. 56—64 ; Он же. Современные проблемы гражданского и арбитражного судопроизводства : сборник статей. М., 2015. С. 136 ; Он же. «Право быть заслушанным и быть услышанным» — принцип гражданского процессуального права // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика : сборник научных статей. Краснодар ; СПб., 2004. С. 84—91.

² Лазарев С. В. Когда арбитражный суд должен назначить судебную экспертизу // Судья. 2021. № 2. С. 29—34.

реализуются права *участвующих в деле лиц быть* выслушанными. Не в этом ли состоит основное назначение процессуальной формы?

С. Ф. Афанасьев обращает внимание на узкое понимание права быть выслушанным, преобладающее в судебной практике по гражданским делам, согласно которому в качестве нарушений такового признаются только отдельные случаи, в частности непривлечение в процесс кого-либо из субъективно заинтересованных лиц; неизвещение или ненадлежащее извещение лиц, участвующих в деле; разрешение материально-правовых требований в отсутствие стороны, которая не смогла явиться в судебное заседание по уважительной причине³.

Представляется, что существующий в судебной практике узкий подход к праву быть выслушанным заслуживает критического взгляда. Таким образом, гарантии эффективной реализации права быть услышанным должны быть направлены на обеспечение выполнения судом обязанности создать все необходимые условия лицам, участвующим в деле, совершать на всем протяжении производства по делу процессуальные действия, чтобы быть выслушанными.

Профессор В. М. Шерстюк обращает внимание на отсутствие таких гарантий, что, в свою очередь, превращает право быть выслушанным в требование, не обязательное для суда⁴.

Можно предположить, что было бы неправильным утверждать, что в отечественном гражданском и арбитражном процессуальном законодательстве совершенно отсутствуют гарантии права быть выслушанным судом. Но проблема, скорее, состоит в недостаточной законченности представлений о праве быть выслушанным как об основополагающей идее в доктрине гражданского и арбитражного процессуального права и, как следствие, в недооцененности его гарантий в правосознании не только судей, но и профессиональных юристов, выступающих судебными представителями, далеко не всегда отстаивающими хотя бы гарантии права быть выслушанным в судебном заседании.

Несмотря на то, что право быть выслушанным до настоящего времени не закреплено в качестве принципа российского судопроизводства, его действие как основополагающей идеи находит отражение в ряде положений АПК и ГПК.

Следует согласиться с М. А. Филатовой в том, что право быть выслушанным можно рассматривать как фундаментальное для российского гражданского процесса, после того как Конституционный Суд РФ в постановлении от 12 марта 2001 г. № 4-П⁵ сослался на него как на общеправовой принцип, обеспечивающий соблюдение права на справедливое судебное разбирательство⁶.

Праву быть выслушанным как части права на справедливое судебное разбирательство придает большое значение Европейский Суд по правам человека. В постановлении от 11 января 2007 г. по делу «Кузнецов и другие против России» (Kuznetsov and others v. Russia) было установлено нарушение принципа равных

³ Афанасьев С. Ф. К проблеме реализации права быть выслушанным в суде при рассмотрении гражданских дел // Вестник гражданского процесса. 2012. № 4. С. 35.

⁴ Шерстюк В. М. Тенденции развития принципов гражданского процессуального права.

⁵ Российская газета. 22 марта 2001 г.

⁶ Филатова М. А. Фундаментальные гарантии сторон в гражданском процессе: способы закрепления и тенденции развития // Журнал российского права. 2007. № 5. С.96—106.



процессуальных средств (*equality of arms*) на том основании, что национальные суды не выполнили обязанности по изложению юридических оснований решения, так как в решении не были отражены *доказательства заслушивания сторон* в ходе судебного разбирательства.

В правовых позициях ЕСПЧ, сформулированных в постановлениях по делам «Стенфорд против Соединенного Королевства»⁷ и «Барбера, Мессеге и Ябардо против Испании»⁸, в содержание права быть выслушанным были включены право на извещение на понятном для адресата языке о времени и месте судебного заседания; право защищать себя лично либо через представителя; право получать помощь переводчиков и право беспрепятственно предоставлять доказательственный материал.

Для обеспечения эффективной реализации права быть выслушанным судом в гражданском и арбитражном процессуальном законодательстве и судебной практике необходимо оформление представлений о гарантиях исследуемого принципа как о системе взаимосвязанных элементов, которая позволяла бы создать реальную возможность каждому лицу, участвующему в деле, быть выслушанным и быть услышанным судом на каждом этапе производства по делу в каждой из инстанций.

Если отталкиваться от приведенной выше идеи С. В. Лазарева о том, что все производство по гражданскому делу необходимо единственно для того, чтобы создать возможность для реализации права быть выслушанным, то следует признать всю систему действий суда и других участников процесса, облеченную в процессуальную форму, т.е. деятельность по отправлению правосудия по гражданским делам, деятельностью по обеспечению права быть выслушанным в самом широком смысле.

Следует заметить, что право быть выслушанным в современном гражданском процессе реализуется в ходе производства по делу не только в устной форме в судебном заседании. На других этапах производства по делу право быть выслушанным реализуется в письменной форме, если только иное не установлено ГПК или АПК (например, при проведении собеседования). В рамках упрощенного производства право быть выслушанным реализуется только в письменной форме. Отсутствие непосредственного контакта с судом, разрешающим дело, оказывает значительное влияние на процессуальную форму. Такое влияние проявляется в действующем гражданском и процессуальном законодательстве в невозможности проведения допроса свидетеля или участия третьих лиц в делах упрощенного производства, которое при необходимости вовлечения таких участников процесса трансформируется в обычное исковое производство.

Как представляется, имеют особое значение гарантии права быть выслушанным и услышанным как основополагающая идея гражданского и арбитражного судопроизводства на этапе обращения в суд. Положительную оценку заслуживают

⁷ *Stanford v. the United Kingdom* // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng/#%7b%22documentcollectionid%22:%5b%22grandchamber%22,%22chamber%22%5d%7d>.

⁸ *Барбера, Мессеге и Хабардо против Испании*. Постановление Европейского Суда по правам человека от 6 декабря 1988 г. (*Barberà, Messegue and Jabardo v. Spain*) / пер. на рус. яз. С. А. Беляева // СПС «Гарант».

закрепленные в ГПК и АПК положения, облегчающие возможность истца обратиться в суд: правила альтернативной подсудности, позволяющие истцу обратиться в удобный для него суд, а также правила о порядке направления в суд искового заявления и прилагаемых к нему документов, в том числе посредством информационно-телекоммуникационных технологий (далее — ИКТ).

Однако требуют особого внимания правила, которые стали следствием дифференциации процедур рассмотрения дел с участием частных лиц и которые, напротив, затрудняют обращение в суд. Появление в последние два десятилетия множественности процедур защиты права в рамках разных видов судопроизводства — гражданского, арбитражного, административного — повлекло закрепление различных требований к обращению в суд. Истцу, прежде чем обратиться в суд, предстоит разобраться, в рамках какого вида судопроизводства и по правилам какого производства должно быть написано исковое заявление (заявление). Без профессиональных юридических знаний поиск таких правил в настоящее время представляется слишком сложным для обычного гражданина.

Возможность обращения за защитой права в суд через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет стала одним из основных способов обращения в арбитражный суд. Такие правила необходимы для того, чтобы сама возможность обратиться в суд в электронном виде существовала, что расширяет доступ к суду тем лицам, у которых есть доступ к качественному Интернету и достаточный уровень компьютерной грамотности. Однако сама процедура подачи искового заявления в суд в электронном виде такова, что процессуальные отношения возникают только после одобрения специалистом суда поступивших в суд документов, а не с момента отправления их в суд, как это происходит в случае использования почтовой связи.

В соответствии с разделом 4 *Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде*, в том числе в *форме электронного документа* (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27 декабря 2016 г. № 251)⁹, разделом 4 *Порядка подачи мировым судьям документов в электронном виде*, в том числе в *форме электронного документа* (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 11 сентября 2017 г. № 168)¹⁰, разделом 4 *Порядка подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде*, в том числе в *форме электронного документа* (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28 декабря 2016 г. № 252)¹¹ работник аппарата суда, ответственный за прием документов в электронном виде, в случае выявления невыполнения указанных требований к поданным в суд документам лицу, обратившемуся в суд, направляет истцу уведомление о том, что документы не могут быть признаны поступившими в суд.

Ни в одном из приведенных нормативных правовых документов не установлен срок для рассмотрения сотрудником аппарата суда искового заявления и иных документов, подаваемых в электронной форме.

⁹ Бюллетень актов по судебной системе. 2017. № 2.

¹⁰ СПС «Гарант». Официально не опубликовано.

¹¹ Бюллетень актов по судебной системе. 2018. № 4.



Это означает, что суд «услышит» обращение истца не в момент обращения, а только после проверки документов специалистом суда. И если по техническим причинам иск не будет принят, он не будет считаться поступившим в суд, такое процессуальное действие, как оставление без движения, в этом случае не может быть совершено.

В отличие от документов, поступающих в суд в бумажной форме, документы в электронной форме не регистрируются и не попадают на рассмотрение суду без одобрения сотрудника аппарата суда. Сотрудник аппарата суда не связан сроком для направления уведомления о принятии документов.

Если сравнить направление документов в электронной форме с направлением документов почтовой связью, то различие в полномочиях сотрудника аппарата суда на этом этапе становится очевидным: получив почтовое отправление с иском, заявлением, сотрудник суда обязан его зарегистрировать и передать судье для решения вопроса о возбуждении производства по делу. Сотрудник аппарата суда не обладает полномочием отклонить исковое заявление в бумажной форме и сообщить истцу о том, что его исковое заявление не может быть принято, потому что оно написано непонятным почерком или отсутствует часть приложений.

Если исковое заявление поступает в суд в электронной форме, но не принимается, потому что сотрудник аппарата суда посчитает, что к нему приложены документы в «неправильном» электронном формате или в одном файле находятся два документа, и в этот момент истечет срок исковой давности, то истец в итоге может остаться без судебной защиты. Следовательно, для предъявления искового заявления в электронной форме Судебным департаментом при Верховном Суде РФ установлена более сложная процедура доступа к правосудию, предусматривающая предварительный «фильтр» сотрудником суда его соответствия требованиям пунктов 4.4 и 4.5 названных выше Порядков. Истец оказывается в ситуации, когда он обратился к суду с просьбой о возбуждении производства по делу, но суд его «не услышал».

С точки зрения второй части рассматриваемого принципа — права быть услышанным судом — обращение в суд с иском, заявлением в электронной форме не будет «услышанным судом», если сотрудник аппарата суда не одобрит его и отклонит по соображениям «технического характера». Фактически уже поступившее обращение в суд не порождает никаких юридических последствий и в нарушение права быть выслушанным судом может быть отклонено до того, как его увидит судья, лишая истца доступа к предусмотренным ст. 136 ГПК и ст. 129 АПК процессуальным процедурам оставления без движения.

Представляется возможным и необходимым анализ положений гражданского и арбитражного процессуального законодательства и их реализации в судебной практике с точки зрения гарантий права быть выслушанным и права быть услышанным как необходимого условия доверия лиц, участвующих в деле, и общества в целом к суду.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Афанасьев С. Ф.* К проблеме реализации права быть выслушанным в суде при рассмотрении гражданских дел // Вестник гражданского процесса. — 2012. — № 4.
2. *Лазарев С. В.* Когда арбитражный суд должен назначить судебную экспертизу // Судья. — 2021. — № 2.
3. *Филатова М. А.* Фундаментальные гарантии сторон в гражданском процессе: способы закрепления и тенденции развития // Журнал российского права. — 2007. — № 5.
4. *Шерстюк В. М.* «Право быть выслушанным и быть услышанным» — принцип гражданского процессуального права // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика : сборник научных статей. — Краснодар ; СПб., 2004.
5. *Шерстюк В. М.* Современные проблемы гражданского и арбитражного судопроизводства : сборник статей. — М., 2015.
6. *Шерстюк В. М.* Тенденции развития принципов гражданского процессуального права // Законодательство. — 2019. — № 2.

