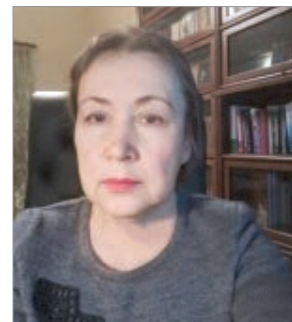


## Принципы и трансформация гражданского судопроизводства

### О принципах гражданского процесса в условиях, когда «современная модель капитализма истощила себя»

**Аннотация.** Доверие к судебной власти — важный фактор стабильности в обществе и государстве. Уровень такого доверия зависит в том числе и от процессуальной составляющей. Сущность процесса и его идеологическую основу определяет закреплённая законом система принципов. Важнейшие принципы судопроизводства закреплёны в Конституции РФ. За последние 30 лет реформирование законодательства привело к серьёзным изменениям системы принципов процессуального права. Некоторые принципы исчезли, другие существенно модифицировались. Это привело к утрате процессом его демократизма. В итоге судопроизводство не может эффективно осуществлять свою стабилизирующую функцию в обществе. Решение проблемы автор видит в точном и строгом соблюдении Конституции РФ и реформировании законодательства в соответствии с установленными законом целями судопроизводства.

**Ключевые слова:** реформирование гражданского процесса, принципы осуществления правосудия, доверие к судебной власти, изменение системы принципов правосудия.



**Наталья Андреевна  
ГРОМОШИНА,**

доктор юридических наук,  
профессор,  
профессор кафедры  
гражданского  
и административного  
судопроизводства  
Университета имени  
О.Е. Кутафина (МГЮА)  
[nataligrom@rambler.ru](mailto:nataligrom@rambler.ru)  
125993, Россия, г. Москва,  
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

DOI: 10.17803/2311-5998.2021.88.12.083-089

**N. A. GROMOSHINA,**

Dr. Sci. (Law), Professor,

Professor of the Department of Civil and

Administrative Proceedings

of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

[nataligrom@rambler.ru](mailto:nataligrom@rambler.ru)

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

#### On the Principles of the Civil Procedure in Conditions when “the Modern Model of Capitalism has Exhausted itself”

**Abstract.** Trust in the judiciary is an important factor in stability in society and the state. The level of such trust depends, among other things, on the procedural component. The essence of the process and its ideological basis are determined by the system of principles enshrined in the law. The most important principles of legal proceedings are enshrined in the Constitution of

© Н. А. Громошина, 2021

*the Russian Federation. Over the past thirty years, the reform of legislation has led to significant changes in the system of principles of procedural law. Some principles have disappeared, others have been significantly modified. This led to the loss of the process of its democracy. As a result, legal proceedings cannot effectively exercise their stabilizing function in society. The author sees the solution to the problem in the exact and strict observance of the Constitution of the Russian Federation and the reform of legislation in accordance with the goals of legal proceedings established by law.*

**Keywords:** *reforming the civil procedure, principles of administration of justice; trust in the judiciary; changing the system of principles of justice.*

Импульсом для такой постановки вопроса, которая обозначена в названии темы этой статьи, послужило выступление на Валдайском форуме в октябре 2021 г. Президента России В. В. Путина. В своей речи Владимир Владимирович, в частности, сказал: «Социально-экономические проблемы человечества обострились до степени, при которой в минувшие времена случались потрясения всемирного масштаба: мировые войны, кровопролитные общественные катаклизмы. Все говорят о том, что существующая модель капитализма — а это сегодня основа общественного устройства в подавляющем большинстве стран — исчерпала себя, в ее рамках нет больше выхода из клубка все более запутанных противоречий. Повсеместно, даже в самых богатых странах и регионах, неравномерное распределение материальных благ ведет к усугубляющемуся неравенству, прежде всего неравенству возможностей — и внутри обществ, и на международном уровне. А все эти проблемы, конечно, грозят нам существенными, глубокими общественными расколами»<sup>1</sup>.

Такие утверждения можно было слышать и раньше из уст политиков, социологов, историков. Так что можно сказать, что такой вывод широко поддерживается. Неустойчивость обществу добавляет и пандемия. Избежать раскола в обществе, нестабильности и противостояния позволит гибкое взаимодействие государства и общества, рождающее доверие граждан к государственным институтам. К сожалению, уровень такого доверия сегодня оказывается чрезвычайно низок, что наглядно показывает все та же пандемия. Среди институтов государственной власти огромная роль принадлежит судебной власти. Она призвана разрешать правовые конфликты, содействуя тем самым общественной стабильности.

Однако сегодня и судебная власть явно испытывает кризис доверия со стороны общества. Например, по данным социологического исследования, уровень доверия населения к судебной системе в России в допандемическом 2019 г. составлял 4,4 балла из 10<sup>2</sup>. И вряд ли можно рассчитывать, что прошедшие два тяжелых года изменили ситуацию в лучшую сторону.

На мой взгляд, доверие к судебной власти складывается из отношения к трем составляющим: судьям и аппарату суда, организации судебной системы, порядку

<sup>1</sup> URL: <https://tass.ru/politika/12727931>.

<sup>2</sup> Прохода В. А. Доверие россиян национальной судебно-правовой системе (по материалам социологического исследования) // Социодинамика. 2019. № 5. С. 86—94.

рассмотрения дел, т.е. процессу. Именно о последней составляющей, причем в более узком разрезе, а именно о гражданском процессе, и пойдет далее речь. Будет предложен мой субъективный ответ на вопрос: влияет ли установленный Гражданским процессуальным кодексом РФ порядок рассмотрения гражданских дел на уровень доверия к судебной власти.

И здесь следует обратиться к недавней истории, вернувшись на 30 лет назад, т.е. ко времени перестройки, развала СССР и конца социализма. Очень сложные и разные настроения в обществе — от растерянности до эйфории от радикальных перемен, свободы и открытости миру. На волне этой эйфории принимается новая Конституция новой страны — Российской Федерации. В ней провозглашены подлинно демократические преобразования, закрепленные прежде всего в первой и второй главах Основного закона. Обнаружим здесь и базовые принципы судопроизводства. При этом следует заметить, что исполнительная и законодательная власть прежнего государства была сломана, а судебная система не подверглась одномоментной резкой и коренной ломке, а реформировалась постепенно.

Справедливо отмечается, например, уникальная роль, которую сыграла в это время судебная система. «В самые трудные годы перестройки устойчивость государства поддерживалась главным образом судебной властью. Она не распалась, как советы народных депутатов, работая в тяжелейших условиях перестройки и ломки всего государственного аппарата»<sup>3</sup>.

Хотя общественно-экономический уклад поменялся резко, судебная система и гражданский процесс реформировались постепенно. Важно учитывать то обстоятельство, что гражданский процесс довольно аполитичен. В его построении и содержании заложены глубокие, многовековые исторические корни, общечеловеческий здравый смысл и логическая выдержанность. Процессуальное право имеет в своем содержании немало «технических», инструментальных норм. Так, требования к исковому заявлению, встречному иску, порядку допроса свидетеля или назначения экспертизы, по сути, мало различаются в процессе государства любого типа. А политическая окраска процесса проявляется в целях судопроизводства и принципах, их системе.

Любому юристу со студенческой скамьи известно, насколько велико значение принципов процессуального права. Они закрепляют и отражают сущность отрасли права, а также определяют направления ее развития. Принципы — основа правоприменения, т.е. основа судебной деятельности. Общепризнано, что принципы процессуального права играют гарантирующую роль при осуществлении правосудия, собственно, без них нет правосудия как такового.

Однако с середины 90-х гг. прошлого века отмечается постепенное, но неукоснительное «наступление» на принципы, которые ранее были отточены наукой, практикой и закреплены в ГПК РСФСР 1964 г. Вначале были внесены существенные изменения в ГПК РСФСР, затем началась разработка новых ГПК и АПК, с

<sup>3</sup> Ермошин Т. Г. Проблемы обеспечения независимости судебной власти // Судебная реформа в России: проблемы совершенствования процессуального законодательства : по материалам научно-практической конференции. Москва, 28 мая 2001 г. М. : Городец, 2001. С. 24—25.



момента вступления в силу которых мы были свидетелями внесения многочисленных изменений в эти кодексы, т.е. имела место перманентная реформа, то затухающая, то вулканирующая.

В итоге всей многолетней законодательной работы корректировке подверглись многие принципы гражданского процессуального права, а некоторые принципы были вообще исключены из числа действующих. Очень кратко обозначим эти вопросы<sup>4</sup>.

Принцип объективной истины был стержневым для советского гражданского процесса. Ему подчинялась вся доказательственная деятельность, и на суд возлагалась обязанность принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного установления всех действительных и имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств, а также прав и обязанностей сторон. Принцип объективной истины рассматривался как необходимая предпосылка законности.

Федеральным законом от 30 ноября 1995 г. № 189-ФЗ редакция статьи 14 ГПК РСФСР была столь существенно изменена, что само существование этого принципа превратилось в дискуссионный вопрос. Даже название статьи коренным образом изменилось. Ранее статья 14 ГПК РСФСР называлась «Выяснение судом действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон». А новое название этой же статьи — «Осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон». Нельзя не отметить, что эта измененная статья с небольшими коррективами нашла свое место и в действующем ГПК РФ. И мнения разделились: одни считают, что принцип модифицировался в принцип формальной истины, другие полагают, что принцип объективной истины все же сохранился, однако изменил свое содержание.

Не менее значим для гражданского процесса принцип диспозитивности. Его законодательное регулирование также претерпевало изменения. Например, уже упомянутым Федеральным законом от 30 ноября 1995 г. № 189-ФЗ был полностью исключен контроль суда за таким распорядительным действием истца, как отказ от иска, что можно было оценить как расширение диспозитивности. Однако эта новелла была подвергнута справедливой критике, и в ГПК РФ 2002 г. снова предусмотрен контроль суда за отказом от иска.

Включенное в середине 1990-х гг. в ГПК РФ приказное производство долгое время оставалось процедурой выбора, альтернативной процедурой. Однако Федеральным законом от 2 марта 2016 г. № 45-ФЗ диспозитивное право выбора процедуры было аннулировано, поскольку использование приказного производства в процессе по указанным в законе требованиям стало обязательным. А если учесть современные масштабы приказного производства, то видно, что диспозитивность в гражданском процессе значительно сузилась.

Принцип состязательности заметно усилился в своем значении и проявлении, он отодвинул активность суда ближе к нулевой отметке, что привело к замене следственного типа процесса на состязательный.

<sup>4</sup> Анализ законодательного изменения принципов процессуального права за последние 15 лет см.: *Шерстюк В. М.* Тенденции развития принципов гражданского процессуального права // Законодательство. 2020. № 2.

Вовсе исчез и более не упоминается ни в одном из учебников по гражданскому процессу принцип государственного и общественного содействия в защите права. Об этом принципе писал М. А. Гурвич, так раскрывая его содержание: «Государственное и общественное содействие судебной защите складывается из принципа инициативы суда, судебной деятельности прокуратуры и деятельности в процессе других государственных и общественных организаций и отдельных лиц, выступающих в процессе от собственного имени и в защиту прав и интересов других лиц»<sup>5</sup>.

Можно лишь сожалеть об утрате как этого принципа, так и самой постановки вопроса в подобном ракурсе взаимодействия общества и государства.

Вместе с исчезновением народных заседателей исчез из ГПК принцип участия народа в отправлении правосудия, несмотря на его закрепление в Конституции РФ.

Принцип коллегиального рассмотрения гражданских дел модифицировался в принцип единоличного и коллегиального рассмотрения. Но даже с точки зрения правил логики не может принцип включать в свое содержание смысловые противоположности. Это уже более не принцип, а констатация сложившегося регулирования вопроса состава суда при рассмотрении дела.

Не стало в процессе принципа непрерывности. Этот «бастион» пал одним из последних в ГПК РФ. Доктрина очень долго сопротивлялась законодательным решениям (они прежде состоялись в АПК РФ) по отказу от непрерывности. Так, В. М. Шерстюк справедливо отмечал, что этот принцип прямо связан с качеством разрешения споров и укреплением авторитета арбитражного суда среди организаций и граждан и что отказ от принципа непрерывности — это ошибка законодателя, которую все равно придется исправлять<sup>6</sup>.

Принцип гласности заменяется транспарентностью, т.е. информационной прозрачностью. Однако значение для процесса принципа гласности гораздо богаче и многограннее, чем информационная доступность или прозрачность. Конечно, людям юридической профессии очень удобно знакомиться с судебной практикой через правовые базы данных и на сайтах соответствующих судов. Это большое достижение использования современных технологий. Однако у гласности другое значение. Прежде всего это средство контроля со стороны общества за надлежащим осуществлением правосудия. С другой стороны, гласность оказывает воспитательное воздействие как на участников гражданского процесса, так и на лиц, находящихся в зале судебного заседания.

Принцип устности судебного разбирательства все более вытесняется письменностью. Это происходит и за счет широкого внедрения упрощенных процедур, и в связи с минимизацией вопросов, разрешение которых требует проведения судебного заседания. Например, в настоящее время не требуется проведение судебного заседания для решения вопросов исправления описок и явных

<sup>5</sup> Советский гражданский процесс : учебник / под ред. М. А. Гурвича. М. : Высшая школа, 1975. С. 25.

<sup>6</sup> См.: Шерстюк В. М. Теоретические проблемы развития гражданского процессуального права и исполнительного производства в Российской Федерации. М. : Городец, 2021. С. 61.



арифметических ошибок, разъяснения решения суда, отсрочки или рассрочки исполнения решения суда, изменения способа и порядка его исполнения, индексации присужденных денежных сумм. Такой порядок был введен Федеральным законом № 451-ФЗ от 28 ноября 2018 г.

Даже такой беглый обзор показывает, как изменилась система принципов гражданского процессуального права. Все эти годы процесс подстраивался под капиталистический тип нашего нового государства. В результате общество оказалось отодвинуто от правосудия.

В процессе реформирования, на мой взгляд, произошла также весьма интересная метаморфоза. Законодатель исподволь осуществил подмену цели задачами. Как известно, главная цель гражданского судопроизводства — это защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Также гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

А задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел. И реформа процессуального законодательства подчиняется задачам, а не сверяется с целью. Это наглядно демонстрирует прежде всего тенденция упрощения, которая является в последние годы доминирующей. Глобальное упрощение действительно позволяет своевременно рассматривать гражданские дела, однако оно не может гарантировать правильность их рассмотрения. Гарантию правильности дает именно закрепленная в законе система принципов. Однако в упрощенных производствах принципы либо не действуют совсем, либо действуют выборочно и точно, либо отличаются существенным своеобразием проявления.

Из отмеченного выше следует вывод: гражданский процесс существенно реформирован, но в ходе этой реформы он утратил свой демократизм, основы которого были заложены в советское время, а затем в более широком объеме закреплены в Конституции России. В итоге процедура судопроизводства не оказывает стабилизирующего действия и усиливает раскол между государством и обществом.

Преодолеть эти негативные последствия возможно, если законодатель и правоприменитель вернуться к Конституции РФ как закону прямого действия и свое поступательное движение будут сверять с нормой статьи 18 Конституции, которая гласит, что «права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием».

Доктрина, при всей важности исследований о влиянии на процесс цифровых технологий, должна снова обратиться к принципам процессуального права, причем в их системе, дабы не позволить уничтожить цивилизационную ценность — судебный процесс, заменив его современными технологиями.



## БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Ермошин Т. Г.* Проблемы обеспечения независимости судебной власти // Судебная реформа в России: проблемы совершенствования процессуального законодательства : по материалам научно-практической конференции. Москва, 28 мая 2001 г. — М. : Городец, 2001.
2. *Прохода В. А.* Доверие россиян национальной судебно-правовой системе (по материалам социологического исследования) // Социодинамика. — 2019. — № 5. — С. 86—94.
3. *Путин В. В.* Выступление на Валдайском форуме. Октябрь 2021 // URL: <https://tass.ru/politika/12727931>.
4. Советский гражданский процесс : учебник / под ред. М. А. Гурвича. — М. : Высшая школа, 1975.
5. *Шерстюк В. М.* Тенденции развития принципов гражданского процессуального права // Законодательство. — 2020. — № 2.
6. *Шерстюк В. М.* Теоретические проблемы развития гражданского процессуального права и исполнительного производства в Российской Федерации. — М. : Городец, 2021.

