



И. В. РЕШЕТНИКОВА,
доктор юридических наук,
профессор,
председатель
Арбитражного суда
Уральского округа
f09.ireshetnikova@arbitr.ru
620075, г. Екатеринбург,
просп. Ленина, д. 32/27



Е. А. ЦАРЕГОРОДЦЕВА,
кандидат юридических
наук,
доцент кафедры
гражданского процесса
Уральского
государственного
юридического
университета
gipik@yandex.ru
620137, Россия,
г. Екатеринбург,
ул. Комсомольская, 21

© И. В. Решетникова,
Е. А. Царегородцева, 2021

Предмет гражданского процессуального права: историко-правовой анализ

Аннотация. В статье рассматривается формирование предмета правового регулирования гражданского, арбитражного, административного процессуального права начиная с 1864 г. и по настоящее время; тенденции узкого и широкого понимания предмета правового регулирования, унификация и дифференциация права в различные временные отрезки; специфика рассмотрения дел публично-правового характера в судах общей юрисдикции (по правилам, предусмотренным КАС РФ и КоАП РФ) и в арбитражных судах на основе применения АПК РФ ко всем видам судопроизводства. Затронуты частные вопросы в определении предмета процессуального права: место в системе права исполнительного производства, производства по привлечению к административной ответственности, теория судебного права и др. Дается определение предмета правового регулирования применительно к трем процессуальным отраслям права: гражданскому, арбитражному, административному процессуальному праву, в котором определяющим видится единство органа, разрешающего дела (суд), и процессуальной формы.

Ключевые слова: гражданский, арбитражный, административный процессы; широкое, узкое понимание предмета правового регулирования; унификация и дифференциация процессуального права; судебное право; место исполнительного производства.

DOI: 10.17803/2311-5998.2021.88.12.050-060

I. V. RESHETNIKOVA,

Dr. Sci. (Law), Professor,
President of the Arbitration Court of the Urals District
f09.ireshetnikova@arbitr.ru
21, prosp. Lenina, Yekaterinburg, Russia, 620075

Ye. A. TSAREGORODTSEVA

Cand. Sci. (Law), Associate Professor at the Department
of Civil Procedure Law of the Ural State Law University
gipik@yandex.ru
21, ul. Komsomolskaya, Yekaterinburg, Russia, 620137

Subject of Civil Procedural Law: Historical and Legal Analysis

Abstract. The article deals with the formation of the subject of legal regulation of civil, arbitration, administrative procedural law from 1864 to the present. Trends in a narrow and broad understanding of the subject of legal regulation, unification and differentiation of law in different time periods. The specifics

of considering cases of a public law nature in courts of general jurisdiction (according to the rules stipulated by the CAS RF and the Code of Administrative Offenses of the RF) and in arbitration courts on the basis of the application of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation to all types of legal proceedings. Particular issues in the definition of the subject of procedural law are touched upon: place in the system of the law of enforcement proceedings, proceedings for bringing to administrative responsibility, the theory of judicial law, etc. A definition of the subject of legal regulation is given in relation to three procedural branches of law: civil, arbitration, administrative procedural law, in which the unity of the body, considering cases (the court), and the procedural form is seen as decisive.

Keywords: *civil, arbitration, administrative proceedings; broad and narrow understanding of the subject of legal regulation; unification and differentiation of procedural law; "judicial law"; place of enforcement proceedings.*

Три отраслеобразующих признака: предмет, метод правового регулирования и система принципов — это та основа, которая определяет самостоятельность и уникальность любой отрасли права. Тем не менее даже эти основополагающие признаки находятся в постоянном движении. Понимание гражданского процессуального права, а значит, и предмета правового регулирования находится в состоянии некоего колебания: от узкого к широкому, от дифференциации к унификации и обратно.

На смену единому гражданскому и уголовному процессу в 1864 г. пришла дифференциация процесса на гражданское и уголовное судопроизводство. Судебная реформа 1864 г. вызвала научные дискуссии и по предмету правового регулирования гражданского процесса. Как полагал Е. В. Васьковский, «гражданский процесс в обширном смысле слова обнимает три порядка производства дел в гражданских судах или три вида судопроизводства: 1) исковое (гражданский процесс в тесном смысле слова), 2) исполнительное и 3) охранительное».

«Совокупность юридических норм, определяющих устройство и деятельность гражданских судов и состоящих при них вспомогательных органов в трех указанных направлениях, образует гражданское процессуальное право»¹. Очевидно, что Е. В. Васьковский при определении предмета гражданского процессуального права в «обширном» смысле слова объединял собственно судопроизводство, а также судоустройство (включая вспомогательные при суде органы). В «тесном» понимании к гражданскому процессу относилось лишь исковое производство, которое в современном процессе стало основой для развития иных видов судопроизводства (особого производства, производства из публично-правовых отношений). В настоящее время судоустройство не составляет предмет правового регулирования процессуального права.

¹ Васьковский Е. В. Курс гражданского процесса. Субъекты и объекты процесса, процессуальные правоотношения и действия. М. : Бартолиус ; Статут, 2016. С. 39.



В 20-е гг. XX в. появляется теория судебного права², основанная на объединении нескольких отраслей права. А. Я. Вышинский полагал, что гражданский и уголовный процессы подлежали объединению в рамках одной науки — науки судебного права³.

В 1939 г. Н. Н. Полянским была опубликована статья «Вопросы систематики в уголовном процессе». Автор определил общность деятельности суда в уголовном и гражданском процессах — в достижении судом материальной истины, а сам суд рассматривал в качестве защитника социалистической законности и целесообразности. Н. Н. Полянский в качестве универсальной отрасли права называл процессуальное, где уголовное и гражданское процессуальное право выделялись как ветви одной отрасли процессуального права, которые в совокупности с законами о судостроительстве составляют судебное право⁴.

В 1983 г. на основе неопубликованной работы Н. Н. Полянского «Основы судебного права СССР» с учетом законодательных изменений вышла работа «Проблемы судебного права»⁵.

В середине XX в. стабильно и длительно существуют две процессуальные отрасли права: гражданское и уголовное процессуальное право. Правда, в учебники гражданского процесса включены главы, посвященные исполнению судебных актов, деятельности нотариата, товарищеских и третейских судов, арбитража и пр. В процессуальной науке тех лет нет единства мнений в определении предмета указанной отрасли права: одни ученые относят к нему только деятельность суда по рассмотрению и разрешению споров и дел⁶, другие — деятельность суда, арбитража, третейского, товарищеского судов, комиссии по трудовым спорам, профсоюзного комитета, административных органов по разрешению гражданско-правовых споров⁷.

² См. подробнее: *Соколов Т. В.* Идея судебного права в советской юридической науке // URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/77675-ideya-sudebnogo-prava-sovetskoj-yuridicheskoy-nauke>.

³ Основные задачи науки советского социалистического права : материалы 1-го совещания научных работников права. 16—19 июля 1939 г. М., 1938. С. 74, 190.

⁴ *Полянский Н. Н.* Вопросы систематики в уголовном процессе // Советское государство и право. 1939. № 3. С. 71—87.

⁵ *Полянский Н. Н., Строгович М. С., Савицкий В. М., Мельников А. А.* Проблемы судебного права / под ред. В. М. Савицкого. М. : Наука, 1983.

⁶ Большинство процессуалистов поддерживало узкий подход. См., например: *Советский гражданский процесс* / под ред. К. И. Комиссарова, В. М. Семенова. М., 1988. С. 11—12 ; *Пучинский В. К.* Понятие, предмет, источники советского процессуального права. М., 1966 ; *Добровольский А. А.* Исковая форма защиты права. М. : Изд-во МГУ, 1965. С. 60 ; *Мельников А. А.* Правовое положение личности в советском гражданском процессе. М. : Наука, 1969. С. 18—20 ; *Чечина Н. А.* Основные направления развития гражданского процессуального права // Проблемы защиты субъективных прав и советское гражданское судопроизводство. Вып. 3. Ярославль, 1978. С. 115—116.

⁷ Родоначальником идеи «широкого гражданского процесса» стал Н. Б. Зейдер. См.: *Зейдер Н. Б.* Предмет и система советского гражданского процессуального права // Правоведение. 1962. № 3. С. 69—82.

Идея нашла своих сторонников. См., например: *Аракчеев В. С.* Процедурно-правовые нормы: понятие и значение в регулировании трудовых отношений : автореф. дис. ...

В основу широкого понимания гражданского процесса было положено единство целей и предмета деятельности, общности принципов, сходства отдельных институтов и процессуальной формы деятельности суда и других органов (третейского суда, административных органов и пр.). Иными словами, в науке советского гражданского процессуального права существовало определение предмета данной отрасли права в узком и широком смысле слова. При этом широкое понимание гражданского процесса выходило за рамки судопроизводства по гражданским делам.

Практически такое понимание гражданского процессуального права следовало за содержанием ст. 6 действовавшего в то время Гражданского кодекса РСФСР, в котором перечислялись все органы и организации, разрешавшие гражданско-правовые споры. Статья 6 ГК РСФСР закрепляла, что защита гражданских прав осуществляется в установленном порядке судом, арбитражным судом, третейским, товарищеским судами, профсоюзными и иными общественными организациями; в случаях, особо предусмотренных законом, защита гражданских прав осуществляется в административном порядке. Соответственно, деятельность как государственных органов, так и общественных организаций по рассмотрению тех или иных гражданских споров отличалась и зависела от органа, рассматривавшего дела и споры. Также судебная деятельность имела особую процессуальную форму, которой не обладали несудебные органы.

Применительно к узкому пониманию предмета гражданского процессуального права начинается обсуждение нового поворота в его определении — включается ли в предмет правового регулирования указанной отрасли права исполнительное производство⁸. На несколько десятилетий этот вопрос занимает умы крупных ученых в области гражданского процессуального права⁹. В 1997 г. принимаются первые в России федеральные законы «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах». Служба судебных приставов выстраивается в систему и выходит из системы судов, оставаясь в структуре органов Министерства юстиции РФ. Теперь подразделения судебных приставов создаются с учетом административно-территориального деления. Сегодня это самостоятельная Федеральная служба судебных приставов РФ, обладающая полномочиями, выходящими за рамки лишь принудительного исполнения.

С позиции сегодняшнего дня исполнительное производство как деятельность судебных приставов-исполнителей по принудительному исполнению судебных актов и актов других органов находится за рамками гражданского процессуального права, регулируется специальным законодательством — Федеральным законом от 02.10.2007 № 229 «Об исполнительном производстве», не входит в систему гражданского процессуального права. В той части, в какой действия судебного

канд. юрид. наук. Томск, 1981 ; *Щеглов В. Н.* Соотношение гражданского процессуального правоотношения с другими правовыми отношениями // Вопросы экономики и права. Труды Томского ун-та. Серия : Юридическая. Томск, 1963. Т. 162. С. 81—82.

⁸ *Юков М. К.* Теоретические проблемы системы гражданского процессуального права : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1982.

⁹ Данной теме посвящены исследования Д. Х. Валеева, О. В. Исаенковой, Д. Я. Малешина, В. В. Яркова и других российских ученых.



пристава-исполнителя обжалуются в суд, рассматриваются иски о освобождении имущества из описи (ареста), вопросы приостановления исполнительного производства, изменения способа и порядка исполнения, поворота исполнения и т.д. — это деятельность суда в рамках АПК, ГПК и КАС РФ по осуществлению судебного контроля за законностью принудительного исполнения, осуществляемого судебным приставом-исполнителем. Гражданская процессуальная форма охватывает именно деятельность суда по рассмотрению различных вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства, однако вряд ли можно говорить, что сама процедура принудительного исполнения подчинена гражданской процессуальной форме.

В 1992 г. были созданы арбитражные суды и принят первый Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. АПК 1992 г. в значительной степени копировал ГПК РФ, за некоторым исключением. Правда, справедливости ради, вынужденная конкуренция АПК и ГПК с учетом большей мобильности участников арбитражных процессов позволила во многом развиваться опережающе именно АПК в плане состязательности процесса и электронного судопроизводства. Здоровая процессуально-правовая конкуренция позволила АПК сделать значительный рывок по указанным направлениям: в 1995 г. принимается второй АПК РФ, в 2001 г. — ныне действующий Кодекс.

АПК РФ и ГПК РФ во многом сходны по структуре, которая неизбежно отражает предмет правового регулирования: в первом случае таким предметом является арбитражный, во втором — гражданский процесс.

В 2015 г. принимается Кодекс административного судопроизводства РФ (далее — КАС), предметом регулирования которого стали отношения, возникающие при рассмотрении дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, за исключением привлечения к административной ответственности. Общее у КАС с ГПК и АПК — предмет регулирования — деятельность суда по рассмотрению и разрешению определенных категорий дел.

Ретроспективный взгляд на ГПК РСФСР до принятия АПК РФ и КАС РФ позволяет согласиться с теми авторами, которые считают, что процессуальная форма гражданского процессуального права способна охватить все категории дел¹⁰. И действительно, долгое время публично-правовые споры рассматривались по правилам, установленным в ГПК, и сегодня успешно рассматриваются в арбитражных судах по правилам АПК. Специфика административных дел, конечно, имеется, но не больше, чем у корпоративных споров, которые остаются в рамках регулирования АПК и, в определенной степени, ГПК, и тем более, чем у рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве).

Несмотря на явную дифференциацию процессуального права, параллельно идут процессы унификации содержания правовых норм и институтов разных отраслей процессуального права при сохранении отраслевой целостности.

¹⁰ Лукьянцев А. А. К единой ветви судебной власти в Российской Федерации // Актуальные проблемы развития судебной системы и системы добровольного и принудительного исполнения решений Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных, третейских судов и Европейского Суда по правам человека. Краснодар ; СПб., 2008. С. 146.

Приведены к единому знаменателю в АПК, ГПК и КАС пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам; в АПК и КАС введен судебный приказ, а в ГПК — упрощенное производство, групповые иски; появились обмен состязательными документами, раскрытие доказательств и т.д.

Такую унификацию можно назвать латентной, когда в процессуальных кодексах появляется единообразное регулирование многих отношений (доказательства, иск, подсудность, судебные расходы, пересмотр вступивших в законную силу судебных актов и др.).

В самом широком смысле слова предметом любой процессуальной отрасли права выступает судопроизводство в той или иной его части. Уголовное процессуальное право (в плане судопроизводства) регулирует отношения по рассмотрению и разрешению судом уголовных дел. Гражданское и арбитражное процессуальное право регламентирует отношения по рассмотрению и разрешению судом гражданских дел (помимо собственно гражданских дел, суд общей юрисдикции рассматривает семейные, жилищные, земельные и прочие споры). Арбитражный суд рассматривает экономические (гражданские) споры, а также дела из публичных правоотношений. КАС регулирует отношения по рассмотрению дел, возникающих из публичных правоотношений¹¹.

Два общих признака выделяют три процессуальные отрасли права (гражданское, арбитражное и административное процессуальное право¹²), регулируемые соответственно ГПК, АПК и КАС:

- 1) единый орган, уполномоченный государством рассматривать и разрешать соответствующие споры и дела, — суд;
- 2) особая процессуальная форма осуществления правосудия, которая отсутствует в деятельности иных органов, уполномоченных рассматривать дела (третейский суд, несудебные юрисдикционные органы и др.).

В связи с этим небесспорно отнесение к процессуальным отраслям права административного права, урегулированного КоАП РФ. В соответствии с п. «о» ст. 71 Конституции РФ процессуальное законодательство отнесено исключительно к ведению Российской Федерации, административное и административно-процессуальное — к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ).

Предметом регулирования гражданского процессуального права является гражданский процесс. Понятие гражданского процесса определяется в одноименной науке по-разному. Одни ученые полагают, что это порядок осуществления

¹¹ Решетникова И. В. Основные проблемы понимания предмета, метода и системы науки процессуального права // Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства : монография / под ред. В. В. Яркова. М., 2021.

¹² Поскольку в настоящее время в науке нет единства мнений в отношении термина, обозначающего судопроизводство в судах общей юрисдикции по рассмотрению дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений в порядке КАС, в рамках данной статьи предлагается использование понятия «административное процессуальное право».



правосудия по гражданским делам¹³. Другие определяют процесс как одно сложное правоотношение¹⁴ либо как совокупность правоотношений¹⁵, возникающих при рассмотрении и разрешении гражданских дел. Третьи рассматривают гражданский процесс как деятельность и связанные с ней правовые отношения суда и других участников процесса¹⁶. Наконец, четвертые понимают под гражданским процессом единство трех составляющих: процессуальной деятельности, процессуальных отношений и процессуальной формы¹⁷.

В ходе рассмотрения и разрешения дела складываются гражданские процессуальные правоотношения между судом и другими участниками процесса. В этих правоотношениях конкретизируются предусмотренные гражданским процессуальным правом права и обязанности субъектов. Гражданские процессуальные правоотношения возникают, существуют и прекращаются на основе гражданского процессуального права и в связи с определенными процессуальными действиями (юридическими фактами). Реализация всеми субъектами гражданско-процессуальных правоотношений, предоставленных им прав и обязанностей также осуществляется в форме тех или иных процессуальных действий.

Таким образом, гражданский процесс — это урегулированная гражданским процессуальным правом совокупность процессуальных действий и гражданско-процессуальных правоотношений, складывающихся между судом и другими субъектами при рассмотрении и разрешении гражданского дела судом общей юрисдикции¹⁸.

Сказанное о предмете гражданского процессуального права в равной степени относится и к предмету арбитражного процессуального права.

Если говорить о предмете административного процессуального права, то ситуация несколько иная. Публичные дела с участием юридических лиц и индивидуальных предпринимателей рассматриваются по правилам АПК. Это дела, отнесенные законом к компетенции арбитражных судов¹⁹. По этой причине речь

¹³ См., например: *Юдельсон К. С.* Вопросы советского гражданского процесса военного времени. Свердловск, 1943. С. 3 ; *Пучинский В. К.* Понятие, предмет, источники советского процессуального права. М., 1966. С. 33.

¹⁴ *Мозолин В. П.* О гражданско-процессуальном правоотношении // Советское государство и право. 1955. № 6. С. 56.

¹⁵ *Авдеенко Н. И.* Механизм и пределы регулирующего воздействия гражданского процессуального права. Л., 1969. С. 46.

¹⁶ Советский гражданский процесс / под ред. К. И. Комиссарова, В. М. Семенова. М., 1988. С. 11—12.

¹⁷ *Гагаринов А. В.* Понятие гражданского процесса // Правоведение. 1988. № 4. С. 96—99.

¹⁸ Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства : колл. монография / под ред. В. В. Яркова. М., 2021. С. 9—19 (автор — И. В. Решетникова).

¹⁹ Речь идет обо всех делах, возникающих из публичных правоотношений: о рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц (гл. 24 АПК РФ); о привлечении к административной ответственности (§ 1 гл. 25 АПК РФ); об оспаривании решений административ-

идет о том же предмете арбитражного процессуального права, к которому отнесено как исковое производство, так и производство из административных дел. Применительно же к судам общей юрисдикции мы видим процесс дифференциации. В 2002 г. после принятия нового ГПК и КоАП РФ дела об обжаловании привлечения к административной ответственности суд общей юрисдикции стал рассматривать (и рассматривает до сих пор) по правилам, установленным КоАП.

В 2015 г. от ГПК РФ отпочковались нормы о рассмотрении дел из публичных правоотношений в самостоятельный кодекс — КАС РФ. В этот же Кодекс были отнесены и дела других видов производств: из дел особого производства в КАС включили производство по делам о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях в недобровольном порядке, о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке (гл. 30 КАС РФ)²⁰. Из искового производства в КАС перекочевала глава «Производство по административным делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (гл. 26 КАС)²¹. Кстати, эта категория в арбитражном процессе рассматривается по правилам искового производства.

В связи со сказанным можно поддержать мнение Н. А. Громошиной, что «кодификация процессуальных особенностей рассмотрения отдельных категорий дел по примеру КАС РФ — отнюдь не лучший вариант»²².

В итоге административное судопроизводство не получило единого административного процессуального кодекса. Наоборот, действуют три кодекса: КАС, КоАП и АПК. Соответственно, не сняты имеющиеся сегодня противоречия в нормативном регулировании рассмотрения одних и тех же дел²³.

ных органов о привлечении к административной ответственности (§ 2 гл. 25 АПК РФ); о взыскании обязательных платежей и санкций (гл. 26 АПК РФ); о рассмотрении судом по интеллектуальным правам дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами (гл. 23 АПК РФ).

²⁰ До принятия КАС РФ — гл. 35 ГПК РФ.

²¹ До принятия КАС РФ — гл. 22.1 ГПК РФ.

²² Громошина Н. А. Процессуальные особенности или специализированный процесс? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 9.

Многие процессуалисты критически отнеслись к принятию КАС РФ. См., например: Боннер А. Т. Административное судопроизводство в Российской Федерации: миф или реальность? (Или спор процессуалиста с административистом) // Вестник гражданского процесса. 2016. № 5. С. 11—53; Приходько И. А., Бондаренко А. В., Столяренко В. М. Процессуальная революция. Решенные и нерешенные задачи. М.: Международные отношения, 2019. С. 60—61.

²³ Поэтому не утихают споры и в науке о понятии административного судопроизводства, о неоднозначности его толкования. См. например: Сахнова Т. В. Достижимо ли единство цивилистического процесса? (В контексте концепции единого ГПК РФ и Кодекса административного судопроизводства) // Арбитражный и гражданский процесс. 2015.



Предметом правового регулирования административного процессуального права (КАС) так же, как и в гражданском и арбитражном процессуальном праве, выступает система норм права, регулирующих правоотношения и действия суда по рассмотрению и разрешению дел, возникающих из публичных правоотношений. КоАП же соединяет в себе нормы материального (административного) права и порядок (процедуру) рассмотрения дел об административных правонарушениях разными органами, в том числе судом общей юрисдикции. Поэтому говорить о наличии административной процессуальной формы при рассмотрении административных дел по КоАП не приходится. Неслучайно процедура рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности по КоАП получила название протокольного производства²⁴.

Общность предмета правового регулирования выделяет гражданское, арбитражное и административное (КАС) процессуальное право как процессуальное независимо от существующих в них различий. В теории подобное сходство отраслей права привело к появлению их общего названия — смежные отрасли права²⁵, в которых действует большое количество межотраслевых принципов и правовых институтов (доказательства, судебные расходы, подсудность, виды пересмотров судебных актов и пр.)²⁶.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Авдеев Н. И.* Механизм и пределы регулирующего воздействия гражданского процессуального права. — Л., 1969.
2. Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства : колл. монография / под ред. В. В. Яркова. — М., 2021.
3. *Аракчеев В. С.* Процедурно-правовые нормы: понятие и значение в регулировании трудовых отношений : автореф. ... дис. канд. юрид. наук. — Томск, 1981.
4. *Боннер А. Т.* Административное судопроизводство в Российской Федерации: миф или реальность? (Или Спор процессуалиста с административистом) // Вестник гражданского процесса. — 2016. — № 5. — С. 11—53.
5. *Васьковский Е. В.* Курс гражданского процесса : Субъекты и объекты процесса, процессуальные правоотношения и действия. — М. : Бартолиус ; Статут, 2016.

№ 4. С. 3—10 ; *Серков П. П.* К вопросу о современном понимании административного судопроизводства // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 2 (2). С. 34—55 ; *Приходько И. А., Бондаренко А. В., Столяренко В. М.* Реформирование процессуального законодательства: цели, проблемы, тенденции. М. : Международные отношения, 2018. С. 211—222.

²⁴ См. например: *Ковлер А. И., Туманов В. А.*, Совершенствование правосудия в России // Государство и право. 1998. № 12. С. 15—19.

²⁵ *Поленина С. В.* Теоретические проблемы системы советского законодательства. М., 1979.

²⁶ См. подробнее: *Решетникова И. В.* Курс доказательственного права. М. : Норма, 2000.

6. Гагаринов А. В. Понятие гражданского процесса // Правоведение. — 1988. — № 4. — С. 96—99.
7. Громошина Н. А. Процессуальные особенности или специализированный процесс? // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2017. — № 9.
8. Добровольский А. А. Исковая форма защиты права. — М. : Изд-во МГУ, 1965.
9. Зейдер Н. Б. Предмет и система советского гражданского процессуального права // Правоведение. — 1962. — № 3. — С. 69—82.
10. Ковлер А. И., Туманов В. А. Совершенствование правосудия в России // Государство и право. — 1998. — № 12. — С. 15—19.
11. Лукьянцев А. А. К единой ветви судебной власти в Российской Федерации // Актуальные проблемы развития судебной системы и системы добровольного и принудительного исполнения решений Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных, третейских судов и Европейского Суда по правам человека. — Краснодар ; СПб., 2008.
12. Мельников А. А. Правовое положение личности в советском гражданском процессе. — М. : Наука, 1969.
13. Мозолин В. П. О гражданско-процессуальном правоотношении // Советское государство и право. — 1955. — № 6.
14. Основные задачи науки советского социалистического права : материалы 1-го совещания научных работников права. 16—19 июля 1939 г. — М., 1939.
15. Поленина С. В. Теоретические проблемы системы советского законодательства. — М., 1979.
16. Полянский Н. Н. Вопросы систематики в уголовном процессе // Советское государство и право. — 1939. — № 3. — С. 71—87.
17. Полянский Н. Н., Строгович М. С., Савицкий В. М., Мельников А. А. Проблемы судебного права / под ред. В. М. Савицкого. — М. : Наука, 1983.
18. Приходько И. А., Бондаренко А. В., Столяренко В. М. Процессуальная революция. Решенные и нерешенные задачи. — М. : Международные отношения, 2019.
19. Приходько И. А., Бондаренко А. В., Столяренко В. М. Реформирование процессуального законодательства: цели, проблемы, тенденции. — М. : Международные отношения, 2018.
20. Пучинский В. К. Понятие, предмет, источники советского процессуального права. — М., 1966.
21. Решетникова И. В. Курс доказательственного права. — М. : Норма, 2000.
22. Сахнова Т. В. Достижимо ли единство цивилистического процесса? (в контексте концепции единого ГПК РФ и Кодекса административного судопроизводства) // Арбитражный и гражданский процесс. — 2015. — № 4. — С. 3—10.
23. Серков П. П. К вопросу о современном понимании административного судопроизводства // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2014. — № 2 (2). — С. 34—55.
24. Советский гражданский процесс / под ред. К. И. Комиссарова, В. М. Семёнова. — М., 1988.
25. Соколов Т. В. Идея судебного права в советской юридической науке // URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/77675-ideya-sudebnogo-prava-sovetskoj-yuridicheskoy-nauke>.



26. *Чечина Н. А.* Основные направления развития гражданского процессуального права // Проблемы защиты субъективных прав и советское гражданское судопроизводство. — Вып. 3. — Ярославль, 1978. — С. 115—116.
27. *Щеглов В. Н.* Соотношение гражданского процессуального правоотношения с другими правовыми отношениями // Вопросы экономики и права. Труды Томского ун-та. — Серия : Юридическая. — Т. 162. — Томск, 1963.
28. *Юдельсон К. С.* Вопросы советского гражданского процесса военного времени. — Свердловск, 1943.
29. *Юков М. К.* Теоретические проблемы системы гражданского процессуального права : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 1982.