

Развитие гражданского законодательства



**Владимира
Владимировна
ДОЛИНСКАЯ,**

доктор юридических наук,
профессор,
профессор кафедры
гражданского права
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
член Научно-
консультативного совета
при Верховном Суде РФ
civil-VVD@yandex.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Новеллы гражданского законодательства о собраниях и их решениях

Аннотация. Систематизированы и проанализированы изменения в гражданском законодательстве России по вопросам собраний и их решений. Раскрыты правовая природа и взаимосвязь с другими явлениями, категориями: замены термина «очное голосование» на понятие «заседание» (с позиций деятельности, юридических фактов, корпоративного управления, прав участников корпораций); легализации трех порядков принятия решений собраний (с позиций юридической логики и иерархии источников права); легализации дистанционного присутствия на заседании (с позиций цифровизации); уточнения норм о протоколах. Выявлены пробелы и другие проблемы в обновленных нормах, связанные с субъектным составом, соотношением прав и обязанностей, информационной безопасностью, системой и иерархией нормативных источников права. Предложены некоторые пути их решения.

Ключевые слова: голосование; дистанционное присутствие; заседание; протокол; собрание; цифровизация; юридические факты.

DOI: 10.17803/2311-5998.2021.87.11.076-086

V. V. DOLINSKAYA,

Dr. Sci. (Law), Professor,
Professor of the Department of Civil Law
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Member of the Scientific Advisory Board
of the Supreme Court of the Russian Federation
civil-VVD@yandex.ru
9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Novelties of Civil Legislation about Meetings and their Decisions

Abstract. The changes in the civil legislation of Russia on the issues of assemblies and their decisions are systematized and analyzed. The legal nature and interrelation with other phenomena, categories are revealed: replacement of the term "voting" on the concept of "session" (from the standpoint of activity, legal facts, corporate governance, the rights of participants in corporations); the legalization three orders of magnitude of decision-making meetings (from the standpoint of legal logic and hierarchy of sources of law);

the legalization of remote presence at the meeting (from the standpoint of digitalization); clarification of the rules on the protocols.

Gaps and other problems in the updated norms related to the subject composition, the ratio of rights and obligations, information security, the system and hierarchy of normative sources of law are identified. Some ways of their solution are proposed.

Keywords: *voting; remote presence; meeting; protocol; meeting; digitalization; legal facts.*

1 июля 2021 г. вступили в силу очередные изменения, касающиеся права корпораций, общегражданского и корпоративного законодательства.

Актуальность темы настоящего исследования обусловлена не только новизной нормативного материала, но и печальной тенденцией, продемонстрированной в очередной раз почти половиной участников профильной секции на конференции в крупном юридическом вузе (в июне 2021 г), — уходом от раскрытия сути правовых явлений к констатации технико-процедурных моментов.

Являясь сторонником классического подхода, предлагаю обратиться именно к содержательному правовому аспекту, а не к менеджменту.

Первый вопрос в новеллах, на поверхностный взгляд, представляется изменением терминологии: в ГК **вместо термина «очное голосование» введено понятие «заседание».**

На наш взгляд, это связано с межотраслевым характером категории «собрание», о чем мы писали ранее¹, большим вниманием к правам участников корпораций и упорядочиванием системы юридических фактов².

Из пяти выявленных нами по результатам анализа правовых актов, скомпонованных в две группы значений понятия «собрание» (действия (заседания) и правосубъектные образования), законодатель уделил внимание таким вариантам, как:

- совместное присутствие лиц для коллективного обсуждения каких-либо вопросов и при необходимости принятия решений по ним;
- коллегиальный орган корпоративного юридического лица (корпорации)³.

При этом нерационально и потенциально неправомерно использование одних и тех же терминов с разной смысловой нагрузкой.

Конституционный Суд РФ неоднократно напоминал о правилах юридической техники и требованиях к законодателю: определенности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе действующего правового регулирования⁴. Вольное использование терминов «создает прямую угрозу

¹ См.: Долинская В. В. Общее собрание акционеров : монография. М. : Норма ; Инфра-М, 2016.

² См. подробнее: Гражданское право : Юридические факты : учебное пособие для бакалавров / И. В. Балтутите, В. В. Долинская, А. О. Иншакова [и др.] ; отв. ред. В. В. Долинская, В. Л. Слесарев. М. : Проспект, 2017. Серия «Гражданское право» / науч. ред. В. Л. Слесарев.

³ См., например: Долинская В. В. Общее собрание акционеров.

⁴ См., например: постановления Конституционного Суда РФ от 15 июля 1999 г. № 11-П



*эффективности нормотворческого процесса*⁵, неопределенность закона порождает, по справедливому указанию Конституционного Суда РФ, возможность неоднозначного его толкования, как следствие, произвольного применения, т.е. противоречивую правоприменительную практику, что ослабляет гарантии государственной защиты прав, свобод и законных интересов участников гражданского оборота.

В рамках реализации принципа однозначности юридической терминологии понятие «собрание», имеющееся в общегражданском законодательстве, теперь будет использоваться применительно к коллегиальным органам корпоративных юридических лиц (корпорации).

Одной из форм работы коллегиальных органов юридического лица является заседание.

В справочной литературе это понятие раскрывается как совещание членов какой-нибудь организации, общности для коллективного обсуждения каких-либо вопросов⁶.

Анализ разрозненных норм корпоративного законодательства и стандартов делопроизводства о документировании распорядительной (управленческой) деятельности⁷ позволяет определить происходящее на заседании как «*деятельность*

«По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР “О Государственной налоговой службе РСФСР” и Законов Российской Федерации “Об основах налоговой системы в Российской Федерации” и “О федеральных органах налоговой полиции”» // СЗ РФ. 1999. № 30. Ст. 3988 ; от 27 мая 2003 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности положения статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан П. Н. Белецкого, Г. А. Никовой, Р. В. Рукавишникова, В. Л. Соколовского и Н. И. Таланова» // СЗ РФ. 2003. № 24. Ст. 2431 ; от 27 мая 2008 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М. А. Асламазян» // СЗ РФ. 2008. № 24. Ст. 2892 ; от 26 ноября 2012 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью “Авеста”» // СЗ РФ. 2012. № 50 (ч. 6). Ст. 7124.

⁵ Туранин В. Ю. Проблемы и перспективы унификации терминологии // Журнал российского права. 2002. № 11. С. 46.

⁶ См., например: Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1993 ; Ушаков Д. Н. Толковый словарь современного русского языка : в 4 т. // URL: <http://ushakov-online.ru>.

⁷ См., например: Требования к оформлению протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах и Порядок направления подлинников решений и протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах в уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственный жилищный надзор, утв. приказом Минстроя России от 28 января 2019 г. № 44/пр // URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 22.02.2019) ; Примерная инструкция по делопроизводству в государственных организациях, утв. приказом Росархива от 11 апреля 2018 г. № 44 // URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.08.2018) ; положение Банка России от 16 ноября 2018 г. № 660-П «Об общих

по совместной выработке решений» (п. 3.34 Примерной инструкции по делопроизводству) и выделить значимые стадии такой деятельности: явка, обсуждение, голосование.

Явка на заседание не только демонстрирует два вида кворума — для действительности заседания и для действительности голосования, но и определяет субъектный состав, лиц, которые будут на заседании совершать действия⁸.

Длящиеся процессы правопреемства (наследование, реорганизация, договоры об отчуждении долей в капитале, акций) приводят к тому, что участники гражданско-правового сообщества и участники его заседания могут не совпадать. Этот же результат мы наблюдаем, например, при участии в заседании члена сообщества (например, участника корпорации) и его представителя по доверенности. То есть речь идет о различиях участников по статусу.

В обсуждении по общему правилу имеют право участвовать все явившиеся. А в голосовании уже принимают участие только имеющие право голоса, причем по конкретному вопросу, т.е. количество голосов может быть отлично от количества участников заседания.

Например, право голоса на общем собрании акционеров всегда реализуется по обыкновенным акциям; при соблюдении ряда условий — по привилегированным акциям с льготами имущественного характера; а по некоторым привилегированным акциям — с льготами в сфере управления, о которых Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»⁹ (далее — Закон об АО) стал упоминать только в последние годы: акционер имеет более одного голоса¹⁰. То есть речь идет о различиях участников по правомочиям.

В справочной литературе голосование определяется как способ принятия решения группой субъектов, собранием, при котором общее мнение формулируется путем подсчета голосов членов группы (возможны и такие формы принятия решения, как выработка консенсуса, жеребьевка и др.).

В пункте 3.38 Примерной инструкции по делопроизводству предусмотрено включать в полный протокол вопросы к докладчику, ответы на них, выступления в ходе обсуждения вопроса, результаты голосования по вопросу и принятые решения. Общероссийский классификатор управленческой документации ОК 011-93 различает в составе документации по распорядительной деятельности организации (0251000) протокол коллегиального органа по вопросам деятельности (0251161) и постановление коллегиального органа по вопросам основной деятельности (0251121).

Голосование завершается, как правило, принятием решения (гл. 9.1 ГК РФ). Ранее на основе анализа специального законодательства мы выявили

собраниях акционеров» // URL: <http://www.cbr.ru/> (дата обращения: 14.01.2019); Общероссийский классификатор управленческой документации ОК 011-93, утв. постановлением Госстандарта России от 30 декабря 1993 г. № 299. М.: Издательство стандартов, 1995.

⁸ См., например: п. 2.21, 2.24, 4.1, 4.8 положения Банка России «Об общих собраниях акционеров», хотя в сравнении с акционерным законодательством в нем явно допущено смешение лиц, имеющих право на участие в заседании и право голоса.

⁹ СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

¹⁰ См. также: положение Банка России «Об общих собраниях акционеров». Пункт 4.16.



характеристики решения (гл. 9.1 ГК РФ) — результата голосования, в том числе в свете преломления признаков акта как разновидности действий в системе юридических фактов¹¹. Обратим особое внимание на такие отличия результата голосования от заседания, как: регулирование общественного отношения в конкретном случае; направленность на непосредственное правовое воздействие на внешнюю среду; возможность их исполнения, изменения («поворота»), обжалования/оспаривания.

Рассмотрим этот вопрос и с другой позиции.

В гражданском и корпоративном законодательстве больше всего уделено внимания общему собранию участников корпораций — высшему органу управления (п. 1 ст. 65.3 ГК РФ). Через этот орган участники корпорации могут непосредственно участвовать в управлении, а не путем делегирования своих прав выборным (или назначаемым) органам.

В Принципах корпоративного управления, одобренных на встрече министров стран Организации экономического сотрудничества и развития в 1999 г. (OECD Principles of Corporate Governance — Принципы ОЭСР)¹² выделены основные права акционеров как участников наиболее развитых и распространенных корпораций — акционерных обществ:

- на регистрацию собственности (прав на акции);
- на передачу или перевод акций (их свободное отчуждение);
- на получение актуальной и существенной информации о корпорации на своевременной и регулярной основе;
- на участие и голосование на общих собраниях акционеров;
- на избрание и смещение членов совета директоров;
- на участие в прибылях корпорации (в ее распределении) (раздел II А).

При этом описаны некоторые возможности в рамках участия на общих собраниях, помимо голосования: участие в принятии решений (раздел II Б), возможность задавать вопросы совету директоров (раздел II В2), возможность выражать свое мнение по поводу политики вознаграждения членов совета директоров и основных членов руководства (раздел II В3); а также возможности при подготовке и созыве общего собрания.

ГК РФ предлагает базовый набор прав участника юридического лица, участника корпорации (п. 1 ст. 65.2), при этом используется понятие «*участвовать в управлении делами корпорации*». Приведенный перечень не является исчерпывающим — иные права могут быть предусмотрены законом или учредительными документами.

Примечательно, что иногда законодатель проводит различие между родовым понятием и его элементами, например, в п. 2 ст. 149.4 ГК — между участием в управлении (акционерным обществом) и участием в принятии решения собрания.

¹¹ См.: Гражданское право : Юридические факты / И. В. Балтутите, В. В. Долинская, А. О. Иншакова [и др.]. Гл. 5 (автор главы — В. В. Долинская). См. также: *Сирота Е. Г.* Акты поднормативного регулирования корпоративных отношений в хозяйственных обществах : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004.

¹² URL: <https://www.oecd.org/daf/ca/corporategovernanceprinciples/32159669.pdf>.

Несмотря на пристальное внимание к правам участников корпораций, они слабо освещены в законодательстве и являются предметом научных дискуссий¹³.

Мы выделяем права на участие в управлении как родовое понятие в характеристике акционера в сфере отношений по управлению¹⁴, а также для конкретных целей систематизировали права акционеров, в том числе обособив в организационно-имущественных правах права акционеров в отношении общего собрания акционеров, иных органов управления акционерного общества, иных органов акционерного общества¹⁵.

Таким образом, исходя и из природы прав участников корпораций и из содержания такого вида деятельности, как управление, понятия «голосование» и «заседание» не являются тождественными.

Еще в 2006 г. мы обращали внимание на некорректность формулировок Закона об АО и иных правовых актов об общем собрании акционеров, где прямо выделяются только две формы проведения общего собрания акционеров: 1) собрание (совместное присутствие акционеров для обсуждения вопросов повестки дня и принятие решений по вопросам, поставленным на голосование), 2) заочное голосование (направление заполненных бюллетеней для голосования (ст. 50 и другие нормы Закона об АО), при игнорировании подразумеваемой по их тексту и наиболее распространенной смешанной (очно-заочной) формы¹⁶.

Приятно, что пусть даже через 15 лет, но наши предложения по изменению ситуации реализованы (п. 1.2 ст. 181.2 ГК РФ)¹⁷.

Итак, теперь **легализовано 3 порядка принятия решений собраний**:

- очное голосование (на заседании),
- без проведения заседания (заочное голосование, путем направления заполненных бюллетеней для голосования),
- **совмещение голосования на заседании и заочного голосования** (очно-заочное, в случаях, предусмотренных законом, единогласным решением

¹³ См., например: *Долинская В. В.* Права акционеров // Закон. 2002. № 8. С. 3—10; *Метелева Ю. А.* Правовое положение акционера в акционерном обществе / рец. Е. А. Павлодского. М., 1999; *Михайлова А. Н.* Правовой статус акционера по законодательству России : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006; *Никологорская Е. И.* Гражданско-правовая характеристика интересов акционеров и акционерного общества и их баланса : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008; *Руднев П. А.* Анализ прав и обязанностей акционеров. М., 1927.

¹⁴ См.: *Долинская В. В., Фалеев В. В.* Миноритарные акционеры: статус, права и их осуществление / отв.ред. В. В. Долинская; М. : ВолтерсКлувер, 2010. Серия : Право корпораций: теория и практика.

¹⁵ См.: *Долинская В. В.* Сборник методических материалов по спецсеминару «Права акционеров» для студентов очной формы обучения Института правоведения и Института целевой подготовки МГЮА, Первого Московского юридического института. М., 2006.

¹⁶ См.: *Долинская В. В.* Акционерное право: основные положения и тенденции : монография. М. : ВолтерсКлувер, 2006. Разд. 4. Гл. 2. § 2.

¹⁷ См. также: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела первой части первой Гражданского кодекса РФ». Пункт 105 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.



участников гражданско-правового сообщества или уставом юридического лица).

Представляется целесообразным с позиций юридической техники и подтверждения приоритета ГК РФ в системе законов, а также в связи с отсутствием специального законодательства по всем видам корпораций четко определить в Кодексе обязательные случаи принятия решения на заседании, очным голосованием. Автор по-прежнему настаивает на том, что это должны быть как минимум обязательные вопросы, включаемые в повестку дня учредительного собрания корпорации, и склоняется к включению в их число наиболее значимых вопросов существования гражданско-правового сообщества, связанных с рисками для его статуса, возможностью в последующем предъявления исков к принявшим решение лицам.

Законодатель указал (хоть и не очень четко) на различия между **формами проведения заседаний** (точнее — участия в заседаниях) и формами голосования.

С последними мы уже разобрались, а первые связаны с развитием технологий, в том числе цифровизацией.

Понятие «цифровизация» как процесс производно от термина «цифровая экономика». Напомним, что термин «цифровая экономика» (*digital economy*) (электронная, интернет-экономика) впервые был употреблен в 1995 г. американским ученым из Массачусетского университета Николасом Негропonte при разъяснении преимуществ новой экономики в связи с интенсивным развитием информационно-коммуникационных технологий, а само понятие удачно раскрыто в Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017—2030 годы, утвержденной Указом Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203¹⁸. Автор воспринимает цифровизацию как одно из средств хранения, поиска и передачи информации, т.е. информационную технологию¹⁹.

Роскомнадзор разработал Методические рекомендации по организационной защите физическим лицом своих персональных данных²⁰, где определил:

- онлайн-присутствие как *«персональные данные человека, доступные в цифровой среде»* (в отличие от офлайн-присутствия — персональных данных человека, доступных в реальном мире, что вызывает большие сомнения в корректности) и
- **«цифровое присутствие»** — *«постоянное участие в обмене информацией и взаимодействие вне зависимости от местоположения, необходимое для обеспечения производственной деятельности и эффективного общения»* (раздел 1).

Считается, что термин «телеприсутствие» введен Марвином Ли Мински в 1980 г. (с отсылками к идеям фантаста Роберта А. Хайнлайна 1942, 1949 гг., а также Фреда

¹⁸ СЗ РФ. 2017. № 20. Ст. 2901.

¹⁹ См.: Tarakanov V. V., Inshakova A. O., Dolinskaya V. V. Information Society, Digital Economy and Law // Ubiquitous Computing and the Internet of Things: Prerequisites for the Development of ICT / ed. E. G. Popkova (Studies in Computational Intelligence). Springer, 2019. P. 3—15. URL: <https://www.springer.com/gp/book/9783030133962>.

²⁰ URL: https://pd.rkn.gov.ru/docs/MR_itog.docx.

Саберхагена 1969 г.) в рамках адаптированной версии концепции дистанционного управления. С начала 90-х гг. XX в. эти идеи были воплощены в жизнь.

Законодатель применительно к заседаниям гражданско-правовых сообществ, в том числе органов корпораций, говорит сейчас о двух видах присутствия на них: — классическом реальном (не называя его специальным термином) и — **дистанционном** — «с помощью электронных либо иных технических средств» в случаях, предусмотренных «законом, единогласным решением участников гражданско-правового сообщества или уставом юридического лица» (ч. 2 п. 1 ст. 181.2 ГК РФ).

Обязательное условие квалификации участия в заседании как дистанционного присутствия — использование установленных законом, единогласным решением участников гражданско-правового сообщества или уставом юридического лица способов, позволяющих достоверно установить лицо, принимающее участие в заседании, участвовать ему в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать (ч. 2 п. 1 ст. 181.2 ГК РФ).

Признавая экономическую эффективность дистанционного присутствия, обратим внимание на ряд проблем.

Законодатель говорит о том, что возможность и способы дистанционного участия «могут быть установлены законом, единогласным решением участников гражданско-правового сообщества или уставом юридического лица» (ч. 2 п. 1 ст. 181.2 ГК РФ). Значит ли это, что они могут быть установлены и иными актами? Если это право сообщества, то возникают вопросы:

Могут ли его участники, имеющие существенные затруднения в передвижении (физические, финансовые, организационные в условиях пандемии и т.д.), обжаловать его нереализацию как злоупотребление правом (ст.10 ГК)²¹, ущемляющее их интересы?

Когда должно быть принято такое решение и — в случае с квазиправосубъектными образованиями — каким образом доведено до сведения участников?

С учетом недостаточных цифровой грамотности, обеспечения техническими средствами связи и доступности информационно-телекоммуникационных услуг, кто должен обеспечивать информационную безопасность персональных данных лиц и юридически значимых действий при дистанционном участии?

По данным социологических исследований, в 2019 г. имеющими высокий уровень цифровой грамотности были признаны 45 % населения России, имеющими низкий уровень — 25 %²².

Согласно международному индексу сетевой готовности (Networked Readiness Index)²³ — комплексному показателю, характеризующему уровень развития

²¹ О злоупотреблении правом см., например: *Агарков М. М.* Проблема злоупотребления правом в советском гражданском праве // Известия АН СССР. 1946. № 6 ; *Грибанов В. П.* Пределы осуществления и защиты гражданских прав. М., 1972 ; *Волков А. В.* Злоупотребление гражданскими правами: проблемы теории и практики. М. : ВолтерсКлувер, 2009 ; *Кодирзода Т. К.* Проблемы злоупотребления субъективными гражданскими правами : дис. ... канд. юрид. наук. Душанбе, 2016.

²² URL: <https://www.eg-online.ru/article/39720>.

²³ URL: <http://networkreadinessindex.org/>.



информационно-коммуникационных технологий и сетевой экономики в странах мира, Российская Федерация занимает 48-е место (индекс 54,23) со значительным отставанием от лидирующих стран.

В эпоху постиндустриального информационного общества²⁴, одним из признаков которого является массовое применение персональных компьютеров и широкое распространение вычислительной техники, когда, по данным на 2019 г., около двух третей населения земного шара владеют мобильными телефонами и свыше 55 % населения Земли подключено к Интернету, цена элементарных гаджетов в России в ряде случаев сопоставима и больше ежемесячного дохода и прожиточного минимума на душу населения. Ряд органов и организаций до сих пор не оснащены средствами распознавания электронной цифровой подписи.

В пункте 4.3 положения Банка России «Об общих собраниях акционеров» предложено использовать сайт акционерного общества, его регистратора или центрального депозитария в случае заполнения, согласно уставу общества, электронной формы бюллетеней лицом, имеющим право на участие в общем собрании, на сайте в сети Интернет. Других аналогичных норм для иных гражданско-правовых сообществ не обнаружено.

Ни участники гражданско-правового сообщества, ни оно само, даже если речь идет о корпорациях, об органах корпораций, не являются ни профессиональными участниками цифровой экономики, рынка цифровых товаров, работ и услуг, ни лицами, обеспечивающими функционирование цифровой инфраструктуры.

Но безусловна заинтересованность всех сторон в надлежащих полномочиях участника, достоверности данных о заседании и результатов голосования.

Если в условиях проведения заседаний научных сообществ (например, советов по присуждению ученых степеней) содержатся хоть какие-то нормы об этом (например, объявление технического перерыва при сбое в связи, исключение из кворума при проблемах с аудио- и видеосвязью), то удивляет их отсутствие в отношении корпораций, среди которых преобладают коммерческие организации.

Нормы о протоколе (напомним, что закон выделяет два вида протоколов: 1) заседания участников гражданско-правового сообщества; 2) о результатах голосования на заседании (п. 3 ст. 181.2 ГК РФ и, например, ст. 63 Закона об АО), при этом различаются требования в зависимости от форм голосования (п. 4, 4.1 ст. 181.2 ГК РФ), но снова «забыта» третья форма — смешанное голосование) даже после внесения изменений в ГК РФ довольно кратки и не содержат указания на включение информации о подтверждении персональных данных (и полномочий) участников, достоверности результатов голосования.

Представляется целесообразным дать на уровне закона хотя бы ориентиры решения этого вопроса, например, по образцу п. 4.10, 4.11 положения Банка России «Об общих собраниях акционеров», где предложены идентификация, авторизация, регистрация лиц, участвующих в общем собрании без присутствия в месте проведения общего собрания:

²⁴ См.: *Алексеева И. Ю.* Возникновение идеологии информационного общества // Информационное общество. 1999. № 1 ; *Bell D.* The Coming of Post-industrial Society. A Venture in Social Forecasting. New York : Basic Books, Inc., 1973.

- с использованием информации из информационных систем органов государственной власти, Пенсионного фонда РФ, ФФОМС, иной государственной информационной системы;
 - с применением единой системы идентификации и аутентификации при использовании усиленной квалифицированной или простой электронной подписи;
 - с использованием квалифицированных сертификатов ключей проверки электронной подписи, выданных в порядке, установленном российским законодательством об электронной подписи;
 - с использованием оригиналов документов и (или) их копий, засвидетельствованных (удостоверенных) в порядке, предусмотренном законодательством РФ.
- Предполагаем, что это предпочтительнее «лица, подтвердившего принятие решений общим собранием и состав лиц, присутствовавших при их принятии» (п. 4.33 положения Банка России «Об общих собраниях акционеров»).

Итак, основные новеллы гражданского законодательства о собраниях и их решениях касаются:

- введения понятия «заседание» вместо термина «очное голосование»;
- легализации трех порядков принятия решений собраний;
- легализации дистанционного присутствия на заседании;
- уточнения норм о протоколах.

В подавляющем числе случаев они еще не решают все проблемы, пробелы не восполняются полностью иными правовыми актами, следовательно, совершенствование гражданского и корпоративного законодательства должно быть продолжено.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Азарков М. М. Проблема злоупотребления правом в советском гражданском праве // Известия АН СССР. — 1946. — № 6.
2. Алексеева И. Ю. Возникновение идеологии информационного общества // Информационное общество. — 1999. — № 1.
3. Волков А. В. Злоупотребление гражданскими правами: проблемы теории и практики. — М. : ВолтерсКлувер, 2009.
4. Гражданское право : Юридические факты : учебное пособие для бакалавров / И. В. Балтутите, В. В. Долинская, А. О. Иншакова [и др.] ; отв. ред. В. В. Долинская, В. Л. Слесарев. — М. : Проспект, 2017. — Серия «Гражданское право» / науч. ред. В. Л. Слесарев.
5. Грибанов В. П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. — М., 1972.
6. Долинская В. В. Акционерное право: основные положения и тенденции : монография. — М. : Волтерс Клувер, 2006.
7. Долинская В. В. Общее собрание акционеров : монография. — М. : Норма ; Инфра-М, 2016.
8. Долинская В. В. Права акционеров // Закон. — 2002. — № 8. — С. 3—10.
9. Долинская В. В. Сборник методических материалов по спецсеминару «Права акционеров» для студентов очной формы обучения Института правоведения



- и Института целевой подготовки МГЮА, Первого Московского юридического института. — М., 2006.
10. *Долинская В. В., Фалеев В. В.* Миноритарные акционеры: статус, права и их осуществление / отв. ред. В. В. Долинская. — М. : ВолтерсКлувер, 2010. — Серия: Право корпораций: теория и практика.
 11. *Кодирзода Т. К.* Проблемы злоупотребления субъективными гражданскими правами : дис. ... канд. юрид. наук. — Душанбе, 2016.
 12. *Метелева Ю. А.* Правовое положение акционера в акционерном обществе / рец. Е. А. Павлодский. — М., 1999.
 13. *Михайлова А. Н.* Правовой статус акционера по законодательству России : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2006.
 14. *Никологорская Е. И.* Гражданско-правовая характеристика интересов акционеров и акционерного общества и их баланса : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2008.
 15. *Ожегов С. И., Шведова Н. Ю.* Толковый словарь русского языка. — М., 1993.
 16. *Руднев П. А.* Анализ прав и обязанностей акционеров. — М., 1927.
 17. *Сирота Е. Г.* Акты поднормативного регулирования корпоративных отношений в хозяйственных обществах : дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2004.
 18. *Туранин В. Ю.* Проблемы и перспективы унификации терминологии // Журнал российского права. — 2002. — № 11.
 19. *Ушаков Д. Н.* Толковый словарь современного русского языка : в 4 т. // URL: <http://ushakov-online.ru>.
 20. *Bell D.* The Coming of Post-industrial Society. A Venture in Social Forecasting. — New York : Basic Books, Inc., 1973.
 21. *Tarakanov V. V., Inshakova A. O., Dolinskaya V. V.* Information Society, Digital Economy and Law // Ubiquitous Computing and the Internet of Things: Prerequisites for the Development of ICT / ed. E. G. Popkova. (Studies in Computational Intelligence). — Springer, 2019. — P. 3—15.