

ДАЙДЖЕСТ МЕРОПРИЯТИЙ

Обзор конференции «Современное финансовое законодательство как фактор развития цифровой экономики»

Аннотация. В публикации представлен краткий обзор основных актуальных докладов и выступлений ведущих представителей науки и практики в сфере финансового и налогового права. По традиции на площадке форума в течение двух дней велась активная работа секций по финансовому праву и налоговому праву.

Ключевые слова: Московский юридический форум, финансовое право, налоговое право, научные школы.

DOI: 10.17803/2311-5998.2021.85.9.191-202

E. Yu. GRACHEVA,

*First Vice-Rector of Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Head of Department of financial law, Dr. Sci. (Law), Professor*
kfp@msal.ru

125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, 9

L. L. ARZUMANOVA,

*Professor of Department in Financial Law of Kutafin Moscow State Law University
(MSAL), Dr. Sci. (Law), Associate Professor*
llarzumanova@yandex.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

D. M. MOSHKOVA,

*Head of the Department of Tax Law, Professor of the Department of Financial Law
of Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Dr. Sci. (Law), Associate Professor*
d.m.moshkova@mail.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

O. S. SOBOL,

*Associate Professor of Department in Financial Law of Kutafin Moscow State Law
University (MSAL), Cand. Sci. (Law)*
ossobol@msal.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Review of the conference «Modern financial legislation as a factor in the development of the digital economy»

Abstract. The publication provides a brief overview of the main current reports and speeches of leading representatives of science and practice in the field of financial and tax law. Traditionally, the forum held two days of active work of sections on financial law and tax law.

Keywords: Moscow legal forum, financial law, tax law, scientific schools.

**Елена Юрьевна
ГРАЧЕВА,**

*первый проректор
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
заведующий кафедрой
финансового права,
доктор юридических наук,
профессор*
kfp@msal.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

**Лана Львовна
АРЗУМАНОВА**

*доктор юридических наук,
доцент,
профессор кафедры
финансового права
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)*
llarzumanova@msal.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

**Дарья Михайловна
МОШКОВА,**

*заведующий кафедрой
налогового права,
профессор кафедры
финансового права
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
доктор юридических наук,
доцент*
d.m.moshkova@mail.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

**Ольга Станиславовна
СОБОЛЬ,**

*доцент кафедры
финансового права
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических наук*
ossobol@msal.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

© Е. Ю. Грачева,
Л. Л. Арзуманова,
Д. М. Мошкова,
О. С. Соболев, 2021

8 и 9 апреля 2021 г. в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) был организован VIII Московский международный юридический форум «Социально-экономическое развитие и качество правовой среды», модератором которого выступил проректор по научной работе В. Н. Синюков. В своем приветственном слове Владимир Николаевич отметил, что, вопреки пандемии, активность научного сообщества не уменьшилась, а наоборот, повестка и программа форума оказались значительно более насыщенными по сравнению с прошлыми годами.

К участникам обратился ректор Университета, сопредседатель Ассоциации юристов России В. В. Блажеев, который в своей речи отметил:

«Констатируя происходящие в мире изменения и стремительное развитие научно-технического прогресса, нам стоит задуматься о дальнейшем совершенствовании законодательства в части защиты прав и свобод человека, также нам нужно задуматься над изменением информационной правовой культуры как в нашем обществе, так и в мире в целом».

Виктор Владимирович подчеркнул широкий спектр заявленных для обсуждения тем, разнообразие площадок, стратегических сессий и молодежных научно-практических конференций и выразил надежду на то, что каждый сможет удовлетворить свой научный профессиональный интерес.

В рамках пленарного заседания выступали представители финансово-правовой науки, среди которых Р. Е. Артюхин, руководитель Федерального казначейства, действительный государственный советник Российской Федерации 1 класса, кандидат юридических наук, представивший доклад на тему «Новації бюджетного законодательства в системе обеспечения социально-экономического развития российского общества». Роман Евгеньевич говорил о том, что с 2021 г. изменилась конструкция кассового исполнения бюджета, в частности, была введена система казначейских платежей.

В этой связи Федеральное казначейство в определенной степени стало исполнять роль «банка», поскольку был открыт единый корреспондентский счет в Банке России, а в Федеральном казначействе — казначейские счета, фактически являющиеся расчетными счетами. Более того, в текущий период Федеральное казначейство управляет остатками средств на счетах, в том числе счетах юридических лиц, которым предоставляются субсидии, авансовые платежи по подлежащим исполнению государственным контрактам.

Кроме того, Р. Е. Артюхин разъяснил, что в Государственную Думу поступил законопроект о казначейском сопровождении государственных контрактов, в результате принятия которого отпадет необходимость включения норм о казначейском сопровождении в ежегодно принимаемый федеральный закон «О федеральном бюджете». Благодаря казначейскому сопровождению на сегодняшний день фактически обеспечивается полная «прозрачность» исполнения государственных контрактов.

В заключение докладчик обратил внимание на изменения в системе бухгалтерского учета, а также пояснил, что в рамках мобильного приложения «Бюджет.рф» представлена информация по исполнению бюджетов муниципальных образований, с которой может ознакомиться любой пользователь.

Перед участниками конференции выступил заместитель председателя Банка России В. В. Чистюхин, который выявил основные тенденции, связанные с

трансформацией финансового рынка Российской Федерации. В частности, были затронуты вопросы финансового посредничества и защиты прав потребителей финансовых услуг, а также отмечена тенденция повышения доли финансовых услуг, оказываемых дистанционным способом, что, в свою очередь, ставит вопрос об организации системы идентификации клиентов и, в частности, подсвечивает проблему отсутствия кроссидентификации, когда информация, полученная при проведении соответствующей процедуры одной финансовой организацией, могла бы использоваться для идентификации того же клиента иной финансовой организацией.

Внимание собравшихся было обращено на проблему отсутствия четкой юридической системы, определяющей порядок передачи, обработки и хранения информации о потребителях финансовых услуг. Отмечена тенденция расширения деятельности наиболее крупных IT-компаний, которые все чаще стали оказывать различного рода финансовые услуги (платежные услуги, услуги по выдаче займов и т.д.).

Полученный заряд энергии и информации позволил на площадке секционного заседания глубже затронуть заявленные проблемы, поговорить о трендах в сфере финансового права. Секционная работа началась с панельной дискуссии по кафедре финансового права «Современное финансовое законодательство как фактор развития цифровой экономики», на которой выступили ведущие представители науки и практики.

Открыла секцию заведующий кафедрой финансового права, доктор юридических наук, профессор Е. Ю. Грачева, пожелавшая всем интересного обсуждения. Модератором секции выступила доктор юридических наук, профессор кафедры финансового права Л. Л. Арзуманова, которая обозначила значимость заявленной повестки и предложила участникам активно задавать вопросы спикерам, пользуясь уникальной возможностью общения в рамках научного мероприятия, проходившего в гибридном формате.

Слово было предоставлено Ю. В. Воронину, кандидату экономических наук, Главному финансовому уполномоченному РФ. В своем выступлении Юрий Викторович подчеркнул, что институт финансового уполномоченного в 2020 г. рассмотрел обращения потребителей услуг страховых и микрофинансовых организаций, среди которых 187 386 обращений потребителей, а из них 137 — в отношении страховых организаций и 102 — микрофинансовых организаций. При этом средний размер требований потребителей составил 207 868 рублей, а подавляющее количество обращений пришлось на споры по договорам ОСАГО — 155 440 (83 %) обращений.

В приведенных статистических данных подчеркивалось, что наибольшее количество обращений по иным видам страхования были связаны со страхованием жизни и страхованием от несчастных случаев и болезней — 18 633 обращений (9,9 %), а по спорам с микрофинансовыми организациями в Службу поступило 834 обращения, из которых принято к рассмотрению — 186.

Докладчик говорил о том, что путь цифровизации в модель института финансового уполномоченного был заложен в момент ее создания, поскольку Служба финансового уполномоченного создавалась как IT-структура — цифровая платформа, которая может централизованно работать с обращениями граждан со



всей России без необходимости присутствия в каждом регионе. На сегодняшний день порядка 80 % обращений поступают в электронной форме путем обращения через личный кабинет потребителя на сайте финансового уполномоченного.

В основу работы финансового уполномоченного заложены принципы алгоритмизации подготовки и принятия решений, а также стандартизация правовых позиций.

Также в марте 2020 г. утверждена матрица типовых правовых позиций по 37 группам вопросов, вытекающих из договоров ОСАГО, КАСКО и ДСАГО, которые дополняются типовыми позициями по спорам с банками, микрофинансовыми организациями и другими видами споров.

В докладе доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой регулирования деятельности финансовых институтов РАНХиГС А. В. Турбанова «О понятии денег: от каменного века до цифровизации» было отмечено, что развитие цифровой экономики затронуло денежную систему, появились «криптовалюты», стали готовиться исследования в области создания цифровых валют центральных банков. В профессиональном сообществе активизировалось обсуждение идеи создания цифрового рубля и модели его внедрения.

Вместе с тем до настоящего времени нет универсального определения денег. Дискуссия о природе денег, в том числе как о правовом феномене, ведется с момента их появления. Вопрос о функциях денег также не является бесспорным. Спикер высказал мнение, что базовой классификацией форм денег может быть их деление на наличные и безналичные по признаку материального выражения. И каждая из этих форм может рассматриваться с точки зрения их разновидностей.

В 2009 г. появилась так называемая криптовалюта, и некоторые исследователи поспешили назвать ее деньгами. Однако нельзя игнорировать, что ее эмитент, как правило, неизвестен, она не является чьим-либо обязательством, высоки риски ее использования в неправомерных целях и дестабилизации денежного обращения.

И, наконец, с 1 января 2021 г. вступил в силу закон, посвященный цифровым финансовым активам; в нем появилось определение «цифровой валюты», в котором законодатель обоснованно не решился отождествить то, что он назвал «цифровой валютой», с деньгами.

Александр Владимирович акцентировал внимание слушателей на том, что публичное обсуждение идеи цифровых денег завершилось подготовкой Банком России концепции цифрового рубля, основные характеристики которой сводятся к следующему: будет выпускаться в цифровой форме дополнительно к существующим формам денег (наличным и безналичным); граждане и предприятия исходя из своих потребностей смогут свободно переводить свои деньги из одной формы в другую и обратно; будет являться обязательством Банка России.

С учетом предложенного в докладе деления денег на наличные и безналичные, цифровой рубль как нематериализованный феномен может рассматриваться в качестве разновидности безналичных денег.

В докладе Е. Н. Пастушенко, доктора юридических наук, профессора кафедры финансового, банковского и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой СГЮА, «Трансформация правосубъектности Центрального банка Российской Федерации в условиях цифровой экономики: качество правовой среды» отмечалось, что современные социально-экономические и

политико-правовые реалии Российского государства и общества свидетельствуют о повышении роли Центрального банка РФ в обеспечении финансовой стабильности, внедрении финансовых технологий, защите прав потребителей финансовых услуг. Елена Николаевна особо акцентировала внимание на том, что трансформация правосубъектности Центрального банка РФ в условиях цифровой экономики связана с развитием теории и практики правовых актов Банка России как формы реализации его компетенции и средства финансово-правовой политики.

В конференции приняла участие доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой административного и финансового права Института филологии и права Новосибирского государственного университета, министр юстиции Новосибирской области Н. В. Омелёхина. В своем выступлении Наталья Владимировна проанализировала структуру функциональных и правовых связей субъектов финансовых неимущественных правоотношений и сделала вывод о сохранении в условиях цифровизации и цифровой трансформации традиционных стадий (этапов) организации, обеспечении управления публичными фондами денежных средств.

По мнению Н. В. Омелёхиной происходит «встраивание» в систему правовых связей функций информационных систем, возникают структурные изменения финансовых неимущественных правоотношений. Цифровая трансформация влечет формирование двух видов взаимодействий и, соответственно, двух видов регуляторов процессов управления публичными фондами денежных средств — технических норм и правовых норм. Отмеченные последствия цифровой трансформации позволили обозначить проблему перспектив и рисков формирования финансово-информационных правоотношений и, соответственно, перспектив и рисков структурной интеграции финансово-информационных норм в системе отрасли финансового права.

В представленном доктором юридических наук, директором Института права Самарского государственного экономического университета С. П. Бортниковым докладе был дан анализ порядка, последствий и значения открытия цифровых счетов и процедуры эмиссии цифровой денежной наличности Центральным банком РФ. Исследователем выдвинуто предположение, что предложенная система расчетов с открытием цифровых денежных счетов в Центральном банке будет стимулировать конкуренцию и инновации в существующих платежных системах, в том числе с участием коммерческих банков и иных кредитных учреждений.

Предложено рассматривать эмиссию новых денежных инструментов с учетом противоречия независимого положения Банка России и Правительства РФ в вопросах государственной экономической политики. По словам Сергея Петровича, открытие цифровых денежных счетов повышает уровень гарантий и сохранности размещенных на них средств. Как и А. В. Турбанов, С. П. Бортников говорил о том, что ошибочно рассматривать цифровые валюты центральных банков в качестве нового финансового инструмента. Ключевая экономическая инновация будет заключаться в расширении доступа к обязательствам Центрального банка РФ, а не в использовании какой-то конкретной технологии или создании альтернативы деньгам.

В заключение Сергей Петрович отметил, что цифровая экономика характеризуется опорой на нематериальные активы, массовым использованием данных,



повсеместным внедрением многосторонних бизнес-моделей и сложностью определения юрисдикции, в которой происходит создание стоимости.

Выступление представителей научной школы Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) началось с доклада кандидата юридических наук, доцента, заместителя заведующего кафедрой налогового права Е. Н. Горлова «Делегирование полномочий в сфере финансовой деятельности как фактор социально-экономического развития», в котором была высказана мысль о необходимости делегировать некоторые полномочия органов государственной власти частным субъектам (государственным корпорациям, фондам и иным некоммерческим организациям), что позволит сократить издержки, а также в целом более эффективно и оперативно использовать бюджетные средства.

Кроме того, широкое внедрение метода согласования публичных и частных интересов позволит уменьшить проявления бюрократизма и сократить сроки финансирования и принятия управленческих решений в финансовой сфере.

По мнению Елены Николаевны, делегирование полномочий рационально осуществлять посредством заключения публично-правовых договоров особого рода, поскольку такие договоры призваны наделять юридических лиц публичной правоспособностью, а также возлагать на них полномочия по нормативному регулированию, контролю и распределению финансовых ресурсов.

Кандидат юридических наук, доцент кафедры налогового права Университета Р. В. Ткаченко в докладе «Бюджетный кредит как правовая форма перераспределения финансовых ресурсов в механизме бюджетного регулирования» охарактеризовал современное инновационное общество, которое формируется в условиях появления новых продуктов, услуг, процессов, организационных методов, создающих факторы для прорывного улучшения качества жизни людей, эффективного использования ограниченных ресурсов в целях всестороннего обеспечения жизнедеятельности общества, их воссоздания и экономного использования.

По словам Романа Владимировича, формирование экономического базиса такого общества осуществляется в процессе цифровой трансформации макро- и микроэкономики, обусловленной объективными общественными потребностями. Экспоненциальный характер разработки информационных технологий, освоения цифровой среды становится фактором стратегического развития государства и приобретает публичный характер.

По объективным причинам цифровая экономика приобрела статус одного из ключевых направлений финансовой и бюджетной политики Российской Федерации, и в значительной части расходы на указанную трансформацию осуществляются в рамках реализации национальных проектов за счет финансирования из федерального и региональных бюджетов бюджетной системы РФ.

Расходование бюджетов субъектов РФ традиционно фокусируется на социальном секторе, однако в существующей системе источников финансирования национальных проектов, в том числе связанных с цифровой экономикой, около 20 % занимают именно средства региональных бюджетов. Указанные факторы детерминируют нарастание общего дефицита консолидированного бюджета (в 2021 г. — 3,5 % ВВП) и бюджетов субъектов РФ. В структуре государственного долга региональных бюджетов более 40 % приходится на бюджетные кредиты из федерального бюджета.

Таким образом, бюджетные кредиты между публично-правовыми образованиями играют ключевую роль в процессе перераспределения денежных средств в бюджетной системе РФ и являются одной из системообразующих форм в правовом механизме бюджетного регулирования. Важное место в межбюджетных отношениях, связанных с бюджетными кредитами, занимают казначейские кредиты, значение которых после вступления в силу глав 24.2 и 24.3 БК РФ существенно возросло. Учитывая изложенное, особую актуальность приобретает модификация, адаптация существующего механизма бюджетного регулирования, и в частности бюджетного кредита, под реалии процесса трансформации, сопряженной с увеличивающейся потребностью регионов в финансовых ресурсах.

Выступление доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры финансового права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Ю. К. Цареградской было посвящено теме «Управление долгом субъекта РФ: особенности правового регулирования в условиях критичной долговой нагрузки». В своем выступлении Юлия Константиновна указала на актуальность правового регулирования управления региональным долгом в условиях критичной долговой нагрузки, характерной для некоторых субъектов РФ.

Было отмечено, что в настоящее время в бюджетном законодательстве РФ предусмотрены различные меры, связанные с управлением долговыми обязательствами РФ, среди которых наиболее значимыми являются: установление верхних пределов государственного (муниципального) долга, оценка долговой устойчивости регионов и муниципальных образований, введение внешнего контроля со стороны федеральных органов власти относительно органов власти субъектов РФ.

Приводя статистику на конец 2020 г., Ю. К. Цареградская отметила, что, как показал анализ состояния долговой устойчивости субъектов РФ, в настоящее время около 8 % — регионы с низким уровнем долговой устойчивости, около 35 % — со средним уровнем, а 57 % — с высоким уровнем долговой устойчивости. Наиболее сложная ситуация сложилась в трех субъектах РФ — Костромской области, Республике Хакасии и Республике Мордовии, в отношении которых введен внешний контроль со стороны федеральных органов власти относительно региональных органов власти.

Подводя итоги, докладчик отметила, что стабильность государственного долга в целом не является гарантией отсутствия проблем с долгами территорий, составляющих единое целое государства, о чем и свидетельствует практика региональной долговой политики.

Далее слово было предоставлено доктору юридических наук, доценту, заведующему кафедрой финансового права, конституционного, гражданского и административного судопроизводства Юго-западного государственного университета И. Б. Лагутину, выступившему на тему «Региональные валюты: от истории к пониманию современного предназначения». В докладе Игоря Борисовича проанализировано одно из направлений альтернативного денежного обращения — региональное и местное денежное обращение в России и мире в исторической ретроспективе.

В докладе были определены цели регионального и местного денежного обращения, среди которых: защита местной экономики и местного бизнеса от



транснациональных компаний (борьба с глобализацией); развитие местной экономики за счет большего обращения денег внутри отдельно взятой территории (от развития инфраструктуры до увеличения внутренних перевозок); защита от мировых экономических кризисов; развитие туризма.

В выступлении были приведены как примеры регионального денежного обращения в России в отдельно взятые периоды времени, так и примеры выпуска региональных и местных денежных знаков в зарубежных странах, в том числе и в настоящее время. Так, отмечалось, что в зарубежных странах правовой статус региональных денег точно не определен. С одной стороны, государство обладает монополией на выпуск денег, а с другой — законом защищена свобода заключения договора, которым может предусматриваться и эмиссия региональных денег, как условия реализации договора.

В заключительной части секции финансового права выступила доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры финансового, банковского и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой С. В. Рыбакова по теме «К вопросу о трансформации отдельных положений банковского законодательства в связи с процессами цифровизации». В докладе было предложено работать не над изменениями конкретных положений банковского законодательства, а над систематизацией данной отрасли законодательства в целом, а также над его гармонизацией со смежными отраслями.

Наиболее сложной и эффективной могла бы стать работа по принятию кодифицированного акта, охватывающего всю сферу денежно-кредитных отношений, например Кодекса денежно-кредитного регулирования. Высказанные докладчиком предложения были связаны с тем, что в последние годы кредитные организации стали конкурировать не только между собой, но и с иными финансовыми посредниками (некредитными финансовыми организациями), в отдельных случаях имеет место конкуренция и с публично-правовыми образованиями, например, когда речь идет о получении бюджетного кредита.

Более того, заемно-долговые отношения теперь могут возникать с участием нефинансового профессионального посредничества. Это стало возможным в связи с принятием закона, регламентирующего деятельность инвестиционных платформ. Вопросы денег, денежной системы, финансового посредничества, денежно-кредитной и финансовой политик нуждаются в регулировании с учетом соблюдения баланса частных и публичных интересов, при одновременном решении вопросов обеспечения устойчивости национальной валюты, стабильности финансовой системы, устойчивости отдельных сфер экономики-социальных отношений.

9 апреля участники конференции перешли к обсуждению выступлений участников в рамках площадки кафедры налогового права по теме «Налоговое право в условиях цифровизации экономики: современное состояние и перспективы развития».

С докладом на тему «Концептуальные изменения в налоговом законодательстве по вопросам налогообложения имущества: обзор новелл» выступил кандидат юридических наук, заместитель начальника Управления по досудебному урегулированию налоговых споров ФНС России А. Р. Мкртумян, который рассказал о концептуальных изменениях в налоговом законодательстве по вопросам налогообложения имущества и привел подробный обзор новелл.

В частности, Артем Рубенович говорил о новом порядке исчисления налоговыми органами имущественных налогов для юридических лиц, а также отметил упрощение некоторых процедур по администрированию имущественных налогов в отношении физических лиц. Так, с 2021 г. в соответствии с изменениями, внесенными в налоговое законодательство, налоговая декларация по транспортному и земельному налогам в налоговый орган по налоговым обязательствам юридических лиц не представляется. При этом налоговым органом самостоятельно, в том числе на основании сведений, полученных в порядке, предусмотренном ст. 85 НК РФ, организации направляется сообщение об исчисленных суммах налога. Выступающий обратил внимание, что данные законодательные нововведения удалось реализовать благодаря проводимым ФНС России мероприятиям по технологическому развитию, цифровизации и информатизации различных сегментов налогового администрирования.

Заместитель начальника МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 7 И. С. Грибков выступил с докладом на тему «Особенности налогового администрирования крупнейших налогоплательщиков цифровой экономики в 2021 году». Доклад Игоря Сергеевича был посвящен налогоплательщикам, администрируемым инспекцией, преференциям по налоговому маневру в IT-отрасли, вопросам «цифрового налога», применению Многосторонней конвенции по выполнению мер, относящихся к налоговым соглашениям, в целях противодействия размыванию налоговой базы и выводу прибыли из-под налогообложения, а также судебной практике по вопросу тайны связи.

В выступлении доктора юридических наук, профессора Санкт-Петербургского государственного университета О. А. Ногиной «Роль цифровых технологий в процессе исполнения налоговой обязанности» освещались современные процессы цифровизации различных сфер общественных отношений, существенным образом оказывающих влияние на отношения по исполнению налоговой обязанности.

Внедрение системы личных кабинетов налогоплательщиков, цифровые технологии налогового мониторинга, обмен с налоговыми органами документами и налоговое декларирование в цифровом формате, а также практика применения специального налогового режима в отношении доходов самозанятых лиц, исполняющих свои обязанности по уплате налога через мобильное приложение «Мой налог» свидетельствуют о необходимости серьезной трансформации налогового правового регулирования порядка исполнения обязанностей налогоплательщиков.

Совершенно очевидно, что собственно в самом НК РФ невозможно осуществить детальное правовое регулирование «цифровых» процедур, такое регулирование остается в рамках подзаконных актов, в частности регламентов.

Начальник отдела рассмотрения судебных споров в Конституционном Суде РФ и Верховном Суде РФ Правового управления ФНС России, кандидат юридических наук М. А. Денисаев, выступая на тему «Правовые подходы Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ к рассмотрению налоговых споров по практике за 2020 год», осветил ряд важных налоговых споров, состоявшихся в 2020 г., на основе которых им был сделан вывод о направленности практики высших судебных инстанций на устранение формального подхода к правоприменению.

Докладчик сделал вывод о том, что необходимо рассматривать экономико-правовую суть хозяйственных операций, фактические обстоятельства



деятельности плательщика налогов, что должно повлечь для него справедливые налоговые последствия, даже если налоговые нормы формально этого сделать не позволяют.

В рамках выступления ведущего научного сотрудника отдела финансового, налогового и бюджетного законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, кандидата юридических наук О. О. Журавлевой «Принципы трансформации законодательства о налогах и сборах в условиях цифровизации» была представлена категория «трансформация законодательства о налогах и сборах», раскрыты ее особенности в условиях цифровизации, перечислены принципы. Оксаной Олеговной выдвинуты предложения, направленные на более полную реализацию этих принципов в законодательстве, в частности с учетом провозглашенного в Конституции РФ социального характера государства, при цифровизации налоговой сферы, наряду с конституционными принципами налогообложения.

Доцент кафедры финансового права Воронежского государственного университета, кандидат юридических наук А. В. Красюков выступил по теме «Трансформация имущественных налоговых отношений в современных социально-экономических условиях». Им было предложено рассматривать новые цифровые формы экономических благ в двух аспектах: как объект налогообложения и как объект налогового обязательства. Александр Владимирович говорил о том, что применительно к объекту налогообложения новая цифровая форма существования экономических благ оказывает, скорее, нейтральное воздействие на правовое регулирование и не требует радикального изменения налогового законодательства.

Также отмечалось, что из всех цифровых валют только планируемый цифровой рубль может стать объектом налогового обязательства при условии, что правовое регулирование цифровых валют в России будет подстроено под будущую цифровую валюту Банка России, а цифровой рубль будет введен не только после понимания технической части этого процесса, но и после определения его правовой сущности и сущности тех обязательств, которые будут связывать Банк России с обладателями цифровых рублей.

Доцент Приволжского филиала РГУП, ННГУ имени Н. И. Лобачевского, кандидат юридических наук Ж. Г. Попкова, выступая на тему «НДС в банкротстве: коррекция законодательства как результат практики и разъяснений высших судебных органов», продемонстрировала сложность взаимодействия законодательства о налогах и законодательства о банкротстве, а также существенное влияние судебной практики на коррекцию налогового законодательства. С учетом экономической модели НДС были сделаны выводы относительно конкурентоспособности предприятия-банкрота, реализующего продукцию собственного производства, не входящую в конкурсную массу, а также рассмотрено право на вычеты по НДС у такого предприятия и у его потенциальных покупателей.

Адвокат Адвокатской палаты г. Москвы, кандидат юридических наук А. Т. Гольцов в своей речи, посвященной теме «Налоговые оговорки в контрактных обязательствах», подчеркнул, что термин «налоговые оговорки» качественно не определен, но в деловой практике интуитивно понятен.

Например, в предпринимательской деятельности «налоговые оговорки» выступают инструментом честной деловой практики, являются сигнализаторами

«должной осмотрительности» и призваны покрыть налоговые риски, продиктованные асимметричностью информации о поставщиках. Частично и условно «налоговые оговорки» ассимилированы и в институтах контрактного права — заверениях об обязательствах и в специальных правилах ГК РФ о возмещении потерь (ст. 431.2 и 406.1).

При этом в коммерческом обороте и судебной практике апробированы различные контрактные модели «налоговых оговорок» — в виде и имплантированных в основной договор условий, и дополнительно заключенных соглашений, и самостоятельных, но связанных с основными контрактами сделок. По содержанию они принципиально не различаются, имеют типовой характер с особенностями применительно к отношениям сторон и структуре хозяйственных связей. Налоговые оговорки в некоторой степени дисконтируют налоговые риски в контрактных отношениях, однако не уберегают от возникновения налоговых претензий и не являются, в отличие от «налоговых сделок», средством урегулирования налогового спора с фискальными органами.

Доцент кафедры государственного и муниципального права Омского государственного университета имени Ф. М. Достоевского, кандидат юридических наук К. А. Пономарева освещала в своей речи тему «Налоги на цифровые услуги: зарубежный опыт и перспективы введения в Российской Федерации». Карина Александровна отметила, что основной характеристикой цифровой экономики является тот факт, что стоимость создается за счет взаимодействия с пользователем и концентрируется в нематериальных активах.

Между тем системы корпоративного налогообложения по-прежнему основаны на классических — территориальном и резидентском — принципах. В результате возникает несоответствие между местами создания прибыли и налогообложения. Предложенные к настоящему времени на уровне международных организаций решения направлены на адаптацию существующих правил к цифровой реальности. Дискуссия о цифровом налоге не продвинулась из-за пандемии, в связи с чем в 2020 г. некоторые страны заявили об одностороннем введении налога на цифровые услуги. Например, во Франции DST был назван «налогом GAFA». При этом остается неясным, будут ли страны двигаться по пути многостороннего подхода или односторонних мер.

В то же время национальные цифровые налоги имеют множество различий, что приводит к двойному налогообложению, снижению прозрачности и определенности для бизнеса, искажению конкуренции. Особенность России заключается в том, что она одновременно является рынком — потребителем цифровых услуг и поставщиком таких услуг, располагая конкурентоспособными на международном уровне IT-компаниями.

При этом российское налоговое законодательство не позволяет в полном объеме взимать налоги с доходов цифровых транснациональных компаний, оказывающих услуги российским пользователям. Иностранные компании в такой ситуации получают преимущества в налогообложении по сравнению с российскими компаниями. В этой связи важным вызовом в регулировании налогообложения цифровых компаний в Российской Федерации становится разработка новых правил налогового режима, стимулирующих развитие российского рынка и национальных цифровых компаний.



Ведущий научный сотрудник Института государственного и муниципального управления НИУ ВШЭ, кандидат юридических наук О. И. Лютова в своем выступлении на тему «Налоговая обязанность в условиях развития цифровой экономики» указала, что институт налоговой обязанности выполняет в науке налогового права фундаментальную системообразующую роль, поскольку формирование налоговой системы современной России осуществлялось именно через концепцию налоговой обязанности. В связи с этим вполне логичными представляются анализ и оценка происходящих объективных процессов, связанных с использованием информационно-коммуникационных технологий для обеспечения взаимодействия частных и публичных субъектов налогового права с ориентацией на возможные трансформации содержания понятия налоговой обязанности.

Общеизвестно, что в налогово-правовой доктрине «доцифровой» эпохи налоговая обязанность определялась путем перечисления совокупности признаков, одним из которых является ее общеобязательность. Однако в литературе по налоговому праву в последние годы стали появляться идеи о том, что этот признак налоговой обязанности теряет свою актуальность, а налоговые отношения, становясь «максимально комфортными» и «удобными», переходят от публично-правовой к партнерской модели, предполагающей равноправие сторон.

Подобный подход сопровождается повышенным интересом научного сообщества налоговых юристов к морально-нравственным категориям, что аргументируется наличием новых цифровых налоговых обязанностей, формально лишенных «классического» признака обязательности. По мнению Ольги Игоревны, в период цифровизации налоговая обязанность не перестает реализовываться на условиях ее обязательности. При этом указанный признак требует дополнительного аргументирования, в связи с чем актуализируется проблема закрепления в налоговом законодательстве принципа добросовестности налогоплательщика, а также приведения содержания норм налогового законодательства в соответствие с ним, в частности, это касается положений о налоге на профессиональный доход, о налоговом комплаенсе, о налоговом капитале для налогоплательщиков-самозанятых.

В заключение секционных работ модераторы призвали финансовое научное сообщество делиться мнениями и идеями, в том числе готовить совместные научные проекты и публикации в целях как развития школы финансового права, так и передачи полученного богатого опыта в рамках образовательного процесса.