

Финансово-правовое регулирование основных методов управления государственным долгом в условиях пандемии коронавируса

Аннотация. Настоящая статья посвящена рассмотрению некоторых вопросов, связанных с правовым регулированием основных методов управления государственным долгом в России в условиях пандемии коронавируса. В ходе проведенного исследования выделены особенности внешнего и внутреннего долга РФ, рассмотрены различные подходы к определению данной категории, проанализированы некоторые аспекты правового регулирования в указанной сфере. Определено, что нормы финансового права регулируют разнообразный комплекс общественных отношений, связанных с осуществлением заимствований как на внутреннем, так и на внешнем рынке. Необходимо комплексное регулирование указанного института. В заключение сделан вывод о том, что пандемия коронавируса очень сильно повлияла на все стороны финансовой деятельности, государству пришлось прибегнуть к дополнительным заимствованиям на внутреннем рынке для ликвидации последствий пандемии. Исходя из этого, необходима четко продуманная стратегия развития законодательства в указанной сфере на всех уровнях бюджетной системы РФ.

Ключевые слова: бюджетная политика, долговая политика, бюджетная система, долговая устойчивость, внутренний и внешний долг, заимствования, финансовые инструменты, государственный долг, государственный кредит, национальная валюта, инфляция, инвестиционный климат, пандемия коронавируса.



**Александр Борисович
БЫЛЯ,**

доцент кафедры
финансового права
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических наук
bylya_alex@mail.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

DOI: 10.17803/2311-5998.2021.85.9.071-081

A. B. BYLA,

Associate Professor of Department in Financial Law
of Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Cand. Sci. (Law)
bylya_alex@mail.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Financially-legal regulation of basic public debt management in the conditions of coronavirus pandemic

Abstract. This article is devoted to the consideration of some issues related to the legal regulation of the main methods of public debt management in Russia in the context of the coronavirus pandemic. In the course of the study, the features of the external and internal debt of the Russian Federation are highlighted, various approaches to the definition of this category are

© А. Б. Быля, 2021

considered, and some aspects of legal regulation in this area are analyzed. It is determined that the norms of financial law regulate a whole and diverse set of public relations related to the implementation of borrowing both in the domestic and foreign markets, and it is necessary to comprehensively regulate this institution. In conclusion, it is concluded that the coronavirus pandemic has greatly affected all aspects of financial activity, the state had to resort to additional borrowing on the domestic market to eliminate the consequences of the pandemic. Based on this, we need a well-thought-out strategy for the development of legislation in this area at all levels of the budget system of the Russian Federation.

Keywords: *fiscal policy, debt policy, budget system, debt sustainability, internal and external debt, borrowing, financial instruments, public debt, government credit, national currency, inflation, investment climate, coronavirus pandemic.*

Проблемы, связанные с нормативным регулированием государственного долга и выбора оптимальной долговой политики всегда очень актуальны. Интерес к этой проблематике основан на том, что процесс правового регулирования государственного долга является важнейшим ключом к стабилизации разных сфер жизнедеятельности государства. От его нормального функционирования зависят основные макроэкономические институты: состояние бюджетной системы, золотовалютные резервы, стабильность национальной валюты, уровень инфляции и инвестиционный климат.

Предпринятые попытки России по сокращению государственного долга не дали ощутимого эффекта. Огромные заимствования непосредственно влияют на способность правительства контролировать свои бюджетные приоритеты. Исходя из того, что государственный долг при любых обстоятельствах и неблагоприятных ситуациях обязателен к погашению, неспособность выполнения этого условия вызывает удорожание заимствований или ведет к их полному исчезновению. Данное обстоятельство приводит к отсутствию у страны возможности стимулировать производственный рост, занятость и увеличение ВВП.

Уже длительное время, начиная с А. Смита, Д. Рикардо, Дж. Милля¹, обсуждается проблема влияния государственных заимствований на развитие национальной экономики. Существует множество различных мнений и высказываний по данной проблематике. К примеру, экономисты кейнсианской школы² относились к государственному долгу положительно, поскольку считали, что он способствует стимулированию инвестиций и повышению совокупного спроса в экономике страны.

Современные экономисты — К. Рогофф, Г. Мэнкью, Д. Ромер, К. Рейнхарт³ — придерживаются позиции, что государственный долг влияет на экономику как

¹ Ядгаров Я. С. История экономических учений : учебник. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Инфра-М, 2009. 480 с.

² Гусейнов Р. М., Семенихина В. А. Экономическая история. История экономических учений : учебник. 3-е изд. М. : Омега-Л, 2009. С. 383.

³ Romer D. Advanced Macroeconomics. London : McGraw-Hill, 1996.

негативно, так и позитивно в зависимости от конкретных условий и эффективности применяемой государственной политики.

Отдельно следует также рассмотреть мнение финансиста Стэнли Фишера⁴. Он и его последователи считают, что проблема государственного долга менее серьезна в случае пропорционального роста государственного долга и экономики страны. Такой же точки зрения придерживаются некоторые американские исследователи-экономисты⁵ и отечественные ученые, такие как М. С. Макаров⁶, А. Н. Стулова и Г. Г. Ляскин⁷, А. Чалова и др.⁸

В исследовании Л. М. Хановой и К. Д. Шатрова была изучена проблема влияния государственного долга Российской Федерации на макроэкономическую устойчивость и финансовую стабильность страны⁹. Так, по мнению этих авторов, сфера управления государственным долгом имеет ряд проблем, к которым относятся риски оттока средств нерезидентов с рынка государственных ценных бумаг России. Другими словами, за счет высокой доходности облигаций федерального займа (ОФЗ) по-прежнему формируется на рынке внутреннего государственного долга значительная доля нерезидентов.

Отток средств нерезидентов негативно повлияет на валютный курс рубля, что в дальнейшем отразится на финансовой стабильности экономики России. Также «сохраняются определенные риски негативного изменения ситуации в экономике в связи с возможным изменением цен на энергоносители на мировом рынке, а также в связи с сохранением и усилением санкций, которые могут оказать отрицательное влияние на валютный курс рубля через поведение нерезидентов на внутреннем финансовом рынке»¹⁰.

Вместе с тем в последние годы формирование динамики государственного долга в Российской Федерации обусловлено решением задач, которые направлены на достижение баланса федерального бюджета в случаях уменьшения доходов и роста бюджетного дефицита. В Указе Президента РФ «О национальных

⁴ Fisher S. Экономика России: перспектива и ретроспектива // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2001. Т. 5. № 3. С. 416—424.

⁵ Макаров М. С. Оценка динамики внешнего государственного долга РФ за период 2013—2019 гг. // Синергия наук. 2019. № 36. С. 142—145.

⁶ Макаров М. С. Указ. соч.

⁷ Стулова А. Н., Ляскин Г. Г. Факторы, влияющие на внешний государственный долг в Российской Федерации // Экономические исследования и разработки. 2019. № 1. С. 132—137.

⁸ См.: Родионова Е. С., Мадатова О. В. Анализ государственного внешнего и внутреннего долга // Modern Science. 2020. № 4-3. С. 129—133.

⁹ См.: Ханова Л. М., Шатров К. Д. Влияние государственного долга Российской Федерации на макроэкономическую устойчивость и финансовую стабильность страны // Экономические отношения. 2020. № 1. С. 109—120 ; График погашения государственного внешнего долга Российской Федерации по видам долговых обязательств // URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/public_debt/external/payments/ (дата обращения: 15.03.2021).

¹⁰ Государственный долг Российской Федерации // Официальный сайт Минфина РФ. URL: https://minfin.gov.ru/ru/statistics/fedbud/gov_debt/ (дата обращения: 15.03.2021).



целях развития Российской Федерации на период до 2030 года»¹¹ были поставлены задачи, исполнение которых основано на финансовом обеспечении обязательств государства, требующем, в свою очередь, проведения гибкой и эффективной долговой политики.

В работе Е. С. Родионова и О. В. Мадатовой указывается достаточно важная проблема России, связанная с государственным внутренним и внешним долгом. Авторы считают, что «на сегодняшний день самой большой проблемой в России является рост государственного долга как по внутренним, так и по внешним показателям страны в целом»¹².

Учитывая динамику основных показателей долговой нагрузки, можно сделать вывод о росте доли государственного долга применительно к ВВП страны за последние 10 лет с 10,9 до 16,5 %, что отрицательно влияет на развитие экономических процессов в стране.

Так же, как и другим странам, России приходится увеличивать государственный долг в целях покрытия бюджетного дефицита и выполнения своих прямых функций, а также ликвидации последствий пандемии. Данный дефицит образован высокими государственными расходами в разных сферах финансовой деятельности. Многие расходы сегодня перенаправлены в социальную сферу и сферу здравоохранения.

Таким образом, государство за счет увеличения финансирования указанных сфер пытается решить проблемы, связанные с пандемией, и снизить общее количество заболевших и умерших в стране от коронавируса. А это обстоятельство может в будущем повлиять на осуществление финансовой деятельности и, как следствие, на проводимую в России финансовую политику.

Вместе с тем внутренние заимствования составляют значительную часть госдолга России, при этом сам долг преимущественно состоит из ценных бумаг. Также в структуре заимствований представлены государственные гарантии в рублях и иностранной валюте, занимающие ее незначительную часть. В период пандемии Правительство РФ существенно увеличило государственные заимствования, для поддержания стабильности экономики и покрытия дефицита федерального бюджета. Кроме того, было запланировано дальнейшее повышение объема заимствований и увеличение госдолга в 2021—2022 гг. до уровня 20 % ВВП.

Общий объем государственного долга России будет состоять в основном из внутренних заимствований в связи с увеличением выпуска облигаций федерального займа (ОФЗ). По прогнозам Министерства финансов РФ, предполагается достичь сокращения структурного дефицита федерального бюджета с 4,4 % ВВП в 2020 г. до 2,4 % ВВП в 2021 г. Однако следует учесть, что реализация различных государственных программ в социальной и экономической сферах требует большого финансирования, в том числе и мероприятий, отмеченных в Указе Президента РФ «О национальных целях развития Российской Федерации на период

¹¹ Указ Президента РФ от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357927/#dst0 (дата обращения: 17.03.2021).

¹² Родионова Е. С., Мадатова О. В. Указ. соч.

до 2030 года», а значит, это может послужить дополнительным фактором роста структурного дефицита федерального бюджета.

Необходимо отметить, что такое финансирование будет осуществляться прежде всего за счет заимствований и преимущественно на внутреннем рынке Российской Федерации. Следовательно, государственный долг России в среднесрочной перспективе будет возрастать.

Итак, за последние 10 лет государственный долг наращивался в основном за счет внутренних заимствований. Формирование динамики государственного долга в Российской Федерации было обусловлено решением задач для достижения баланса федерального бюджета в случаях уменьшения доходов и роста бюджетного дефицита. Следовательно, рост государственного долга, преимущественно внутреннего, способствовал финансированию дефицита федерального бюджета.

Кроме того, основной проблемой управления государственным долгом остаются по-прежнему существующие высокие риски вывода своих средств нерезидентами с рынка ценных бумаг РФ. Россия по-прежнему вынуждена удерживать значительную часть нерезидентов на рынке ценных бумаг за счет высокой доходности ОФЗ.

Увеличение выплат по госдолгу создает долгосрочный дефицит бюджета, а также снижает объемы и прибыльность производства. Данное увеличение отрицательно сказывается на экономике государства и может привести к нежелательным последствиям в виде девальвации или дефолта.

Исходя из всего вышесказанного, для использования допустимого объема государственного долга вопрос эффективных и рациональных инструментов управления государственным долгом становится особенно актуальным.

Весь государственный долг принято разделять на две категории: внутренний и внешний. К внутреннему долгу относятся долги государства организациям или населению данной страны, а к внешнему долгу относится задолженность государства нерезидентам данного государства.

Для любого государства внешний долг является тяжелым бременем, особенно в силу устанавливаемых различными кредиторами условий его погашения. Основными проблемами внешнего долга являются его состав, срок погашения и уровень развития экономики (способность погашать обязательства).

Обеспечение внешних займов производится за счет выпуска государственных облигаций или займов. Понятие государственного долга закреплено в Бюджетном кодексе РФ — это «обязательства, возникающие из государственных (муниципальных) заимствований, гарантий по обязательствам третьих лиц, другие обязательства в соответствии с видами долговых обязательств, установленными настоящим Кодексом, принятые на себя Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием»¹³.

Управление государственным долгом представляет собой серию мер, осуществляемых государством в лице его уполномоченных органов, направленных:

¹³ Манахова И. В. Экономическая безопасность : учебник для студентов, обучающихся по специальности 38.05.01 : экономическая безопасность / под ред. И. В. Манаховой. Саратов : Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ имени Г. В. Плеханова, 2019. С. 304.



- на выполнение условий для получения средств;
- определение условий погашения кредитов и предоставления государственных гарантий кредиторам;
- удовлетворение финансовых потребностей государства при минимизации кредитных рисков;
- обеспечение платежеспособности и безопасности долга страны и гармонизации интересов заемщиков и кредиторов.

Задачами управления государственным долгом являются:

- определение величины внешнего и внутреннего долга с учетом стабильного макроэкономического равновесия;
- обеспечение безопасного уровня индикаторов долговой безопасности страны;
- распределение кредиторских задолженностей, чтобы не допустить зависимость от кредиторов;
- нахождение кредиторов по принципу минимальных ставок и рисков;
- эффективное управление расходами на покрытие дефицита бюджета;
- недопущение просрочки выплат по внешнему долгу;
- недопущение неэффективного и нецелевого использования заемных средств;
- создание качественной нормативно-правовой базы и эффективной системы учета и контроля за внешним государственным долгом.

Регулирование государственного долга следует проводить исходя из следующих критериев:

- своевременное исполнение всех обязательств;
- обоснованность определения величины платежа исходя из текущего макроэкономического положения государства;
- диверсификации долговой структуры;
- обеспечение финансовой независимости;
- предоставление открытой информации обо всех производимых операциях.

Классификация методов управления внешним государственным долгом и их характеристики приведена в табл. 1.

Таблица 1

Методы управления государственным долгом¹⁴

Метод	Характеристика
Пролонгация	Соглашение об отсрочке выплат со стороны кредиторов
Списание	Договоренность с кредиторами о частичном или полном списании задолженностей, в связи с различными ситуационными факторами: несостоятельностью государства, банкротством или по политическим мотивам
Выкуп	Покупка собственного долга на вторичном рынке по более низкой цене с целью снижения долговой нагрузки

¹⁴ Намазов Э. Э. О., Храмченко А. А., Болотнова Е. А. Налоги как источник доходов федерального бюджета // Проблемы и перспективы развития теории и практики финансов : сборник статей Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и преподавателей в преддверии 25-летия факультета «Финансы и кредит» Кубанского государственного аграрного университета. Краснодар, 2019. С. 99—103.

Метод	Характеристика
Мораторий	Отсрочка уплаты внутренних или внешних долговых обязательств, объявляемая специальными актами государственной власти на определенный срок
Конверсия	Изменение сроков выплаты или способа займов по сравнению с первоначальными
Консолидация	Возможность изменения срока займа или процентов

Для успешного и эффективного управления государственным долгом, а также обеспечения гарантии платежеспособности государства используют метод корректировки долговой политики посредством реструктуризации и рефинансирования государственного долга.

Реструктуризацией долга принято считать получение дополнительного срока для выплаты долга или его доли. Для использования метода реструктуризации проводят переговоры между страной-должником и ее кредиторами.

Рассмотрим основные показатели государственной задолженности России за период 2015—2020 гг. (табл. 2 и 3).

Таблица 2

Объем государственного внешнего долга Российской Федерации, млн долл. США¹⁵

Показатель	По состоянию на				
	01.01.2015	01.01.2017	01.01.2018	01.01.2019	01.01.2020
Объем государственного внешнего долга РФ, всего	54 355,4	50 002,3	51 211,8	49 827,3	49 156,5
В том числе государственные гарантии РФ в иностранной валюте	12 083,2	11 875,9	11 730,5	10 357,2	11 567,4

Таблица 3

Объем государственного внутреннего долга Российской Федерации, млрд руб.¹⁶

Показатель	По состоянию на				
	01.01.2015	01.01.2017	01.01.2018	01.01.2019	01.01.2020
Объем государственного внешнего долга РФ, всего	7 241,169	7 307,611	8 003,455	8 689,639	9 176,396
В том числе государственные гарантии РФ в иностранной валюте	1 765,456	1 734,516	1 903,114	1 442,515	1 426,922

¹⁵ Намазов Э. Э. О., Храмченко А. А., Болотнова Е. А. Указ. соч.

¹⁶ Намазов Э. Э. О., Храмченко А. А., Болотнова Е. А. Указ. соч.

Одной из первостепенных задач регулирования государством государственного долга является рост соотношения доли госдолга в отечественной валюте, с целью снижения валютных рисков для страны. Обеспечивая снижение данной доли, государство привлекает инвесторов, а также увеличивает срок погашения займов и снижает риски по рефинансированию. Стоит отметить также улучшение взаимодействия с мировыми финансовыми институтами и улучшение суверенного кредитного рейтинга.

Таким образом, основная задолженность государства отрицательно влияет на экономику: это приводит к усилению социальной поляризации и отрицательно сказывается на экономическом росте, а расходы на погашение государственной задолженности усугубляют дефицит бюджета.

В целях улучшения управления внешним долгом, совершенствования модели управления государственным долгом предлагается повысить обоснованность и эффективность долговой политики, а также оптимизировать структуру государственного долга за счет сокращения объема и доли внешнего долга и увеличить долю долгосрочной задолженности.

Внешний долг государства представляет собой определенный объем внешних заимствований, цель которых заключается в погашении обязательств страны внутри нее и за ее пределами. Внешние заимствования играют важную роль в процессе бюджетирования внутри страны, поскольку они являются способом выравнивания бюджета, когда нет возможности провести данную процедуру за счет средств физических и юридических лиц самой страны.

Прежде всего стоит отметить, что в 2018 г. по сравнению с предшествующими ему годами наблюдались более благоприятные условия для привлечения государством дополнительных средств. Это проявлялось в стабилизации и укреплении российского рубля, уменьшении уровня инфляции. Данные факторы позволили Центральному банку РФ значительно снизить ключевую ставку. Кроме того, поддерживался спрос на облигации федерального займа не только со стороны резидентов страны, но и со стороны иностранных государств.

Как уже упоминалось, обстановка в 2016—2018 гг. сильно контрастирует с положением в России в 2014—2015 гг., когда наблюдались достаточно тяжелые условия для развития экономики страны. Эти трудности проявлялись в том, что многие иностранные государства ввели санкции и ограничения в торговле с нами. Так, Россия была отрезана от международного рынка капитала. Кроме того, нагнеталась геополитическая обстановка, а российский рубль ослабился, что привело к росту инфляции, спаду цен на российские активы и ухудшению инвестиционного климата в стране.

Подводя небольшие итоги, можно сделать вывод, что ежегодно происходит увеличение массы заемных средств, причем в последнее время в большей мере благодаря облигациям федерального займа, следовательно, растет долговая нагрузка на федеральный бюджет. Но, несмотря на успехи, наблюдавшиеся в 2018 г., в 2019—2020 гг. в Российской Федерации все равно сохранилась не совсем благоприятная экономическая атмосфера, хотя, безусловно, наблюдались некоторые положительные тенденции.

Основными проблемами можно считать достаточно сложную обстановку в стране, которая проявлялась в снижении трудоспособности населения,

неэффективном управлении государственными расходами, относительно небольшом объеме инвестиций. Эти внутренние факторы привели к ограничению развития российской экономики. Безусловно, на экономическую обстановку в стране также оказали воздействие некоторые внешние условия, например, практически полное отсутствие какого-либо внешнего спроса. Кроме того, по-прежнему существуют такие риски, как неопределенность в вопросе геополитической напряженности, что негативно сказывается на взаимодействии России с другими странами на мировом рынке заемного капитала.

Все вышеизложенное позволяет нам немного затронуть вопрос долговой устойчивости Российской Федерации, ведь от этого показателя также зависит развитие экономики России. Прежде всего надо определить теоретические основы данной категории. Этот термин имеет несколько трактовок. Но в первую очередь долговая устойчивость определяется как такое экономическое состояние бюджета Российской Федерации, при котором имеется возможность обеспечить осуществление собственных обязательств в конкретный период, не изменяя значительно долговую политику, при этом основываясь на оптимальной структуре самого долга и установленных нормативах. Данный вариант представлен в законодательстве. Стоит отметить, что структура рассматриваемой категории периодически подлежит изменению.

Установлены новые пределы расходов, направленных на обслуживание государственного долга. Например, для регионов и муниципальных образований данный показатель был снижен до 10—15 % от общего объема расходов на текущий год.

Еще одним важным элементом внешнего долга Российской Федерации выступают государственные гарантии РФ в иностранной валюте. Данный показатель имеет такую же возрастающую тенденцию, но он все равно значительно меньше, чем величина задолженности по внешним облигационным займам России.

Можно сделать вывод, что в последние несколько лет изменяется долговая политика страны, в первую очередь это обусловлено тем, что на экономику воздействует множество внутренних и внешних факторов. Динамика объема заемных средств имеет общую тенденцию к росту, в то время как дефицит бюджета стремительно снижается, что приводит к его сбалансированности. Результаты проводимой в стране долговой политики и реализация поправок в Бюджетный кодекс РФ способствовали повышению уровня расходования поступающих заемных средств, что можно отнести к несомненным заслугам Российской Федерации.

Помимо внешнего долга существует понятие государственного долга, который по своей экономической сущности шире и включает в себя внутренний и внешний долг, в том числе государственные гарантии. Необходимость рассмотрения не всего государственного долга, а лишь внешнего долга обусловлена спонтанностью и непредсказуемостью событий 2020 г. (развитие пандемии коронавируса), которые очень сильно ударили по экономикам многих стран мира.

Пандемия начала набирать обороты в начале весны 2020 г., когда все финансовые планы на текущий и следующие периоды были уже утверждены и приняты к исполнению. В 2020 г. возможность реализовать государственные ценные бумаги в виде, например, облигаций федерального займа, или взятия кредита у институциональных единиц, была минимальна. Единственным верным решением



проблемы, выраженной в необходимости государственной поддержки населения и бизнеса путем денежного стимулирования, налоговых и кредитных каникул, было внешнее заимствование у других стран, финансовых институтов и компаний.

Несмотря на колоссальный объем внешнего долга, Соединенные Штаты Америки были в числе стран, направлявших большой объем бюджетных средств для поддержания населения и бизнеса в период пандемии. Одной из основных причин глобального роста внешнего долга стран по всему миру можно считать изменение денежно-кредитной политики стран для минимизации последствий пандемии. С этой целью крупнейшие центральные банки всего мира перешли на политику экспансии, которая выражена в снижении стоимости кредитов за счет понижения ключевых ставок. Это привело не только к возможности физических и юридических лиц получать кредиты по более низкой стоимости, но и дало толчок к росту иностранных заимствований.

Невозможно предсказать, с какими рисками и последствиями сопряжена глобальная политика дешевых денег. Банк России недавно сообщил, что ключевая ставка вернется к докоронавирусному уровню в 5—6 % с 4,25 % в течение второй половины 2020 г.¹⁷ Следовательно, это можно расценивать как начало возвращения к денежно-кредитной политике экономически стабильного периода. По оценкам экспертов, суммарный внешний долг всех стран за 2020 г. вырос практически на 20 трлн долларов, что в 2 раза выше показателя 2019 г. и в 5 раз выше показателя 2018 г.¹⁸

Одной из главных и возможных проблем увеличения государственного долга в течение 2020 г. может послужить процесс дефолта в странах с развивающейся экономикой. Переход центральных банков к денежной политике, применяемой в относительно спокойные периоды, чревато невозможностью заемщиков отвечать по своим обязательствам.

На фоне сильного экономического упадка, вызванного увеличением безработицы и ростом инфляции, государство теряет возможность реализовать финансовые планы по выплате заемных средств за счет собственных средств. Банки и компании, которые не готовы к реструктуризации долгов из-за роста ключевой ставки, станут причиной начала дефолта в развивающихся странах, что приведет к цепной реакции. В случае, если данная ситуация не станет катализатором экономического кризиса, развитые экономики без колоссальных по отношению к ВВП внешних долгов, смогут справиться с таким ходом событий.

Влияние пандемии коронавируса на экономику всего мира неоспоримо. Остается открытым вопрос о возможности грамотного и безопасного возвращения экономик к показателям роста предыдущих годов и дальнейшей консолидации перед вызовами XXI в.

¹⁷ Банк России принял решение сохранить ключевую ставку на уровне 4,25 % годовых // URL: https://cbr.ru/press/pr/?file=18092020_133000key.htm.

¹⁸ Официальный сайт информационного агентства «РИА Новости». URL: <https://ria.ru/23.03.2021>.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Гусейнов Р. М., Семенихина В. А. Экономическая история. История экономических учений : учебник. — 3-е изд. — М. : Омега-Л, 2009.
2. Жужлев Б. М., Храмченко А. А., Болотнова Е. А. Анализ состояния бюджетного устройства Российской Федерации // Актуальные проблемы бюджетного устройства Российской Федерации : сборник статей Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и преподавателей факультета финансов и кредита Кубанского государственного аграрного университета / сост.: А. А. Храмченко, Е. А. Болотнова. — Краснодар, 2019. — С. 51—55.
3. Ильина Н. О. Анализ динамики и структуры государственного внешнего и внутреннего долга Российской Федерации за период 2010—2020 гг. // Политика, экономика и инновации. — 2016. — № 1 (3).
4. Кучеренко А. А., Храмченко А. А., Болотнова Е. А. Бюджет как инструмент государственного регулирования экономики // Проблемы и перспективы развития теории и практики финансов : сборник статей Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и преподавателей, в преддверии 25-летия факультета «Финансы и кредит» Кубанского государственного аграрного университета. — Краснодар, 2019. — С. 84—88.
5. Макаров М. С. Оценка динамики внешнего государственного долга Российской Федерации за период 2013—2019 гг. // Синергия наук. — 2019. — № 36. — С. 142—145.
6. Намазов Э. Э. О., Храмченко А. А., Болотнова Е. А. Налоги как источник доходов федерального бюджета // Проблемы и перспективы развития теории и практики финансов : сборник статей Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и преподавателей в преддверии 25-летия факультета «Финансы и кредит» Кубанского государственного аграрного университета. — Краснодар, 2019. — С. 99—103.
7. Пелипенко Е. Д., Храмченко А. А., Болотнова Е. А. Методы сбалансирования государственного бюджета // Актуальные проблемы бюджетного устройства Российской Федерации. Сборник статей Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и преподавателей факультета финансов и кредита Кубанского государственного аграрного университета / сост.: А. А. Храмченко, Е. А. Болотнова. — Краснодар, 2019. — С. 99—103.
8. Родионова Е. С., Мадатова О. В. Анализ государственного внешнего и внутреннего долга // Modern Science. — 2020. — № 4-3. — С. 129—133.
9. Стулова А. Н., Ляскин Г. Г. Факторы, влияющие на внешний государственный долг в Российской Федерации // Экономические исследования и разработки. — 2019. — № 1. — С. 132—137.
10. Фишер С. Экономика России: перспектива и ретроспектива // Экономический журнал Высшей школы экономики. — 2001. — Т. 5. — № 3. — С. 416—424.
11. Экономическая безопасность : учебник для студентов, обучающихся по специальности 38.05.01 : Экономическая безопасность / под ред. И. В. Манаховой. — Саратов : Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ имени Г. В. Плеханова, 2019.
12. Ядгаров Я. С. История экономических учений : учебник — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : Инфра-М, 2009.
13. Romer D. Advanced Macroeconomics. — London : McGraw-Hill, 1996.

