

## ПРАВОВЫЕ РЕЖИМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭМБРИОНА ЧЕЛОВЕКА В НАУЧНЫХ ЦЕЛЯХ В СВЕТЕ ПРАКТИКИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ

**Аннотация.** Исследования на эмбрионах человека стремительно развиваются, порождая ряд этических и правовых вопросов, напрямую затрагивая права человека. Подходы к регулированию исследований эмбриона человека значительно различаются от страны к стране, в части из которых применяется запретительная практика (например, в Швейцарии и Италии), а в других — режим, допускающий использование эмбриона в научных целях с ограничениями разного объема (например, в Великобритании и Японии).

Цель настоящей статьи — выяснить, существуют ли в отсутствие международного консенсуса позиции международных органов, которые могут стать или уже стали общими ориентирами для разных стран, позволяющими эффективнее регулировать сферу использования эмбрионов человека в научных целях.

Сделан вывод о наличии позиций международных органов, которые могут служить в качестве ориентиров в регулировании рассматриваемой сферы. Государства могут пользоваться широкой свободой усмотрения в сфере регулирования исследований на эмбрионах с учетом необходимости регулярно обновлять свои правила в соответствии с развитием науки и прав человека и установлением определенного уровня защиты эмбриона.

**Ключевые слова:** эмбрион человека, биомедицинские исследования, биоэтика, ЭКО, Конвенция Овьедо, ЕСПЧ, МАСПЧ.



**Наяна Игоревна  
ГАЗИНА,**

аспирант кафедры  
международного права  
Университета имени  
О.Е. Кутафина (МГЮА)  
[nayana.gazina@mail.ru](mailto:nayana.gazina@mail.ru)  
125993, Россия, г. Москва,  
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

DOI: 10.17803/2311-5998.2021.83.7.153-159

**N. I. GAZINA,**

Postgraduate student of the International Law Department,  
Kutafin Moscow State Law University (MSAL),  
[nayana.gazina@mail.ru](mailto:nayana.gazina@mail.ru)  
9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

### LEGAL REGIMES FOR USING HUMAN EMBRYOS FOR SCIENTIFIC PURPOSES IN THE LIGHT OF THE INTERNATIONAL BODIES' PRACTICE

**Abstract.** The research on human embryos evolves rapidly, raising a number of ethical and legal issues and directly affecting human rights. Approaches to the legal regulation of human embryo research differ significantly from country to country. Some of them employ prohibitive practices (e.g. Switzerland and

© Н. И. Газина, 2021

*Italy), and the others have a regime that allows using embryos for scientific purposes with restrictions of different extent (e.g. the UK and Japan). There is no the international consensus on the issue of human embryo research. The objective of the article is to find out whether there are positions of the international bodies that may become or have already become the general guidance for different countries, allowing therefore to regulate effectively the use of human embryos for scientific purposes.*

*The conclusion is drawn that there are positions of international bodies that may serve as the guidance within the regulation of the area concerned.*

*States may enjoy a wide margin of appreciation within the framework of human embryo research regulation, considering the need to update their regulations regularly to harmonize them with the development of human rights and scientific progress and also to ensure a certain level of the embryo protection.*

**Keywords:** human embryo, biomedical research, bioethics, IVF, Oviedo Convention, ECHR, I/A Court H. R.

«Зашита жизненного потенциала эмбриона» — формулировка, которую использовала Италия в деле «Паррилло против Италии»<sup>1</sup> для обоснования запрета на проведение научных исследований на эмбрионах. Однако не во всех странах придерживаются такого подхода, отдают приоритет интересу к проведению научных исследований.

Можно сказать, что в настоящее время в разных странах мира существуют различные подходы к вопросу исследований эмбрионов человека в лабораторных условиях. Сформированы разные правовые режимы в отношении использования эмбрионов человека в исследовательских целях.

С. С. Алексеев определяет правовой режим как «порядок регулирования, выраженный в комплексе правовых средств, характеризующих особое сочетание взаимодействующих между собой дозволений, запретов, а также позитивных обязываний и создающих особую направленность регулирования»<sup>2</sup>.

Н. И. Матузов и А. В. Малько дают следующее определение, в котором легко проследить социальное значение применения правовых режимов разного типа: «Правовой режим есть особый порядок регулирования, выражающийся в определенном сочетании юридических средств и создающий желаемое социальное состояние и конкретную степень благоприятности либо неблагоприятности для удовлетворения интересов субъектов права»<sup>3</sup>.

Такая степень благоприятности для удовлетворения интересов субъектов в сфере использования эмбрионов различается в разных странах.

<sup>1</sup> Постановление ЕСПЧ от 27.08.2015, жалоба № 46470/11 «Паррилло против Италии» (Parrillo v. Italy) // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/> (дата обращения: 20.02.2021).

<sup>2</sup> Алексеев С. С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве. М., 1989. С. 185.

<sup>3</sup> Матузов Н. И., Малько А. В. Правовые режимы: вопросы теории и практики // Правоведение. 1996. № 1 (212). С. 17—18.

## Национальные подходы к проведению исследований на эмбрионах человека

1. Во многих странах существуют запретительные режимы. Не позволяется проводить исследования на эмбрионах человека, например, в Германии, Швейцарии, Италии, Словакии.

В Швейцарии такой запрет закреплен в конституции: процедуры медицински поддерживаемой репродукции могут применяться только в случае, если иным образом не могут быть устранены бесплодие или опасность заражения тяжелой болезнью, но никоим образом не для создания у ребенка определенных свойств и не для проведения исследований<sup>4</sup>.

2. В ряде стран установлен режим, допускающий использование эмбриона в научных целях, например в Великобритании, Японии, в некоторых штатах США. Причем рамки допустимости для таких исследований устанавливаются по-разному.

В Великобритании требуется получить разрешение на каждое исследование человеческих гамет и эмбрионов, которое выдается специальным органом — Управлением по оплодотворению и эмбриологии человека (The Human Fertilisation and Embryology Authority)<sup>5</sup>. В 2015 г. разрешение генетически модифицировать человеческие эмбрионы было дано ученым из лондонского Института Фрэнсиса Крика. Разрешение предполагало только возможность исследования, но не имплантацию эмбриона в тело женщины для вынашивания и рождения<sup>6</sup>.

В Японии возможности исследования шире, возможно, даже слишком широкие. В марте 2019 г. Министерство образования и науки Японии выпустило новые инструкции, позволяющие создавать эмбрионы — гибриды человека и животных, которые можно трансплантировать суррогатным животным с последующим вынашиванием и рождением<sup>7</sup>.

Ранее подобные исследования проводились в Институте биологических исследований Солка, в штате Калифорния США, однако не разрешалось доводить эмбрионы до срока рождения<sup>8</sup>.

3. В США возможность проведения исследований на эмбрионах регулируется на уровне штатов и существенно ранжируется<sup>9</sup>.

<sup>4</sup> Союзная Конституция Швейцарской конфедерации от 18 апреля 1999 г. Ч. 2 ст. 119 // Конституции государств Европы : в 3 т. М., 2001. Т. 3. С. 537—579.

<sup>5</sup> Human Fertilisation and Embryology Act 1990 // Legislation.gov.uk. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1990/37/contents> (дата обращения: 20.02.2021).

<sup>6</sup> Британским ученым разрешили генную модификацию человеческих эмбрионов // BBC News. Русская служба. URL: [https://www.bbc.com/russian/news/2016/02/160201\\_human\\_embryos\\_tests](https://www.bbc.com/russian/news/2016/02/160201_human_embryos_tests) (дата обращения: 20.02.2021).

<sup>7</sup> Cyranoski D. Japan Approves First Human-Animal Embryo Experiments // Nature magazine on September 12, 2019. Scientific American. URL: <https://www.scientificamerican.com/article/japan-approves-first-human-animal-embryo-experiments/> (дата обращения: 20.02.2021).

<sup>8</sup> Reardon S. Hybrid zoo: Introducing pig-human embryos and a rat-mouse // Nature. International weekly journal of science. URL: <https://www.nature.com/news/hybrid-zoo-introducing-pig-human-embryos-and-a-rat-mouse-1.21378> (дата обращения: 20.02.2021).

<sup>9</sup> Embryonic and Fetal Research Laws // NCSL National conference of state legislatures. URL: <https://www.ncsl.org/research/health/embryonic-and-fetal-research-laws.aspx> (дата обращения: 20.02.2021).



4. Есть страны, где вопрос использования эмбрионов человека в научных исследованиях не решен на законодательном уровне. Так, например, в России еще не сформулирован специальный правовой режим использования эмбриона человека в исследовательских целях.

### **Международно-правовой подход к проведению исследований на эмбрионах человека**

Конвенция о защите прав и достоинства человека в связи с применением достижений биологии и медицины: Конвенция о правах человека и биомедицине (СЕД № 164), принятая в рамках Совета Европы 4 апреля 1997 г. (далее — Конвенция Овьедо), в статье 18 устанавливает, что, если закон разрешает проводить исследования на эмбрионах *in vitro*, он же должен предусматривать надлежащую защиту этого эмбриона. При этом создание эмбрионов человека в исследовательских целях запрещается.

Как справедливо утверждают П. А. Калининченко и С. В. Косилкин, Конвенция Овьедо, «хотя и ограничивает эксперименты с человеческим эмбрионом, не запрещает их в принципе»<sup>10</sup>. Однако далеко не все страны Совета Европы являются участниками рассматриваемого договора<sup>11</sup>. Исходя из этого, вряд ли можно говорить о наличии консенсуса по вопросу регулирования использования эмбриона человека даже на европейском уровне, не говоря уже об общемировом. При этом в настоящее время уже сформировались общие позиции международных органов, таких как Комитет по биоэтике Совета Европы, Европейский Суд по правам человека (далее — ЕСПЧ), Межамериканский суд по правам человека (далее — Межамериканский суд), Комитет ООН по экономическим, социальным и культурным правам, относительно использования эмбриона человека как в репродуктивных, так и в научных целях.

Если позиции биоэтических комитетов носят, как правило, рекомендательный характер, то практика ЕСПЧ имеет большое значение для государств-участников, так как он осуществляет официальное толкование Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — Европейская конвенция по правам человека)<sup>12</sup>. Так, например, практика ЕСПЧ должна учитываться при рассмотрении дел в судах Российской Федерации<sup>13</sup>.

щения: 20.02.2021) ; *Kirstin R. W. Matthews, Erin H. Yang* "A Survey of Policies Guiding Human Embryo Research in the United States" // Rice University's Baker Institute for Public Policy. 2019. P. 21.

<sup>10</sup> Калининченко П. А., Косилкин С. В. Геномные исследования: стандарты Совета Европы и правовое регулирование в России // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 4. С.108.

<sup>11</sup> Chart of signatures and ratifications of Treaty 164 // Сайт Совета Европы. URL: [https://www.coe.int/en/web/conventions/recent-changes-for-treaties/-/conventions/treaty/164/signatures?p\\_auth=rKlaVyEp](https://www.coe.int/en/web/conventions/recent-changes-for-treaties/-/conventions/treaty/164/signatures?p_auth=rKlaVyEp) (дата обращения: 20.02.2021).

<sup>12</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004). Статья 32 // СЗ РФ. 2001. № 2.

<sup>13</sup> См.: Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993). Ч. 4 ст. 15 ; Федеральный закон от 15.07.1995 № 101-ФЗ «О международ-

В контексте рассматриваемой темы важное значение имеет вопрос, который напрямую влияет на допустимость проведения исследовательских манипуляций с эмбрионами: обладает ли эмбрион человека правом на жизнь? Приведем позиции международных судебных органов по этому вопросу.

Одно из первых знаковых дел в вопросе использования эмбриона человека — «Evans против Соединенного Королевства»<sup>14</sup>. Натали Эванс страдала раком яичников. Перед их удалением она и ее партнер Д. прибегли к экстракорпоральному оплодотворению. Полученные эмбрионы были помещены в хранилище. Совместные отношения у пары не сложились. Д. отозвал свое согласие на использование эмбрионов, не желая становиться генетическим отцом детей заявительницы. В соответствии с национальным законом эмбрионы должны были быть уничтожены. Таким образом, Натали Эванс лишалась возможности когда-либо иметь генетически родных детей. Заявительница жаловалась на нарушение ст. 8 и 14 Европейской конвенции о правах человека, а также ст. 2 (право на жизнь), полагая, что эмбрион обладает правом на жизнь. ЕСПЧ по правам человека не нашел нарушений Конвенции.

Относительно статьи 2 (право на жизнь), Большая палата ЕСПЧ постановила следующее:

- в европейских странах отсутствует консенсус по научному и правовому определению начала жизни;
- вопрос о том, когда начинается право на жизнь, находится в пределах усмотрения государства;
- в соответствии с английским законодательством эмбрион не имеет независимых прав или интересов, а значит, созданные эмбрионы не обладали правом на жизнь<sup>15</sup>.

В отношении вопроса о праве эмбриона на жизнь любопытным также представляется дело другого международного судебного органа — Межамериканского суда по правам человека.

Дело «Гретель Артавия Мурильо против Коста-Рика» (Gretel Artavia Murillo v. Costa Rica)<sup>16</sup> касается запрета на проведение экстракорпорального оплодотворения в Коста-Рике. Помимо основного вопроса: был ли такой запрет чрезмерным вмешательством в частную жизнь заявительницы, был рассмотрен вопрос о том, должны ли защищаться права эмбриона (как humanbeing), если он существует вне материнского тела.

ных договорах Российской Федерации». Ч. 3 ст. 5 ; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» ; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней».

<sup>14</sup> Постановление ЕСПЧ от 10.04.2007, жалоба № 6339/05 «Эванс против Соединенного Королевства» (Evans v. United Kingdom) // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-80046> (дата обращения: 20.02.2021).

<sup>15</sup> Постановление ЕСПЧ от 10.04.2007, жалоба № 6339/05 «Эванс против Соединенного Королевства». § 54.

<sup>16</sup> Inter-American Court of Human Rights. Artavia Murillo et al. ("in vitro fertilization") v. Costa Rica // Judgment. November 28, 2012.



Особенность межамериканской концепции защиты прав человека состоит в том, что право человека на жизнь охраняется с момента зачатия<sup>17</sup>. Так, в соответствии с п. 2 ст. 1 и п. 1 ст. 4 Американской конвенции о правах человека (далее — АКПЧ)<sup>18</sup> эмбрион человека (а затем плод), развивающийся в теле матери, признается лицом (*humanbeing, person*), чьи права защищаются АКПЧ.

Межамериканским судом в этом деле был сделан существенный для правового регулирования вывод: эмбрион нельзя считать «человеком» по смыслу п. 1 ст. 4 АКПЧ (защищающей право на жизнь), поскольку зачатие имеет место только с момента имплантации эмбриона в полость матки<sup>19</sup>.

В свете того, что на международном уровне не закреплено, что право эмбрионов на жизнь обязательно должно защищаться, возникает следующий вопрос: допустимо ли государствам в целях «защиты жизненного потенциала эмбриона» запрещать передачу эмбрионов на научные исследования, не противоречит ли это свободе научного творчества. Ответ был дан ЕСПЧ в упомянутом ранее деле «Паррилло против Италии»<sup>20</sup>: как и в отношении вопроса о начале жизни, проблема допустимости научных исследований на эмбрионах также относится к свободе усмотрения государства.

Если правовой режим использования эмбрионов человека в конкретном государстве все-таки позволяет проводить научные исследования, то международными органами рекомендуется<sup>21</sup>, а участникам Конвенции Овьедо<sup>22</sup> предписывается обеспечивать определенную степень защиты эмбриона. Это может быть использование только «лишних» эмбрионов, созданных в репродуктивных целях и не имплантированных по каким-либо причинам, а не создание эмбрионов специально в научных целях. Кроме того, во многих государствах действует правило проведения исследований на эмбрионах только на стадии до 14 дней<sup>23</sup>.

Однако иногда защита эмбрионов может быть чрезмерной и влиять уже не только на свободу научного творчества, но и на репродуктивные права человека. В 2019 г. были приняты Соображения Комитета ООН по экономическим, социальным и культурным правам относительно регулирования искусственного

<sup>17</sup> Пункт 1 статьи 4 (право на жизнь) Американской конвенции о защите прав человека: «Каждый человек имеет право на уважение его жизни. Это право охраняется законом, в целом — с момента зачатия. Никто не может быть произвольно лишен жизни».

<sup>18</sup> Американская конвенция о правах человека (принята на Межамериканской конференции по правам человека 22.11.1969 в г. Сан-Хосе; вступила в силу 18.07.1978).

<sup>19</sup> Inter-American Court of Human Rights. *Artavia Murillo et al. ("in vitro fertilization") v. Costa Rica*. § 264 // Judgment. November 28, 2012.

<sup>20</sup> Постановление ЕСПЧ от 27.08.2015, жалоба № 46470/11 «Паррилло против Италии» (*Parrillo v. Italy*) // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/> (дата обращения: 20.02.2021).

<sup>21</sup> Защита эмбриона человека *in vitro*: доклад Рабочей группы по защите эмбриона и плода человека (CDBI-CO-GT3); доклад по вопросам защиты эмбриона человека *in vitro* / Совет Европы, Страсбург. 19 июня 2003 CDBI-CO-GT3 (2003). P. 31—33 // URL: <https://rm.coe.int/16803113e8> (дата обращения: 20.02.2021).

<sup>22</sup> Статья 18 Конвенции Овьедо.

<sup>23</sup> Should the 14-day rule for embryo research become the 28-day rule? / John B Appleby and Annelien L Bredenoord / *EMBO Mol Med* (2018)10:e9437 // US National Library of Medicine National Institutes of Health. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6127884/> (дата обращения: 20.02.2021).

оплодотворения в связи с сообщением граждан Италии<sup>24</sup>, установивших нарушения прав человека. Италия в стремлении защитить потенциальную жизнь эмбрионов на законодательном уровне создала ситуацию правовой неопределенности, из-за которой заявительницу принудили к имплантации эмбрионов, так как согласно пониманию работниками клиники закона отозвать согласие на имплантацию можно только до создания эмбриона.

Комитет особо отметил, что взгляды общества в области репродуктивной медицины претерпели значительные изменения и что наука и техника находятся в процессе постоянного развития. По этим причинам, как подчеркивали и другие правозащитные органы, государствам следует регулярно обновлять свои правила с целью приведения их в соответствие с их обязательствами в области прав человека, эволюцией общества и научным прогрессом.

Обзор практики позволяет выделить следующие основные позиции международных органов относительно исследований на эмбрионах человека:

- и запретительный, и разрешительный правовые режимы использования эмбриона человека в научных целях допустимы, так как у государств есть широкая свобода усмотрения относительно регулирования в этой сфере;
- если государство разрешает исследования на эмбрионах, необходимо учитывать особенность предмета исследования и устанавливать определенный уровень защиты эмбриона человека, предотвращать злоупотребления;
- защита эмбриона не должна быть настолько чрезмерной, чтобы нарушать репродуктивные права человека;
- государствам следует регулярно обновлять свои правила в соответствии с развитием науки и прав человека.

Приведенные позиции международных органов могут служить ориентирами для развития регулирования в сфере использования эмбрионов человека в научных целях не только в силу обязательности их решений (ЕСПЧ, МАСПЧ) для стран-участниц, но и в силу авторитетности этих органов.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Алексеев С. С.* Общие дозволения и общие запреты в советском праве. — М., 1989. — 288 с.
2. *Калиниченко П. А., Косилкин С. В.* Геномные исследования: стандарты Совета Европы и правовое регулирование в России // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). — 2019. — № 4. — С. 108—118.
3. *Матузов Н. И., Малько А. В.* Правовые режимы: вопросы теории и практики // Правоведение. — 1996. — № 1 (212). — С. 16—29.
4. *Трикоз Е. Н.* Защита прав человека в контексте развития биозтики и геномики : обзор Международного круглого стола // Вестник Российского университета дружбы народов. — Серия : Юридические науки. — 2019. — Т. 23. — № 1. — С. 141—54. — DOI: 10.22363/2313-2337-2019-23-1-141-154.

<sup>24</sup> Соображения от 07.03.2019, принятые Комитетом по экономическим, социальным и культурным правам в соответствии с Факультативным протоколом к Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах относительно Сообщения № 22/2017 // База ООН № E/C.12/65/D/22/2017). URL: <https://undocs.org/ru/E/C.12/65/D/22/2017> (дата обращения: 20.02.2021).

