

## АДМИНИСТРАТИВНЫЕ НАКАЗАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ КАК РАЗНОВИДНОСТЬ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

**Аннотация.** Административные наказания, применяемые к юридическим лицам, являются одними из самых встречаемых и эффективных мер административного принуждения. Анализ законодательства позволил выявить систему административных наказаний, применяемых к юридическим лицам в Российской Федерации. Автором характеризуются система и основные виды административных наказаний юридических лиц, такие как предупреждение, административный штраф, конфискация, административное приостановление деятельности. Отмечается, что наибольшее распространение имеет административный штраф. Вместе с тем при его назначении возникают проблемы. Анализируются материалы судебной практики по применению к юридическим лицам административных санкций. В результате проведенного анализа отмечается необходимость оптимизации административных наказаний, применяемых к юридическим лицам. Исследуются нормы проекта КоАП РФ об административных наказаниях, применяемым к юридическим лицам. Отмечаются положительные и отрицательные стороны предлагаемой кодификации.

**Ключевые слова:** административное принуждение, административное наказание, юридические лица, административный штраф, конфискация, предупреждение, административное приостановление деятельности, проект КоАП РФ, эффективность мер административного принуждения.



**Евгения Юрьевна  
ПОЛИТОВА,**

соискатель кафедры  
административного права  
и процесса Университета  
имени О.Е. Кутафина  
(МГЮА)

**lab.kapp@msal.ru**

125993, Россия, г. Москва,  
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

DOI: 10.17803/2311-5998.2021.82.6.185-190

**E. Yu. POLITOVA,**

*Applicant of the Department*

*of Administrative Law and Procedure*

*of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL) lab.kapp@msal.ru*

*9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993*

### ADMINISTRATIVE PUNISHMENT OF LEGAL ENTITIES AS AN ADMINISTRATIVE COERCION MEASURE

**Abstract.** Administrative penalties applied to legal entities are among the most common and effective measures of administrative coercion. The analysis of the legislation made it possible to identify the system of administrative penalties applied to legal entities in the Russian Federation. The author characterizes the system and the main types of administrative penalties of legal entities, such

© Е. Ю. Политова, 2021

*as a warning, an administrative fine, confiscation, administrative suspension of activity. It is noted that the most common is an administrative fine. However, there are problems with its appointment. The materials of judicial practice on the application of administrative sanctions to legal entities are analyzed. As a result of the analysis, the need to optimize administrative penalties applied to legal entities is noted. The article examines the norms of the draft Administrative Code of the Russian Federation in relation to administrative penalties applied to legal entities. The positive and negative aspects of the proposed codification are noted.*

**Keywords:** *administrative coercion; administrative punishment; legal entities; administrative fine, confiscation, warning, administrative suspension of activity, draft Administrative Code of the Russian Federation; effectiveness of administrative coercion measures.*

Наказание — это справедливость  
за допущенную несправедливость.  
Августин

**А**дминистративное принуждение, имея властный характер, фактически выступает «мечом возмездия» от имени государства применительно к нарушителям, которыми могут быть и юридические лица. Из всех субъектов наибольшую опасность и вред общественным отношениям наносят именно они, поэтому так важно устанавливать для них и применять в необходимых случаях меры административного принуждения. Из всех мер административного принуждения самыми действенными являются меры административной ответственности<sup>1</sup>.

Осмысливая мнения ученых, можно сказать, что меры административной ответственности называются по-разному. В теоретическом аспекте они именовались как административные санкции. Что касается законодательства, то прежний КоАП РСФСР использовал специальный термин — административное взыскание. Понятие «административное наказание» появилось и закрепилось в КоАП РФ в 2001 г. вместо административного взыскания. В целом такой переход обоснован. Неоднократно отмечалось, что новый термин более точно отражает суть, не создает тавтологию («взыскано взыскание») и больше соответствует параллельному названию уголовного наказания<sup>2</sup>.

Также выдвигается гипотеза о том, что причиной замены термина «взыскание — наказание» является необходимость перенести положения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод в российское

<sup>1</sup> См.: Административное право : учебник / А. Б. Агапов, Э. П. Андрюхина [и др.] ; под ред. Л. Л. Попова, М. С. Студеникиной. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Норма ; Инфра-М, 2020.

<sup>2</sup> См.: Шергин А. П. Комментарий к КоАП РФ. М., 2002. С. 44 ; Максимов И. В. Административные наказания: понятие, правовое содержание и их система / под общ. ред. Н. М. Кониной. Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 2003. С. 94 ; Комментарий к КоАП РФ / под общ. ред. Э. Н. Ренова. М., 2002. С. 38.

законодательство<sup>3</sup>. Поэтому данное решение можно считать взвешенным и обоснованным.

Говоря о целях административного воздействия, следует отметить, что основной целью не является наказание. Также оно не предназначено для нанесения ущерба коммерческой и деловой репутации юридического лица. Согласно статье 3.1 КоАП РФ можно заключить, что такая миссия — профилактика (предотвращение совершения новых правонарушений как самим юридическим лицом, совершившим правонарушение, — частная профилактика, так и другими юридическими лицами в целом (общая профилактика)).

Административное наказание — это своего рода принудительная административная мера, применяемая в сфере управленческих отношений за совершение административного правонарушения<sup>4</sup>. За последнее время юридические лица были признаны субъектами административной ответственности. И сегодня они являются «частыми виновниками» административных правонарушений. К примеру, в 2020 г. в судебном порядке дела об административных правонарушениях рассмотрены в отношении 325,8 тыс. юридических лиц (для сравнения: в 2019 г. — в отношении 399,1 тыс. лиц). Административные наказания назначены 196,4 тыс. юридических лиц, что составляет 60,3 % от привлеченных юридических лиц, 2,7 % от общего числа привлеченных лиц к административной ответственности и 3,2 % от общего количества наказанных лиц<sup>5</sup>.

Следовательно, можно прийти к выводу о том, что большая часть юридических лиц испытывает состояние «административной наказанности», но в общей массе «правонарушителей» составляют незначительную долю.

В общих чертах административные наказания, применяемые к юридическим лицам, внутренне упорядочены, состоят из иерархического набора видов и представляют собой систему. Система строится в том числе и по территориальному принципу: федеральный уровень и уровень субъектов РФ.

С 2002 г. в КоАП РФ впервые установлена и со временем модернизирована система административных санкций, применяемых к юридическим лицам, которая на федеральном уровне вводит такие их виды, как предупреждение, административный штраф, конфискация орудия или предмета правонарушения, административное приостановление деятельности.

На уровне субъектов РФ, в соответствии с законодательством субъектов РФ об административной ответственности, для юридических лиц могут быть предусмотрены две административные санкции: предупреждение и административный штраф.

Рассмотрим подробнее административные санкции юридических лиц, включенных в систему.

<sup>3</sup> Реформа административной ответственности в России : монография / под ред. А. В. Кирина, В. Н. Плигина. М. : ИД ВШЭ, 2018. С. 289.

<sup>4</sup> См.: Агапов А. Б. Административная ответственность : учебник. М., 2000 ; Административное право Российской Федерации : учебник для бакалавров / отв. ред. Л. Л. Попов. М. : РГ-Пресс, 2013.

<sup>5</sup> См.: Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2020 году. М., 2021.



Предупреждение применяется за первое нарушение, устно объявляется и письменно фиксируется (ст. 3.4 КоАП РФ). К минусам данной санкции можно отнести редкое наложение и отсутствие «профилактического эффекта» для юридических лиц. В связи с этим возможно исключить данный вид санкций из системы административных санкций, применяемых к юридическим лицам.

Административный штраф в соответствии со ст. 3.5 КоАП РФ предусматривает денежный штраф, размер которого может варьироваться в зависимости от конкретного правонарушения и достигать 60 млн рублей. Также возможно его использование в сумме, кратной стоимости объекта правонарушения, сумме неуплаченных налогов или других сборов и проч.

Статистические данные свидетельствуют о том, что за 2020 г. в Российской Федерации административные штрафы наложены на 159,9 тыс. юридических лиц<sup>6</sup>. Это составляет 81,4 % в структуре видов административных наказаний в отношении юридических лиц (в 2019 г. — 85,6 %). Следовательно, административный штраф является самым распространенным административным наказанием для юридических лиц.

Конфискация применяется как основное или дополнительное административное взыскание и представляет собой принудительное бесплатное обращение в федеральное имущество или в собственность субъекта РФ вещей, не изъятых из обращения в суде (ст. 3.7 КоАП РФ). Этот вид наказания успешно справляется со своими целями и способствует их достижению. Наиболее часто у юридических лиц конфискуют алкогольную и спиртосодержащую продукцию, продукты питания, не соответствующие гигиеническим нормам, и др.

Специализированным административным наказанием для юридических лиц можно назвать административное приостановление деятельности. Оно направлено на временное прекращение работы лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, и юридических лиц и устанавливается только судьей (ст. 3.12 КоАП РФ). Обзор судебной статистики о деятельности судов за 2020 г. показал, что 6,3 тыс. юридических лиц назначен данный вид наказания, что составляет 3,2 % от подвергнутых административному наказанию юридических лиц (в 2019 г. — 8,4 тыс., или 3,0 %). Это свидетельствует о том, что данный вид административного наказания применяется судьями с осторожностью, так как может способствовать банкротству юридического лица.

Прошло почти 20 лет со дня вступления в силу КоАП РФ. Данное обстоятельство, бесспорно, свидетельствует о том, что законодательство, устанавливающее административную ответственность юридических лиц, и применяемые к ним административные санкции требуют серьезной доработки с учетом пробелов и недостатков действующего КоАП РФ. Новые административные правонарушения, необходимость модернизации многих санкций, повышение «опасности» и значимости нарушаемых управленческих правил, новые вызовы и угрозы требуют новых подходов к ответственности юридических лиц.

Обсуждаемый проект Кодекса РФ об административных правонарушениях, разработанный в соответствии с концепцией нового Кодекса РФ об

<sup>6</sup> См.: Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2020 году.

административных правонарушений, предполагает кардинальные изменения, в том числе в отношении административной ответственности юридических лиц. В связи с этим особенно актуален анализ административных санкций, применяемых к юридическим лицам.

Считаем, что для более эффективной реализации института административной ответственности необходимо внести некоторые изменения и дополнения, направленные на совершенствование института административных наказаний, применяемых к юридическим лицам.

Прежде всего, значительно увеличивается количество составов административных правонарушений, по которым юридические лица признаются субъектами административной ответственности.

Предполагается в проекте Кодекса об административных правонарушениях РФ верхний и нижний пределы административного взыскания исключить и сбалансировать их за различные виды административных правонарушений, совершенных юридическими лицами. Однако анализ глав проекта нового Кодекса об административных правонарушениях РФ показывает, что не всегда данное правило соблюдено. Так, например, по-прежнему низкая санкция за сокрытие работодателем (страхователем) несчастного случая (страхового случая), в том числе группового, и предполагает наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от 5 тыс. до 10 тыс. рублей (ст. 8.9 проекта КоАП РФ).

Такое «вредоносное» правонарушение, как производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции с нарушением лицензионных требований, предусмотренных законодательством о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции, влечет наложение необоснованно маленького административного штрафа на юридических лиц — в размере от 100 тыс. до 150 тыс. рублей с конфискацией либо без таковой<sup>7</sup>. Следует более взвешенно подойти к размерам штрафных санкций.

Конфискация как мера административного взыскания будет применяться не только к орудиям и предметам административного правонарушения, но и к подлежащим государственной регистрации маломерным судам, автотранспортным средствам и прицепах к ним, принадлежащим лицам.

Предложено переименовать административное приостановление деятельности в административный запрет деятельности со значительным сокращением срока — в 3 раза, до 30 дней.

Предлагаемые изменения направлены на повышение эффективности реализации административной ответственности, поскольку, как показывает практика, административные правонарушения часто совершаются юридическими лицами и необходимо учитывать «новые реалии».

В то же время мы считаем возможным расширить предлагаемый перечень административных санкций, применяемых к юридическим лицам.

<sup>7</sup> Статья 25.2 «Нарушение требований к производству или обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» проекта КоАП РФ.



Анализ зарубежного законодательства показал, что в некоторых государствах к юридическим лицам применяется такая санкция, как отзыв (лишение) специального разрешения. Считаем возможным включить его в перечень административных наказаний и распространить на главу, посвященную административным правонарушениям в области предпринимательской деятельности.

### БИБЛИОГРАФИЯ

1. Агапов А. Б. Административная ответственность : учебник. — М., 2000.
2. Административное право Российской Федерации : учебник для бакалавров / отв. ред. Л. Л. Попов. — М. : РГ-Пресс, 2013.
3. Административное право : учебник / А. Б. Агапов, Э. П. Андрюхина [и др.] ; под ред. Л. Л. Попова, М. С. Студеникиной. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма ; Инфра-М, 2019. — 704 с. ; 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма ; Инфра-М, 2020. — 736 с.
4. Бахрах Д. Н. Вопросы системы административных наказаний // Вестник Уральского института экономики, управления и права. — 2009.
5. Веремеенко И. И. Административно-правовые санкции. — М. : Юрид. лит., 1975.
6. Зубарев С. М. О современном этапе реформы надзорной деятельности в Российской Федерации // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2018. — № 1 (41). — С. 13—23.
7. Лейст О. Э. Санкции и ответственность по советскому праву (теоретические проблемы. — М. : Изд-во Моск. ун-та, 1981.
8. Максимов И. В. Административные наказания: понятие, правовое содержание и их система / под общ. ред. Н. М. Кониная. — Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 2003.
9. Попов Л. Л. Проблемы административных реформ в России // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2018. — № 1 (41). — С. 24—20.
10. Реформа административной ответственности в России : монография / под ред. А. В. Кирина, В. Н. Плигина. — М. : ИД ВШЭ, 2018.