



**Сергей Николаевич  
БАБУРИН,**

научный руководитель,  
главный научный сотрудник  
Центра интеграционных  
и цивилизационных  
исследований  
Института государства  
и права Российской  
академии наук,  
профессор Московского  
университета  
имени С. Ю. Витте,  
доктор юридических наук,  
профессор,  
заслуженный деятель науки  
Российской Федерации  
[igpran@igpran.ru](mailto:igpran@igpran.ru)  
119019, Россия, г. Москва,  
ул. Знаменка, д. 10

## ЗНАЧЕНИЕ ЦЕННОСТНОЙ ДИНАМИКИ РОССИЙСКОГО КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМА XX В.

**Аннотация.** В статье представлены авторское видение процесса политико-правового и конституционного развития России в течение XX в., особенности динамики закрепляемых в конституциях ценностных предпочтений общества. Аргументируется плодотворность применения цивилизационного подхода к оценке уроков конституционного развития России, ключевая роль духовно-нравственных ценностей общества, прежде всего православной традиции. Конституционная реформа 2020 г. в нашей стране положила конец безраздельному господству неолiberaлизма в государственном развитии нашего Отечества, но не решила всех конституционно-правовых вопросов. Неизменяемая часть российской Конституции закрепляет не только основы государственного строя России, права и свободы человека, но и нашу цивилизационную капитуляцию. Иначе не сказать, видя регламентированную ущербность суверенитета и конституционный триумф нигилизма, воплощенный в запрете любой государственной или общеобязательной идеологии, в равноправии всех идеологий, что есть уравнивание добра и зла.

**Ключевые слова:** духовно-нравственные ценности, конституция, конституционализм, православная традиция, революция, русский народ, система советов, цивилизационный союз.

DOI: 10.17803/2311-5998.2021.81.5.130-136

**SERGEJ N. BABURIN,**

Academic Director, Chief Researcher, Center for Integration  
and Civilizational Studies of the Institute  
of State and Law of the Russian Academy of Sciences;  
Professor, Moscow Witte University, Dr. Sci. (Law), Professor,  
Distinguished Scientist of the Russian Federation  
[igpran@igpran.ru](mailto:igpran@igpran.ru)  
10, ul. Znamenka, Moscow, Russia, 119019

### MODERN SIGNIFICANCE OF VALUE DYNAMICS OF THE 20TH-CENTURY RUSSIAN CONSTITUTIONALISM

**Abstract.** The article presents the author's vision of the process of political-legal and constitutional development of Russia during the twentieth century, features of the dynamics of the values of society enshrined in the constitutions. The fruitfulness of the application of the civilizational approach to the assessment of the lessons of the constitutional development of Russia, the key role of the spiritual and moral values of society, especially the Orthodox

*tradition, is argued. The constitutional reform of 2020 in our country put an end to the undivided rule of neoliberalism in the state development of our Fatherland, but did not solve all the constitutional and legal issues. An unchangeable part of the Russian constitution, it enshrines not only the foundations of the Russian state system, human rights and freedoms, but also our civilizational capitulation. It is impossible to say otherwise, seeing the regulated inferiority of sovereignty and the constitutional triumph of nihilism, embodied in the prohibition of any state or mandatory ideology, in the equality of all ideologies, that there is an equalization of good and evil.*

**Keywords:** *spiritual and moral values, constitution, constitutionalism, Orthodox tradition, revolution, Russian people, system of councils, civilizational union.*

Конституционные поправки 2020 г. обострили потребность в глубокой конституционной реформе, стали ее первым этапом. При подготовке новой Конституции, однако, крайне не только важно осмыслить политический и конституционный опыт последних 30 лет, но и полезно проанализировать весь исторический путь российского конституционализма.

Конституционализм современных государств отражает формирование мира транснациональных корпораций, развитие сценария планетарного тоталитаризма, которому требуются навыки с манипулированием зомбированным населением, о чем писал академик Н. Н. Моисеев еще в конце XX в.<sup>1</sup> Цифровизация управления не отменяет борьбы альтернативных государственных стратегий власти, опирающихся на компьютерные сети и виртуальную среду, она порождает качественно новую форму интеллекта, который, как отметил в своей статье «"Очеловеченная" власть машин» (2019) И. А. Исаев, представляет собой не просто новый механизм мысли, но быстро мутирующее невидимое пространство знания и интеллектуальной власти, по-новому моделирующее общество<sup>2</sup>.

Используя прежде всего историко-хронологический и сравнительный методы исследования, остановлюсь на столетней динамике ценностных аспектов такого явления, как конституционализм. Ведь уроки истории выступают всегда заповедями на будущее<sup>3</sup>.

*Первое.* Кризис духовно-нравственных основ общества с неизбежностью обрекает его на социально-политические потрясения, приводит к разрыву преемственности в процессе конституционализма. Роль духовно-нравственных ценностей общества стала особенно очевидна после Исламской революции 1979 г. в Иране<sup>4</sup>, при нарастании ныне во всем мире безнравственных социальных процессов.

<sup>1</sup> Моисеев Н. Н. Судьба цивилизации. Путь разума. М., 1998. С. 153—158.

<sup>2</sup> Исаев И. А. «Очеловеченная» власть машин // Государство, Церковь, право: конституционно-правовые и богословские проблемы : материалы X Международной научной конференции / под ред. С. Н. Бабурина и А. М. Осавелюка. М., 2019. С. 141.

<sup>3</sup> Бабурин С. Н. Нравственное государство. Русский взгляд на ценности конституционализма. М., 2020.

<sup>4</sup> Бабурин С. Н. Значение Великой Иранской революции для современного мира: духовно-ценностное измерение конституционализма // Вестник Московского государственного областного университета. Серия : Юриспруденция. 2019. № 3. С. 116—130.



Февраль 1917. Российский император Николай II принужден отречься от престола. Он отрекается за себя и своего сына. На следующий день отказался принять императорскую корону его брат Михаил, запросивший согласия на монархию у Учредительного собрания. Именно они пустили Россию вразнос: страну стал разрывать на части неведомый ранее сепаратизм, была деморализована армия, в краткий срок обвалился фронт, начался паралич экономической жизни. 1 сентября 1917 г., не дожидаясь Учредительного собрания, Временное правительство А. Ф. Керенского своим решением «упразднило» империю и провозгласило Россию республикой. Защитники империи объявлены «черносотенцами», их преследуют «белые», и лишь значительно позже «красные».

Декабрь 1991. Волюнтаристски убран с мировой сцены Советский Союз. Акту «беловежского итога» предшествовали несколько лет проводимого сверху демонтажа внутреннего единства общества. При энергичной поддержке из центра развивающихся националистических движений окраин, на возродившееся русское национально-патриотическое движение сразу наклеен фальшивый и оскорбительный ярлык «красно-коричневых».

За столетие русскую цивилизацию дважды толкнули в сторону небытия, разрушили ее государственную форму, под угрозой оказался сам ее духовно-нравственный стержень. Способствовали тому бездарность верхов и нравственная слепота низов. Не разобравшись с правдой о феврале 1917 г., российское общество получило трагедию 1991 г.

*Второе (второй урок истории).* Вопреки всем заявлениям отечественных апологетов либерализма, XX в. подтвердил, что революции выступают закономерным этапом развития российского общества, они порождены нежеланием или неспособностью власти и стоящей за ней правящей элиты правовым путем разрешить назревшие внутренние социально-экономические проблемы общества. При нерешенности сугубо политических проблем столь же вероятен лишь государственный переворот. Революция же в корне меняет конституционно-правовую ситуацию, полностью отказываясь от старого государства и права, выступает механизмом перевода государственности на другой уровень. Н. А. Бердяев вскоре после 1917 г. утверждал: «Революция не есть событие внешнее для каждого из нас и для всего христианского мира, а есть внутреннее духовное событие, духовная болезнь в христианском человечестве, в христианском народе»<sup>5</sup>.

Современные хулителю революции просто оскорбляют русский народ, считая, что он был покорным пушечным мясом для революционеров. В народном сознании происходит, по словам Н. Я. Данилевского, тот же процесс внутреннего перерождения, который совершается в душе отдельного человека, переходящего из одного нравственного состояния в другое, высшее, получив к прежнему своему состоянию полное отвращение<sup>6</sup>. Нравственный потенциал государства русской монархии к Февралю 1917 г. был уже исчерпан, но и буржуазно-демократическая альтернатива не стала выбором русского народа.

<sup>5</sup> Бердяев Н. А. Царство Божие и царство кесаря // Путь. Орган русской религиозной мысли. № 1. Париж. Сентябрь 1925. С. 25.

<sup>6</sup> Данилевский Н. Я. Россия и Европа. М.: Книга, 1991. С. 191.

Для верного осознания духовного смысла и политико-правового результата Великой Русской революции, начавшейся в Октябре 1917, пора вспомнить глубокое наблюдение Н. Я. Данилевского о том, что русский народ отрешается внутренне от того, что подлежит отмене или изменению, что борьба происходит внутри народного сознания, и, когда приходит время заменить старое новым на деле, эта замена совершается с изумительной быстротой, без видимой борьбы, к совершенному ошеломлению тех, кто думает, что всё должно совершаться по одной мерке, считаемой ими за нормальную. Февральская же революция не просто неудача, напишет уже П. Б. Струве в эмиграции, а «исторический выкидыш со всеми чертами, присущими такого рода явлениям. И прославление этой революции есть либо вредное самообольщение, либо настоящий обман».

Уже к началу XX в. в России было разрушено национально-государственное духовное единение, общество вступило в эпоху господства социальных химер, которые овладели умами подавляющей части интеллектуальной элиты<sup>7</sup>. Февральский либерально-буржуазный эксперимент, игнорировавший цивилизационную сущность России, был прекращен Октябрем 1917, заменившим его на эксперимент коммунистический, начиная с военного коммунизма.

И события 1991 г., сама гибель Советского Союза, а в 1993 г. и ликвидация власти советов стали результатом поражения в политическом противостоянии русских традиционалистов, реваншем духовных наследников Февраля. В основе того свершившегося реванша — самообман завышенных ожиданий миллионов граждан страны, которые жили в целом хорошо, но им пообещали жизнь еще лучше, если придет западная демократия.

*Третье.* Конституционализм даже в революционной ситуации строится на культурно-историческом опыте национальной истории. Именно поэтому система советов, взявшая на себя государственную власть в Российском государстве осенью 1917 г., получила конституционное закрепление в первой Конституции РСФСР 1918 г. и строилась первоначально (до реформы 1936 г.) по принципам земства, спроецированным на всю государственную вертикаль. И. А. Исаев пишет: «Каждый раз к правотворчеству призывается тот, кто действительно способен право осуществлять: революция влекла за собой предусмотренную этой “базовой (основной) нормой” смену социальных сил, расположившихся на самой вершине власти. Благодаря этой норме новое революционное правительство выступало настоящим и легитимным правопреемником старого легитимного правительства»<sup>8</sup>.

Именно поэтому в период системного кризиса 80-х гг. к вертикали советов попытались вернуться, восстановив систему съездов на уровне СССР и РСФСР, но без должного осмысления и популяризации этой модели государственного управления советы потерпели в 1993 г. поражение и перестали существовать.

*Четвертое (урок четвертый).* Духовность общества имеет культурно-исторический характер и строится в России на православной духовной традиции, даже в тех случаях, когда духовенство Русской православной церкви в силу тех

<sup>7</sup> Боханов А. Н. Российская империя. Образ и смысл. М. : ФИВ, 2012. С. 514—515.

<sup>8</sup> Исаев И. А. Основная норма («скрижали революционного закона») // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 8. С. 22.



или иных причин полностью или частично утратило свой авторитет в народной среде, как это произошло в 1917 г. По своей основе русская православная традиция общества наднациональна и не ориентирована только на одну конфессию, она гармонично соединяет в качестве опоры государства духовно-нравственные ценности всех мировых религий.

*Пятое (пятый исторический урок).* Насильственное укоренение чуждого России конституционализма контрпродуктивно. При всей важности заимствования и осмысления опыта конституционно-правового развития других стран, чужой для России конституционный опыт либо совсем не укореняется в русской правовой культуре, либо включается в ее ткань через очень значительное преломление национальным правосознанием и национальным политико-правовым опытом.

Особенно ярко это проявилось при попытках западных демократий внедрить в российский конституционализм расширительное толкование таких высших ценностей, как права и свободы человека. После 25 лет безуспешных попыток со стороны России найти приемлемый для большинства общества нравственный конституционный компромисс, в 2020 г. Российская Федерация вернулась к рассмотрению семьи и брака в традиционном для нее культурно-историческом смысле.

Не приживается в России и неуклюже скопированная после 1993 г. из Европы модель местного самоуправления, которой заменили традиционную национальную систему советов. К отечественному государственному строительству полностью относятся слова Святейшего патриарха Московского и всея Руси Кирилла, который, выступая 1 ноября 2016 г. на XX Всемирном русском народном соборе, напомнил, что «слепое перенесение на русскую почву чуждых мировоззренческих моделей и политических образцов, без учета национальной специфики и духовно-нравственного контекста, нередко, а лучше сказать, что почти всегда приводило к масштабным потрясениям и трагедиям»<sup>9</sup>.

*Шестое.* Цивилизационная основа жизни народа — национальная система духовно-нравственных ценностей — не может быть изменена чужим опытом конституционализма. Российский конституционализм, пройдя через этапы отрицания собственной самобытности, сохранил свою цивилизационную основу, которая выражается как в собственной, неповторимой системе духовно-нравственных ценностей, так и в особенностях организации государственного устройства<sup>10</sup>.

Видный болгарский славист О. Загорев говорит о неизбежности конфликта между западной и остальными цивилизациями, причиной которого «может быть не различная степень модерности, а различная степень порочности и отдаленности от гуманистической цивилизации»<sup>11</sup>.

*Седьмое.* Государство в России традиционно строится как цивилизационный союз народов. Цивилизационная основа российского конституционализма

<sup>9</sup> Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. Выступление на XX Всемирном русском народном соборе (1 ноября 2016 г.) // Сайт Всемирного русского народного собора. URL: <http://www.vrns.ru/news/4234> (дата обращения: 01.04.2021).

<sup>10</sup> Бабурин С. Н. Интеграционный конституционализм. М. : Норма ; Инфра-М, 2020. С. 118—127, 186—235.

<sup>11</sup> Загорев О. Славянская духовность европейской мечты. София : Фонд «Устойчивое развитие Болгарии», 2013. С. 43.

заключается в построении государства как цивилизационного союза славянских, тюркских, финно-угорских, кавказских и иных племен, что возможно лишь на федеративных началах либо в форме союзного государства. Это цивилизационный союз и создал многонациональную русскую нацию.

И, наконец, *восьмое — урок восьмой*, или, скорее, итоговый вывод. Реформа Конституции РФ 2020 г. вернула российский конституционализм на его национальный маршрут. Более чем вековой опыт российского конституционализма позволяет ему с терпеливым вниманием использовать в своих конструкциях и процессах идеи различных мировоззренческих направлений. Он пережил богорборческий максимализм военного коммунизма, прекраснотушные времена нэпа и «развернутого строительства социализма». Российский конституционализм, вознесенный до небес при общенародном государстве, успешно проходит и испытания неолиберализмом.

Социальная и духовно-нравственная направленность изменений Конституции РФ весной 2020 г., при всей неоднозначности государственно-правовых новаций, вселяет надежды на преодоление пагубного неолиберального наследия минувших 30 лет.

За период великой смуты конца XX — начала XXI в. Россия прошла сразу несколько ступеней развития, ведь развитие означает не только прогресс, но и деградацию. В конечном итоге после романтических намерений народа 1989—1993 гг. усовершенствовать социализм победил альянс прогнившей номенклатуры с организованной преступностью, начался дикий капитализм, переросший усилиями группировки Б. Н. Ельцина в капитализм олигархический. Ныне олигархический капитализм потеснен государственно-монополистическим, но Россия все равно отстает, у наших соседей либо социализм стремительно обретает качества высокотехнологического (Китай, Вьетнам, Куба), либо капитализм, давно переросший в свою потребительскую форму, стремится стать информационно-технологическим.

Важную закономерность выделил И. А. Исаев, отмечая связь государства и лежащей в основе нравственности национальной идеологии: национальное государство через свою идеологию выражает национальную идею, когда эта связь нарушается, и государственность начинает питать другая (ненациональная, наднациональная, глобальная) идея, исчезает и само государство<sup>12</sup>. Вывод И. А. Исаева корреспондирует с наблюдением Н. Я. Данилевского о том, что нет ни одной цивилизации, которая бы зародилась и развилась без политической самостоятельности<sup>13</sup>, а переход народа из этнографического состояния в государственное, а из государственного в цивилизационное требует от каждого народа пройти через серьезные внешние испытания<sup>14</sup>.

Духовный и политико-правовой смысл опыта российского конституционализма XX в., отразившийся в реформе 2020 г., состоит именно в том, что России требуется сформировать конституционно-правовую основу перехода на стратегию

<sup>12</sup> Исаев И. А. Национальная идея и национальная идеология // Национальные интересы. 2006. № 5. С. 27.

<sup>13</sup> Данилевский Н. Я. Указ. соч. С. 92.

<sup>14</sup> Данилевский Н. Я. Указ. соч. С. 111.

опережающего развития. Догоняя других, она может только деградировать, а все еще сохранившиеся советские интеллектуальный и моральный потенциалы способны обеспечить форсированный бросок вперед в социально-экономическом процессе, минуя или сведя к минимуму промежуточные стадии существования социума. Для такого технологического скачка требуются инструменты не только социально-экономические, но и качественно новые политико-правовые. Среди главных необходимых условий успешного форсированного развития необходим осознанный всем обществом переход к нравственному государству.

### БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Бабурин С. Н.* Значение Великой Иранской революции для современного мира: духовно-ценностное измерение конституционализма // Вестник Московского государственного областного университета. — Серия : Юриспруденция. 2019. № 3. С. 116—130.
2. *Бабурин С. Н.* Интеграционный конституционализм. — М. : Норма ; Инфра-М, 2020. — 264 с.
3. *Бабурин С. Н.* Нравственное государство. Русский взгляд на ценности конституционализма. — М. : Норма, 2020. — 536 с.
4. *Бердяев Н. А.* Царство Божие и царство кесаря // Путь. Орган русской религиозной мысли (Париж). — № 1. — Сентябрь 1925.
5. *Боханов А. Н.* Российская империя. Образ и смысл. — М. : ФИВ, 2012. — 554 с.
6. *Данилевский Н. Я.* Россия и Европа. — М. : Книга, 1991. — 574 с.
7. *Загорев О.* Славянская духовность европейской мечты. — София : Фонд «Устойчивое развитие Болгарии», 2013. — 210 с.
8. *Исаев И. А.* Национальная идея и национальная идеология // Национальные интересы. — 2006. — № 5. — С. 26—29.
9. *Исаев И. А.* Основная норма («скрижали революционного закона») // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2018. — № 8. — С. 20—33.
10. *Исаев И. А.* «Очеловеченная» власть машин // Государство, Церковь, право: конституционно-правовые и богословские проблемы : материалы X Международной научной конференции / под ред. С. Н. Бабурина и А. М. Осавелюка. — М., 2019.
11. *Моисеев Н. Н.* Судьба цивилизации. Путь разума. — М. : Изд-во МНЭПУ, 1998. — 224 с.
12. *Патриарх Московский и всея Руси Кирилл.* Выступление на XX Всемирном Русском Народном Соборе (1 ноября 2016 г.) // Сайт Всемирного Русского Народного Собора. — URL:<http://www.vrns.ru/news/4234> (дата обращения: 01.04.2021).