

**Сергей Русланович  
ЧЕДЖЕМОВ,**

профессор кафедры  
теории и истории  
государства и права  
Северо-Кавказского  
горно-металлургического  
института  
(Государственный  
технологический  
университет),  
доктор педагогических  
наук, кандидат  
исторических наук,  
профессор  
[srchedgemov@mail.ru](mailto:srchedgemov@mail.ru)  
362021, Россия,  
г. Владикавказ,  
ул. Николаева, д. 44

## КОНСТИТУЦИОННОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: К ВОПРОСУ О ЗАЩИТЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПРАВДЫ

**Аннотация.** В статье обосновывается необходимость законодательного закрепления защиты исторической правды и противодействия искажению истории. Эта задача обусловлена духом и буквой принятых в 2020 г. всенародным голосованием поправок в текст Конституции РФ, задачами патриотического воспитания. Чем дальше в историю уходят от нас годы Второй мировой войны, тем больше возникает политических инсинуаций, прямо искажающих истинное положение дел на мировой арене восьмидесятилетней давности. Это объяснимо, ведь участников тех событий, живущих среди нас, становится все меньше и меньше и этим очень ловко стремятся воспользоваться определенные политические силы как за рубежом, так и внутри нашего государства. Это выводит вышеназванную проблему на уровень междисциплинарного анализа в рамках панельной дискуссии «Историко-правовая наука и образование».

**Ключевые слова:** история государства и права, государство, право, Отечество, конституционное право, фальсификация, патриотизм, наука, образование, просвещение, воспитание, Вторая мировая война, Великая Отечественная война.

**DOI: 10.17803/2311-5998.2021.81.5.122-129**

**SERGEJ R. CHEDZHEMOV,**

Professor, Department of theory and history of state and law  
of the North Caucasian Institute of Mining and Metallurgy  
(State Technological University),  
Dr. Sci. (Pedagogy), Cand. Sci. (History), Professor  
[srchedgemov@mail.ru](mailto:srchedgemov@mail.ru)  
44, ul. Nikolaeva, Vladikavkaz, Russia, 362021

### CONSTITUTIONAL BUILDING IN RUSSIA: ON PROTECTING HISTORICAL TRUTH

**Abstract.** The article substantiates the need for legislative consolidation of the protection of historical truth and countering the distortion of history. This task is determined by the spirit and letter of the amendments to the text of the Constitution of the Russian Federation adopted in 2020 by popular vote, and the tasks of patriotic education. The further into history the years of the Second World War go, the more political insinuations arise that directly distort the

*true state of affairs on the world stage eighty years ago. This is understandable, because the participants of those events living among us are becoming fewer and fewer, and this is very cleverly sought to take advantage of certain political forces both abroad and within our state. This brings the above-mentioned problem to the level of interdisciplinary analysis in the framework of the panel discussion "Historical and legal science and education".*

**Keywords:** history of state and law, state, law, Fatherland, constitutional law, falsification, patriotism, science, education, enlightenment, education, World War II, the Great Patriotic War.

В 2021 г. исполняется 80 лет со дня нападения фашистской Германии на СССР, правопреемником которого является современная Россия. Эта памятная дата призывает всех честных людей и тем более ученых в области истории государства и права отстаивать историческую объективность в освещении событий тех лет. Гигантский размах получили фальсификация и искажение событий Второй мировой войны, решающей роли нашего народа в достижении победы фактически и юридически, когда в 2009 г. парламентская комиссия ОБСЕ одобрила документ, приравнивающий сталинизм к нацизму<sup>1</sup>. Начался новый виток оголтелого искажения и фальсификации российской истории. Эта тенденция особенно усилилась с 2014 г., когда в результате всенародного волеизъявления Крым и Севастополь вошли в состав России.

Особое значение приобретают не только исторические исследования событий 1939—1945 гг., но и вопросы их историографии, правового анализа, причем важно осознать, что объективное исследование возможно только с учетом взаимообусловленности международного и внутригосударственного права на основе конкретного анализа исторических фактов и их объективной интерпретации.

Принятие на всенародном голосовании поправок в текст Основного закона нашей страны — Конституции РФ не только знаменует определенный этап в истории российского конституционализма, но и в значительной мере обосновывает правовую базу нашей борьбы за историческую объективность в анализе историко-правовых вопросов. Так, ст. 67.1 Конституции РФ устанавливает:

«1. Российская Федерация является правопреемником Союза ССР на своей территории, а также правопреемником (правопродолжателем) Союза ССР в отношении членства в международных организациях, их органах, участия в международных договорах, а также в отношении предусмотренных международными договорами обязательств и активов Союза ССР за пределами территории Российской Федерации.

2. Российская Федерация, объединенная тысячелетней историей, сохраняя память предков, передавших нам идеалы и веру в Бога, а также преемственность в развитии Российского государства, признает исторически сложившееся государственное единство.

3. Российская Федерация чтит память защитников Отечества, обеспечивает защиту исторической правды. Умаление значения подвига народа при защите Отечества не допускается».

<sup>1</sup> Непреба Н. Россия заплатит за Сталина? // Аргументы и факты. 2009. № 28. С. 2.



Главным становится правовой механизм реализации этих положений Конституции РФ. И. А. Исаев указывает, что основополагающее значение конституций — в их требовании «некой предварительной договоренности и особых усилий для того, чтобы придать себе авторитет и уважение, коими издавна традиционно пользовался закон»<sup>2</sup>. Наивно призывать политических оппонентов к соблюдению норм исторической объективности и морали: необходимо разработать правовую систему противодействия и санкций за их нарушение как внутри страны, так и за ее пределами.

Небольшой опыт подобной работы у нас в стране имеется. Речь идет о специальной комиссии, название которой говорит само за себя — Комиссия при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России<sup>3</sup>. Заседания комиссии проводились согласно регламенту ее деятельности не реже двух раз в год и все организационно-технические, информационные и документационные мероприятия по обеспечению ее деятельности возлагались на Министерство образования и науки Российской Федерации.

Оценивая опыт работы данной комиссии, можно отметить, что весьма затруднительно наладить ее эффективную работу в силу организационных причин, а именно по причине кадрового вопроса. Так, в ее состав входил довольно разнородный коллектив государственных деятелей, и не все из них имели базовое высшее гуманитарное образование и глубокие патриотические убеждения. Именно в силу этого полезные начинания комиссии, инициированные ее членами — «государственниками», отстаивающими национальные интересы России, С. Е. Нарышкиным, Н. А. Нарочницкой и некоторыми другими, наталкивались на прямое сопротивление других членов комиссии, не раз публично заявлявших о своих сомнениях в целесообразности и надобности этой комиссии<sup>4</sup>.

Все это привело к тому, что вышеназванная комиссия, к сожалению, не внесла сколько-нибудь заметный вклад в благородное дело борьбы с искажениями нашей истории, фактически перестала работать и в результате была ликвидирована путем признания указа о ее создании утратившим силу<sup>5</sup>.

Причины неуспеха деятельности данной комиссии очень образно характеризуют слова из названия статьи бывшего в те годы директором Института российской истории РАН профессора А. Н. Сахарова «Историческая наука нуждается в государственной поддержке»<sup>6</sup>. Как раз государственной поддержки было маловато.

<sup>2</sup> Исаев И. А. Основная норма («скрижали революционного закона») // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 8. С. 23.

<sup>3</sup> Указ Президента РФ от 15 мая 2009 г. № 549 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Ливоваров Ю. С. К вопросу о методологии понимания России // Россия и современный мир. 2011. № 3 (72). С. 6.

<sup>5</sup> Указ Президента РФ от 14.02.2012 № 183 «Об утверждении состава комиссии при Президенте Российской Федерации по формированию и подготовке резерва управленческих кадров, изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации».

<sup>6</sup> Сахаров А. Н. Историческая наука нуждается в государственной поддержке // Русская история. 2011. № 4 (18) С. 24.

В связи с этим считаем нужным подчеркнуть, что на кафедре истории государства и права России тогда еще Московской государственной юридической академии сложилась научная школа под руководством профессоров И. А. Исаева, Ю. П. Титова и Р. С. Мулукаева, основным лейтмотивом деятельности которой стало утверждение, что «наше историческое прошлое нуждается в разоблачении фальсификаторов»<sup>7</sup>.

Профессор Ю. П. Кожаев констатировал: «За последние 30 лет при содействии ряда организаций была развернута антисоветская и антироссийская пропаганда, направленная на преуменьшение роли СССР в разгроме фашистской Германии и ее сателлитов. Реанимированы профашистские и нацистские группировки, а их идейные вожди возведены в национальные герои. Планомерно уничтожаются памятники советским воинам, освободившим Европу от фашизма»<sup>8</sup>.

К сожалению, эти процессы на современной мировой политической арене ныне не только не прекращаются, но и нарастают. Возьмем, к примеру, недавние сентенции одного из могильщиков СССР — бывшего президента Украины Л. М. Кравчука о встрече И. В. Сталина и А. Гитлера, неоднократные заявления нынешнего президента Украины В. А. Зеленского о вине Советского Союза за начало Второй мировой войны, сделанные во время его визита в Польшу в 2020 г., иные политические инсинуации, интерпретируемые как новое слово в исторической науке.

Тенденциозность, а то и наглая ложь, причем воинствующая, присуща многим западным политикам, но теперь от них не отстают и «наши» доморожденные «политики и исследователи» проблем истории Великой Отечественной войны, ее локальных аспектов. Одним из примеров этого является неоднократно переиздаваемое под различными наименованиями так называемое «исследование», повествующее о службе осетин Третьему рейху.

На сайте Министерства юстиции РФ в перечне экстремистской литературы значатся различные варианты этого опуса. Приводим их с указанием порядкового номера в этом перечне: «5093. Книга “Форпост на юге России. Осетины на службе фашистской Германии 1941—1945”, политсовет, Демократический союз Ингушетии “Нийсхо” (Справедливость), тираж 500 экз., содержащая 140 страниц печатного текста (решение Магасского районного суда Республики Ингушетия от 2 марта 2020 г.)»; «5120. Печатное издание “Осетины на службе Третьего рейха. Факты массового сотрудничества осетин с фашистами в годы Великой Отечественной войны”, г. Ростов-на-Дону, 2019, 230 л. (решение Ленинского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия — Алания от 19 августа 2020 г.)»<sup>9</sup>.

Общеизвестно, что в период Второй мировой войны противники СССР всячески поддерживали сепаратистские антисоветские настроения на ее национальных окраинах. Эта тенденция явственно проявляется и сегодня, в условиях оголтелых

<sup>7</sup> Титов Ю. П. История государства и права России. М. : Проспект, 2009. С. 3.

<sup>8</sup> Кожаев Ю. П. Вклад советской молодежи в экономику Победы СССР в Великой Отечественной войне (1941—1945 гг.) // Вестник МИЭП. 2015. № 4 (21). С. 111.

<sup>9</sup> Кавказский узел (Новости Кавказа) // Лента новостей. URL.: <https://www.kavkaz-uzel.eu/> (дата обращения: 01.04.2021).



нападок на наше государство, очернительства ее истории, противопоставления и даже прямого стравливания народов страны. Ярким примером этого является и вышеназванный опус заведомо провокационного свойства.

В отношении организаторов указанного выше пасквиля-издания, в том числе его авторов, составителей и юридического лица — издательства, действенной мерой стало бы уголовное преследование, так же как и иных очернителей народной памяти, но в силу определенных причин в современных правовых реалиях это представляется труднодостижимым делом.

Следует признать весьма продуктивным мнение М. А. Яворского и П. А. Антось, справедливо полагающих, что «наиболее проблемной с точки зрения уголовно-правовой охраны фактов о ВОВ является узкая квалификация деяния. Уголовная ответственность наступает только за искажение приговора Международного военного трибунала (Нюрнбергского и Токийского трибунала), а также деятельности СССР (военного руководства и должностных лиц). Никакого указания на ответственность за искажение фактов об отдельных исторических личностях (невоенных), о сражениях и о положениях идеологии нацизма в уголовном законе нет. Подобное положение дел говорит о пробеле в праве: созданы предпосылки искажения фактов о вышеперечисленных личностях и о значимых военных событиях»<sup>10</sup>.

Вышеприведенные обстоятельства затрудняют борьбу с извращениями исторических фактов в юридической проекции, значительно снижают ее эффективность, что, по сути, превращает отповедь клеветникам без действенной силы юридического убеждения — наказания в обычный диалог мнений, в котором, к сожалению, не действует принцип «истина не в силе, а в правде».

Необъективная информация о событиях Великой Отечественной войны активно внедряется через средства массовой электронной информации не только в общественное сознание мирового сообщества, но и в умы россиян. В этих условиях задача историков отечественного государства и права состоит не в том, чтобы колошматить ботинком по трибунам международных конференций, а чтобы выработать адекватный ответ тем, кого еще в начале XIX в. А. С. Пушкин прозорливо называл «клеветниками России».

Именно они в своей грязной работе особый упор делают на искажении государственно-правового аспекта как отечественной истории, так и истории внешней политики России и международного права в целом. Усердствуют не только исследователи из стран, являющихся геополитическими соперниками России, но и представители определенных политических сил внутри нашей страны. Между тем тенденция искажения исторических фактов и их превратное толкование могут не только пагубно сказаться на современном поколении, но и привести к непредсказуемым последствиям, одной из которых может стать развязывание новых войн.

Как знать, может быть ради войны «горячей» реанимирована и модернизирована война «холодная», в которой навязывается «массовому сознанию

<sup>10</sup> Яворский М. А., Антось П. А. Вопрос об уголовной ответственности за преднамеренное искажение фактов о Великой Отечественной войне // Развитие современной науки: теоретические и прикладные аспекты. 2018. № 25. С. 84—87.

европейцев, американцев и россиян представление о русских не просто как о народе неудачников, но как о народе преступных неудачников, народе-преступнике»<sup>11</sup>.

Поскольку в грязной работе искажения нашей истории от западных русофобов не отстают и некоторые наши доморощенные «ученые», для начала необходимо ответить на вопрос: в силу каких причин они это делают. Как говорили юристы еще в древности, в поиске истины следует задаваться вопросом: кому это выгодно? Только ли природное скудоумие, святая простота или вражеское наущение лежат в основе того, что не только литераторы и публицисты, но и профессиональные историки превратно истолковывают многие аспекты взаимосвязи нашего государства и общества как в прошлом, так и в настоящем.

К сожалению, здесь за фактами, как говорится, далеко идти не приходится: очернительство нашей истории и одной из славных ее страниц — героизма многонационального народа России во главе с русским народом на полях Великой Отечественной войны идет полным ходом и становится очевидной тенденция — историческим фактам противопоставляются ставшие популярными, раскрученные литературно-художественные стереотипы в освещении страниц Великой Отечественной, ее действующих лиц.

Своеобразными трендами стали упреки советского командования и лично И. В. Сталина в том, что он не только «прозевал» начало нападения Германии на СССР, но и во время войны «воевал по глобусу» и подобные измышления, которые необходимо сегодня сделать предметом вдумчивого осмысления на занятиях по курсу «история отечественного государства и права», в том числе и на основании анализа нижеприведенных работ<sup>12</sup>.

О формах и методах этой аудиторной и самостоятельной работы по разоблачению исторических фальсификаций мы скажем в дальнейшем, а ныне, в рамках задач настоящей статьи, хочется высказать наше предположение о том, почему именно о глобусе поведал делегатам XX съезда КПСС Н. С. Хрущев, обосновывая свою критику бывшего Верховного главнокомандующего.

Критика Н. С. Хрущевым И. В. Сталина меньше всего была вызвана его стремлением упорядочить имевшие место определенные ошибки. Хрущев целенаправленно уничтожал притягательный образ нашего государства, а не только И. В. Сталина и социализма, который сложился в Западной Европе, да и в мире по окончании Второй мировой войны.

Н. С. Хрущев фактически первым в нашей стране с трибуны важнейшего политико-правового института власти — съезда партии, перед лицом иностранных делегаций и представителей масс-медиа всего мира на уровне подсознания

<sup>11</sup> *Комлева Н. А.* Геоцивилизационный смысл искажения истории Второй мировой войны // Великий подвиг народа по защите Отечества: вехи истории : сб. ст. / под общей редакцией С. А. Минюровой, Ю. И. Биктуганова, М. В. Богинского. Екатеринбург, 2020. С. 292.

<sup>12</sup> См.: *Гровер Ф.* Тени XX съезда или антисталинская подлость. М. : Эксмо, 2010. 464 с. ; Отчетный доклад Центрального комитета Коммунистической партии Советского Союза XX съезду партии. М. : Госполитиздат, 1956. 192 с. ; *Сванидзе Н. К., Сванидзе М. Н.* Погибель империи. Наша история, 1941—1964. На пике. М. : АСТ, 2019. 414 с. ; *Штеменко С. М.* Генеральный штаб в годы войны. М. : Воениздат, 1989. 540 с.





поставил знак равенства между А. Гитлером и И. В. Сталиным. Неслучайно в его речи всплыло это абсурдное умозаключение о войне по глобусу. В общественном сознании тех лет все еще ярким был созданный Чарли Чаплиным образ А. Гитлера из фильма «Диктатор». Этой фразой с трибуны съезда выстраивался своеобразный видеоряд, обосновывающий мысль о тождестве руководителей фашистской Германии и СССР.

Именно от этих слов пошли различные сентенции, с которыми выступали и выступают сегодня люди, не видящие и не желающие видеть разницы между СССР и нацистской Германией, И. В. Сталиным и А. Гитлером. К сожалению, под это подводится и международно-правовая база в виде уже упоминающейся нами резолюции ОБСЕ. В связи с этим хочется вспомнить, как убедительно на этот счет высказался корифей российского права профессор В. Д. Зорькин, не раз подчеркивающий, что «коммунистическая идея не чета фашистской»<sup>13</sup>. И, кстати сказать, позиции этой придерживаются не только в России. Наглядным примером объективного взгляда на нашу историю является исследование американского ученого Ф. Гровера<sup>14</sup>.

В систему российского законодательства необходимо внести определенные уточнения в связи с внесенными поправками в текст Конституции РФ. В вопросах защиты исторической правды о Великой Отечественной войне необходимо применять те же юридические принципы, которые лежат в судопроизводстве о защите чести, достоинства и доброго имени в международном и отечественном праве.

Важно создать правовой механизм не только гражданско-правовой защиты чести и доброго имени ныне здравствующих физических лиц, но и защиты чести и достоинства умерших и доброго имени народа-освободителя от фашистского порабощения. Предлагаем в УК РФ ввести новую статью «Клевета в отношении участников и ветеранов Великой Отечественной войны» либо дополнить уже имеющуюся ст. 128 «Клевета», значительно ужесточив ее санкционные составляющие. Эта новелла органически проистекает из содержания ст. 23 Конституции РФ, прямо гарантирующей право каждого на судебную защиту своей чести и доброго имени от распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, что является важным средством ограничения злоупотреблений в деле осуществления свободы слова и массовой информации.

Необходимо ввести уголовную ответственность для физических и юридических лиц за составление, издание, тиражирование и интерпретацию фактов искажения истории Великой Отечественной войны. Данные нормы права послужат одной из форм правовоспитательной работы, а их учет поможет обновить систему правового воспитания как в учебных заведениях при изучении вопросов истории государства и права нашей страны, так и во внеаудиторной деятельности. Естественно, что вопрос этот весьма непростой и требует детальной правовой и психолого-педагогической оценки, что представляется возможным в рамках научного диалога и свободного обмена мнениями.

<sup>13</sup> Зорькин В. Д. Справедливость — императив цивилизации права // Вопросы философии. 2019. № 1. С. 5.

<sup>14</sup> См.: Гровер Ф. Тени XX съезда, или Антисталинская подлость. М. : Эксмо, 2010. 464 с.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Гровер Ф.* Тени XX съезда или антисталинская подлость. — М. : Эксмо, 2010. — 464 с.
2. *Зорькин В. Д.* Справедливость — императив цивилизации права // Вопросы философии. — 2019. — № 1. — С. 5—14.
3. *Исаев И. А.* Основная норма («сжижали революционного закона») // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2018. — № 8. — С. 20—33.
4. Кавказский узел (Новости Кавказа) // Лента новостей. — URL.: <https://www.kavkaz-uzel.eu/> (дата обращения: 01.04.2021).
5. *Кожеев Ю. П.* Вклад советской молодежи в экономику Победы СССР в Великой Отечественной войне (1941—1945 гг.) // Вестник МИЭП. — 2015. — № 4 (21). — С. 111—120.
6. *Комлева Н. А.* Геоцивилизационный смысл искажения истории второй мировой войны // Великий подвиг народа по защите Отечества: вехи истории : сб. ст. / под общей редакцией С. А. Минюровой, Ю. И. Биктуганова, М. В. Богинского. — Екатеринбург, 2020. — С. 292—295.
7. *Нетребя Н.* Россия заплатит за Сталина? // Аргументы и факты. — 2009. — № 28.
8. Отчетный доклад Центрального комитета Коммунистической партии Советского Союза XX съезду партии. — М. : Госполитиздат, 1956. — 192 с.
9. *Пивоваров Ю. С.* К вопросу о методологии понимания России // Россия и современный мир. — 2011. — № 3 (72). — С. 6—26.
10. *Сахаров А. Н.* Историческая наука нуждается в государственной поддержке // Русская история. — 2011. — № 4 (18). — С. 24—29.
11. *Сванидзе Н. К., Сванидзе М. Н.* Погибель империи. Наша история, 1941—1964. На пике. — М. : АСТ, 2019. — 414 с.
12. *Титов Ю. П.* История государства и права России. — М. : Проспект, 2009. — 630 с.
13. *Штеменко С. М.* Генеральный штаб в годы войны. — М. : Воениздат, 1989. — 540 с.
14. *Яворский М. А., Антось П. А.* Вопрос об уголовной ответственности за преднамеренное искажение фактов о Великой Отечественной войне // Развитие современной науки: теоретические и прикладные аспекты. — 2018. — № 25. — С. 84—87.

