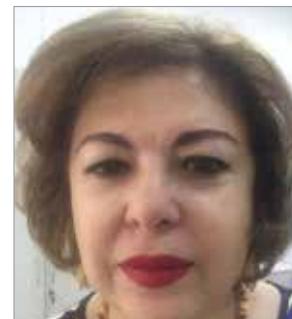


РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ ПОЛИЦЕИСТИКИ В ИСТОРИИ И ТЕОРИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ И ПРАКТИКИ

Аннотация. В статье представлена авторская интерпретация роли и значения полицейистики в истории и теории юридической науки и в практике. Подчеркивается, что актуализация данной теории связана с современными идеями цифровизации в управлении как отдельными социальными группами, так и обществом в целом. Значимые в современный период проблемы реализации полномочий органами государственной власти и их должностными лицами, соблюдения баланса государственных и частных интересов, разграничения полномочий судебной и административной ветвей власти, реализации идеи общего блага, особая роль главы государства, изученные полицейистами, обуславливают актуальность анализа роли и значения полицейистики в истории и теории юридической науки и в практике.

Ключевые слова: юриспруденция, наука, история государства и права, теория полицейского государства и права, право, закон, государственные органы, власть, правопорядок, охранительная функция.



Надежда Иосифовна БИЮШКИНА,
профессор кафедры
теории и истории
государства
Национального
исследовательского
Нижегородского
государственного
университета
имени Н. И. Лобачевского,
доктор юридических наук,
профессор
asya_biyushkina1@list.ru
603022, Россия, г. Нижний
Новгород, просп. Гагарина,
д. 23

DOI: 10.17803/2311-5998.2021.81.5.063-067

NADEZHDA I. BIYUSHKINA,

Professor, Department of Theory and History
of the State of the Lobachevsky State University
of Nizhny Novgorod,

Dr. Sci. (Law), Associate Professor
asya_biyushkina1@list.ru

23, Gagarin prosp., Nizhny Novgorod, Russia, 603022

THE ROLE AND SIGNIFICANCE OF POLICE STUDIES IN THE HISTORY AND THEORY OF LEGAL SCIENCE AND PRACTICE

Abstract. The article presents the author's interpretation of the role and significance of politics in the history and theory of legal science and practice. It is emphasized that the actualization of this theory is associated with modern ideas of digitalization in the management of both individual social groups and society as a whole. Significant in the modern period problems of the exercise of powers by state authorities and their officials, the balance of public and private interests, the separation of powers of the judicial and administrative branches of government, the implementation of the idea of the common good, the special role of the head of state, studied by the police, determine

© Н. И. Биюшкина, 2021

the relevance of the analysis of the role and significance of police studies in the history and theory of legal science and practice.

Keywords: *jurisprudence, science, history of state and law, theory of the police state and law, law, law, state bodies, power, law and order, protective function.*

В настоящее время основные положения теории полицейского государства и права являются одними из востребованных и актуальных в современной юридической науке. Проблема защиты основ правопорядка тесно связана с охраной прав и свобод граждан, успешным развитием общества и государства. Идеи цифровизации, подразумевающие установление всеобщего контроля и надзора за обществом, тождественны тенденциям, которые содержатся в положениях теории полицейского права и государства.

Немецкий полицейист Р. Моля положительно оценивал приоритет государственных властных предписаний и запретов в вопросах, связанных с охранением правопорядка. При доминировании властных начал государства в сфере общественных отношений органы государственной власти обязаны соблюдать пределы частного пространства индивида¹. Реализация идеи общего блага как первостепенной цели развития общества и государства в противном случае является невозможной.

Развивая идеи Р. Моля, российский дореволюционный исследователь-полицейист И. Е. Андреевский акцентировал внимание на необходимости защиты основ правопорядка средствами и силами полиции². Судебная власть с ее достаточно разветвленной профессиональной правоприменительной системой не может в полной мере охранять основы правопорядка без участия полиции. Пристальное внимание И. Е. Андреевского было приковано к профилактике и борьбе полиции, направленной против преступных проявлений в поведении подданных³.

И. Е. Андреевский соотносил понятия «полиция», «полицейская деятельность», «полицейское право» с основными задачами и функциями государства. Он отмечал, «полицейская деятельность в узком смысле слова представляет собой деятельность государства, осуществляемую органами исполнительной власти — правительством, иными нижестоящими органами, в том числе органами самоуправления... Полицейская деятельность состоит из действий государственных и местных органов положительного характера и действий, имевших отрицательный характер и проявлявшихся в полицейском принуждении... Законы, регламентирующие обе группы действий, составляют основу полицейского права, а наука, их изучающая, — науку полицейского права»⁴.

¹ Моля Р. Наука о полиции по началам юридического государства. СПб. : Типография В. И. Головина, 1871. С. 50.

² Андреевский И. Е. Репетиториум полицейского права. Харьков : Университетская типография, 1888. С. 38.

³ Андреевский И. Е. Репетиториум полицейского права. С. 57.

⁴ Андреевский И. Е. Полицейское право. СПб. : Тип. В. В. Пятц, 1874. С. 2.

Стоит подчеркнуть, что «рассмотрение И. Е. Андреевским в качестве субъектов полицейской деятельности граждан, организаций и государственных органов, требование деятельности органов государства только в рамках закона способствовали формированию в отечественном правоведении основ административного права и обособлению знаний в этой сфере в науку административного права...»⁵.

Отечественные полицейисты, как и западноевропейские авторы, неоднократно подчеркивали исключительную роль органов государственной власти в охране правопорядка как инструмента для достижения всеобщего благоденствия. Вместе с тем, как полагал профессор, декан юридического факультета Московского университета И. Т. Тарасов, необходим судебный контроль за деятельностью административно-полицейских органов.

Исследователь характеризовал суд как государственный орган, наделенный властью применять принуждение, насилие в отношении лиц, нарушивших закон. Вместе с тем автор указывал, что правосудие в Российской империи находится в подчинении представителей высшей администрации и правоохранительных органов как в отдельно взятых губерниях и генерал-губернаторствах, так и в империи в целом.

По мнению И. Т. Тарасова, к отрицательным аспектам практической деятельности органов правосудия и правоохранительной системы относилось отсутствие каких-либо критериев разграничения полномочий между ними. В этой связи ученый-полицейист отстаивал необходимость разграничения полномочий судебной и административной ветвей власти, аргументируя эту позицию тем, что цели правосудия и полиции различны.

Аналогичная проблема находилась в поле зрения профессора А. И. Елистратова, полагавшего, что «административную юстицию не надо смешивать с теми случаями, когда судьей в делах управления выступает сама администрация»⁶. Право административного иска означает подчинение правящей власти судебному контролю. Действительность этого судебного контроля в смысле гарантии закономерности в государственном управлении последовательно обеспечивается обособлением органов этого контроля — органов административной юстиции — от органов самого управления.

С точкой зрения А. И. Елистратова солидаризировался российский государственный и политический деятель В. М. Гессен⁷. По мнению исследователя, административные органы при наличии особых обстоятельств могут осуществлять функцию правосудия, по общему правилу принадлежащую суду. И, наоборот, суд в ряде случаев имеет право на осуществление полицейских функций. Однако В. М. Гессен не мог назвать такую систему правосудия и управления оптимальной, а следовательно, и эффективной. В настоящее время

⁵ *Нижник Н. С.* Российская полицейистика: основные этапы становления и развития // Genesis: исторические исследования. 2015. № 6. С. 765.

⁶ *Елистратов А. И.* Основные начала административного права. М.: Издание Г. А. Лемана, 1912. С. 301.

⁷ *Гессен В. М.* Лекции по полицейскому праву. СПб.: Издание студентов, 1907—1908. С. 50.



исследователи А. А. Поддубняк и Д. С. Аблаева⁸ видят решение проблемы соотношения полномочий судебной и административной ветвей власти в возрождении института следственных судей в уголовном судопроизводстве.

Одним из сторонников разграничения сферы компетенции полицейской и судебной ветвей власти являлся французский полицейист Н. Деламар. Характеризуя полицию и юстицию как «прерогативы королевской власти»⁹, исследователь отмечал, что они имеют разные сферы приложения. При этом ученый считал, что «общая полиция представляет собой исключительную компетенцию короля и обязана служить на общее благо»¹⁰. В своих политико-правовых взглядах Н. Деламар демонстрирует приверженность эвдемонистической идее, основанной на представлении об общем благе как цели государства. С его точки зрения, именно общему благу должны быть подчинены все функции государства. Соответственно, деятельность и судебных, и полицейских органов также должна быть подчинена общей цели.

Альтернативная точка зрения о соотношении административной и судебной ветвей власти принадлежит представителю немецкой полицейистики Ф. Шлейермахеру. Он справедливо полагал, что существуют «две основные власти в государстве...»¹¹, относя к ним исполнительную и законодательную власть. Исполнительная власть непосредственно представлена главой государства, а также реализуется им как лично, так и с помощью органов государственной власти.

Отсюда следует, что проблема разделения властей разрешается Ф. Шлейермахером посредством передачи законодательной и исполнительной власти в руки главы государства. Поэтому судебная ветвь власти является лишь объединением сущностных начал исполнительной власти. Суждения Ф. Шлейермахера отличаются от традиционного представления большинства как российских, так и зарубежных полицейистов о реализации принципа разделения властей.

Особое значение теория полицейского государства и права приобрела в связи с переходом российского общества и государства к цифровой модели развития. Функционирование национальной цифровой экономики, информатизация права обусловлены реализацией Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017—2030 годы. Кроме того, вся система российского правосудия в современный период переходит на цифровую основу, что должно привести к дальнейшей унификации правоприменительной практики. Это оказывает существенное влияние на трансформацию процессуального права и требует детального осмысления.

Роль и значение полицейистики в истории и теории юридической науки и практики во многом обусловлены многоплановой деятельностью полиции, реализующей охранительную функцию государства. Такие авторы, как И. Е. Андреевский, Н. Н. Белявский, Р. Моль, Ф. Шлейермахер, Н. Деламар, В. М. Гессен,

⁸ Поддубняк А. А., Аблаева Д. С. Институт следственных судей в России: проблемы и перспективы // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2019. Т. 5 (71). № 1. С. 179—184.

⁹ Деламар Н. Исследование парижской полиции при Людовике XIV. Париж : Ларусс, 1974. С. 60.

¹⁰ Деламар Н. Указ. соч. С. 60.

¹¹ Шлейермахер Ф. Речи о религии к образованным людям, ее презирающим. Монологи / пер. с нем. С. Л. Франка. М. : Русская мысль, 1911. С. 38.

А. И. Елистратов, И. Т. Тарасов, В. Ф. Дерюжинский, указывали на особое значение охранительной функции государства, проявляющейся в поддержании основ правопорядка и законности.

Проблема разграничения полномочий судебной и административной ветвей власти была решена полицейистами посредством установления критериев и правил определения подведомственности. Особая роль главы государства обосновывалась сложностью и многогранностью его правового статуса в системе не только правовых и политических, но и общественных отношений. В целом «необходимость установления надежного государственного порядка заставляла властвующие массы превращать свою силу в право»¹².

Актуализация таких положений теории полицейского права и государства, как тотальный государственный контроль и надзор в отношении общества, связана с современными идеями цифровизации публично-правовых отношений таких сфер деятельности государства, как правосудие, полицейская система, экономическая деятельность. Именно проблема установления всеобщего надзора и контроля неоднократно разрабатывалась зарубежными и отечественными учеными-полицейстами.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Андреевский И. Е.* Полицейское право. — СПб. : Тип. В. В. Пратца, 1874. — 648 с.
2. *Андреевский И. Е.* Репетиториум полицейского права. — Харьков : Университетская типография, 1888. — 165 с.
3. *Гессен В. М.* Лекции по полицейскому праву. — СПб. : Издание студентов, 1907—1908. 195 с.
4. *Деламар Н.* Исследование парижской полиции при Людовике XIV. — Париж : Ларусс, 1974. — 828 с.
5. *Елистратов А. И.* Основные начала административного права. — М. : Издание Г. А. Лемана, 1912. — 332 с.
6. *Исаев И. А.* Основная норма («скрижали революционного закона») // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2018. — № 8. — С. 20—33.
7. *Моль Р.* Наука о полиции по началам юридического государства. — СПб. : Типография В. И. Головина, 1871. — 314 с.
8. *Нижник Н. С.* Российская полицейистика: основные этапы становления и развития // Genesis: исторические исследования. — 2015. — № 6. — С. 764—786.
9. *Поддубняк А. А., Аблаева Д. С.* Институт следственных судей в России: проблемы и перспективы // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. — Юридические науки. — 2019. — Т. 5 (71). — № 1. — С. 179—184.
10. *Тарасов И. Т.* Учебник науки полицейского права. — М. : Т-во «Печатня С. П. Яковлева», 1891. — 364 с.
11. *Шлейермахер Ф.* Речи о религии к образованным людям, ее презирающим. Монологи / пер. с нем. С. Л. Франка. — М. : Русская мысль, 1911. — 390 с.

¹² *Исаев И. А.* Основная норма («скрижали революционного закона») // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 8. С. 23.

