



**Илья Валентинович
ЧЕЧЕЛЬНИЦКИЙ,**
первый заместитель
руководителя рабочего
аппарата Уполномоченного
по правам человека в
Российской Федерации,
кандидат юридических наук
iv89261863056@gmail.com
119121, Россия, г. Москва,
Смоленский б-р, д. 19, стр. 2

ИНСТИТУТ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В КОНТЕКСТЕ ЗАПРОСА ОБЩЕСТВА НА СОЦИАЛЬНУЮ СПРАВЕДЛИВОСТЬ

Аннотация. Результаты новейших социологических исследований указывают на резкое увеличение запроса на справедливость и наметившуюся тенденцию к пониманию гражданами категории справедливости в правочеловеческом контексте. На основе анализа работы государственного правозащитника раскрываются подходы к реализации принципа справедливости посредством восстановления нарушенных прав, законотворчества в сфере прав человека и гражданина, международного сотрудничества в области прав человека и правового просвещения по вопросам прав и свобод человека, форм и методов их защиты. Обосновываются предложения о необходимости совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

Ключевые слова: справедливость, социальная справедливость, права человека, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, омбудсмен, право, государство, общество.

DOI: 10.17803/2311-5998.2021.80.4.054-063

I. V. CHECHELNITSKY,

First deputy Chief of Staff of the Office of the High Commissioner
for Human Rights in the Russian Federation, Cand. Sci. (Law)

iv89261863056@gmail.com

119121, Russia, Moscow, Smolensky Boulevard, 19, str. 2

INSTITUTE OF THE HIGH COMMISSIONER FOR HUMAN RIGHTS IN THE RUSSIAN FEDERATION IN THE CONTEXT OF PUBLIC REQUEST FOR SOCIAL JUSTICE

Abstract. The results of the latest sociological studies indicate a sharp increase in the demand for justice and an emerging tendency for citizens to understand the category of justice in a human rights context. Based on the analysis of the work of the High Commissioner for Human Rights in the Russian Federation, approaches to the implementation of the principle of justice through the restoration of violated rights, lawmaking in the field of human and civil rights, international cooperation in the field of human rights and legal education on human rights and freedoms, forms and methods of their protection are revealed. The proposals on the need to improve legislation and law enforcement practice are substantiated.

Keywords: justice, social justice, human rights, the High Commissioner for human rights in the Russian Federation, ombudsman, law, state, society.

Права человека и справедливость являются нравственно-правовыми категориями высшего порядка, в своей совокупности в идеале определяющими содержание и предназначение любой правовой нормы, правопонимания, законодательства и правоприменительной практики. Справедливость выступает нравственной основой прав человека.

Несмотря на то, что в науке продолжают споры о сущности категории справедливости, анализ ряда исследований признанных специалистов в данной области позволяет сделать вывод, что на сегодняшний день сложилось понимание справедливости как важнейшей нравственной парадигмы социального устройства и его правового контура, которая выражается в соразмерности деяния и воздаяния, преступления и наказания, труда и его оценки, качества предоставляемых товаров (услуг) и платы за них и др.¹

Как отметила Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации профессор Т. Н. Москалькова, «обострение проблемы социальной справедливости — одна из характерных черт современного мира»².

Права человека являются базисом современного государственно-правового устройства, определяющим императивом развития правотворчества и правоприменительной практики, правосознания и правопонимания. В правах человека на уровне правовой политики и правовой идеологии отражаются накопленные веками морально-нравственные установки добра и справедливости. Поэтому вполне понятно, что в российском обществе запрос на социальную справедливость традиционно выступает как своего рода детерминанта развития законодательства и применения права. При этом значительная часть населения связывает справедливость с правами человека, а несправедливость — с недостаточным уровнем их гарантий.

Вместе с тем новейшие социологические исследования показывают, что в 2020 г. в обществе наблюдался дефицит справедливости: 46 % россиян сталкивались с социальной несправедливостью³. Самыми яркими примерами несправедливости, по мнению граждан, выступают низкие зарплаты, невозможность получить медицинскую и социальную помощь, сокращения и безработица, обманы со стороны работодателя, некачественные услуги в сфере ЖКХ, бюрократия, дефекты в работе государственных учреждений и правоохранительных органов, судебной системы, повышение пенсионного возраста, пандемия, нарушения в

¹ См.: Сен А. Идея справедливости. М., 2016. С. 11; Перельман Х. Три аспекта справедливости // Правоведение. 2013. № 2 (307). С. 224; Сэндел М. Справедливость. Как поступать правильно? М., 2013. С. 31; Ролз Дж. Теория справедливости. М., 2010. С. 19; Экимов А. И. Право в контексте справедливости: к методологии исследования // Правоведение. 2013. № 2 (307). С. 51—61; Мальцев Г. В. Социальная справедливость и право. М., 1977. С. 186.

² Москалькова Т. Н. Уполномоченные по правам человека в Российской Федерации в механизме обеспечения прав и свобод человека и гражданина // Актуальные вопросы обеспечения прав и свобод человека и гражданина (региональное измерение): материалы Международной научно-практической конференции. Владивосток, 2019. С. 2.

³ Справедливость и несправедливость // URL: <https://fom.ru/TSennosti/14469> (дата обращения: 28.10.2020).



сфере налогов, банковской системы, образования, трудности в получении жилья, рост цен и др.

Тревожит тот факт, что на протяжении последних десятилетий большинство граждан считают социальное устройство несправедливым. Это с очевидностью говорит о значительном разрыве между провозглашенными в Конституции РФ и законодательстве гарантиями прав человека и их реализацией на практике. Дефицит справедливости — тревожный сигнал, который указывает на необходимость корректировки социальной политики и усиления гарантий прав человека.

Граждане связывают несправедливость главным образом с уменьшением заботы о людях, снижением уровня жизни людей, ухудшением социального климата, возросшим расслоением общества, ростом цен и налогов, дефицитом законности и порядка, плохой работой властных структур, большой безработицей в стране, ростом коррупции, повышением пенсионного возраста, снижением уровня свободы и др.⁴.

При этом, по мнению населения, для обеспечения социальной справедливости только усилий государства недостаточно, необходимо участие граждан в этом процессе. Значительное число опрошенных указывают, что сделать общество более справедливым можно, если быть активнее, инициативнее (14 %); быть добрее друг к другу, проявлять уважение, терпимость (11 %); отстаивать свои права (4 %)⁵. Такая оценка сигнализирует о запросе общества на развитие социальной активности. Для органов государственной власти в этой связи актуальными становятся вопросы развития гражданского общества, поддержки волонтерского движения.

В качестве позитивной тенденции можно отметить некоторое снижение числа граждан, которые считают, что современное российское общество в целом устроено несправедливо (с 65 % в 2018 г. до 61 % респондентов в 2020 г.). Повышение справедливости общества лежит в основе методологии движения государства по пути прогресса. И в этом смысле увеличение числа респондентов, отмечающих справедливость общественного устройства, с 22 % в 2018 г. до 24 % в 2020 г. говорит о соответствии проводимой государством политики запросу общества. Мощные социальные гарантии, созданные государством на фоне пандемии коронавируса, и долгожданные поправки к Конституции РФ, расширившие ее социально-ценностное содержание⁶, стали значимыми шагами в направлении справедливости.

Пожалуй, главная задача институтов публичной власти в современном демократическом государстве должна заключаться в постепенном повышении справедливости социального устройства, правовой системы, распределения материальных и духовных благ. Так ли это на практике — вопрос не всегда простой и требующий глубокого философского осмысления. Однако цель любого государственного механизма очевидна — чтобы сделать жизнь общества и конкретного человека немного лучше. Отступления от данного вектора в сфере

⁴ *Справедливость и несправедливость.*

⁵ *Справедливость и несправедливость.*

⁶ *Хабриева Т. Я.* Помощь придет // Российская газета. 12.06.2020. № 275 ; *Москалькова Т. Н.* Мораль в законе // Российская газета. 06.02.2020.

государственно-правового строительства — не что иное, как существенные дефекты механизмов публичной власти.

Анализ истории развития цивилизации показывает, что справедливость остается морально-нравственным ориентиром цивилизации, который никому пока не удалось воплотить в жизнь в полной мере. При этом идея справедливости позволяет на основе критического анализа существующей ситуации реагировать на существующие несправедливости и предлагать меры по решению системных проблем в различных сферах жизни.

Постоянный процесс поиска справедливости — важнейшая задача институтов гражданского общества, научного сообщества, правового государства. Безусловно, он дает свои результаты. Современное общество не приемлет такие уродливые формы несправедливости, как рабство, голод, пытки, унижение человеческого достоинства и дискриминация по половому, расовому, национальному или иному признаку. Поступательное закрепление в важнейших нормативных документах государства традиционных морально-нравственных ценностей и их претворение в жизнь позволяют обеспечить мощный духовный каркас российского общества.

Вместе с тем анализ результатов социологических исследований, жалобы граждан в институты публичной власти, очевидные дефекты правовой системы и правоприменительной практики показывают, что сегодняшняя ситуация далека от совершенства и периодически несправедливость выплескивается через край вместе с фактами необоснованного осуждения невиновных людей, чрезмерно суровыми мерами государственного принуждения, несоразмерно низкими размерами оплаты труда, пенсий, социальных пособий, бездушием, хамством и злоупотреблениями со стороны отдельных чиновников по отношению к простому человеку.

Печальный отпечаток в этом отношении наложила и пандемия COVID-19, которая значительно обострила многие социальные проблемы и формы несправедливости: рост безработицы, значительное падение доходов населения, проблемы в здравоохранении и образовании, ограничение прав и свобод граждан, зачастую необоснованное привлечение их к административной и даже уголовной ответственности за нарушение санитарно-эпидемиологических норм и режимов — это лишь контуры тех проблем дефицита справедливости, которые поднялись в полный рост на фоне пандемии.

В системе органов государственной власти, которые призваны бороться с несправедливостью и беззаконием, особое место отведено Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации (далее — Уполномоченный). Данный институт находится в поле пристального внимания научного сообщества⁷,

⁷ См., например: *Москалькова Т. Н.* Защита прав человека: сборник статей и выступлений. М., 2020. 480 с. ; *Она же.* Институт уполномоченных по правам человека в Российской Федерации: история формирования и развития // *Законы России.* 2020. № 4. С. 3—10 ; *Она же.* Институт уполномоченных по правам человека в государственном механизме России // *Административное право и процесс.* 2018. № 12. С. 52 — 59 ; *Она же.* О совершенствовании законодательного обеспечения деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации // *Конституционное и муниципальное право.* 2018. № 1. С. 4—7 ; *Колотова Н. В.* Проблема «горизонтального» действия прав человека // *Проблемы защиты прав человека на евразийском пространстве: обмен*



однако недостаточно исследованными представляются вопросы, касающиеся значения омбудсмена для реализации требований социальной справедливости в обществе. Вместе с тем полагаем, что создание института государственной правозащиты в России во многом стало соразмерным ответом на возросший в конце XX столетия запрос общества на социальную справедливость, когда, по данным Института социологии РАН, «большинство россиян часто, по их признанию, испытывали стыд за свою страну (64 %)»⁸.

Поэтому неслучайно, что основным принципом деятельности института омбудсмена и его важнейшей целевой установкой является справедливость. Согласно Основным демократическим принципам для институтов омбудсмена, принятым в 2019 г.⁹, основными принципами омбудсмена являются независимость, объективность, транспарентность, справедливость и беспристрастность. Уполномоченный призван защищать права и свободы человека и гражданина, руководствуясь не только законодательством, но и справедливостью, голосом совести¹⁰. Региональные уполномоченные по правам человека также основывают свою деятельность на принципах справедливости, гуманности, законности, гласности, беспристрастности¹¹.

Именно категорией справедливости определяется ценностное содержание конституционной должности Уполномоченного, его назначение и эффективность государственной защиты прав и свобод граждан. Уникальное значение института государственного правозащитника в системе государственных органов, призванных стоять на страже законности (органов исполнительной власти, прокуратуры, суда и других), состоит именно в том, что он имеет возможность прийти на помощь людям, не защищенным действующим законодательством, но нуждающимся в помощи с точки зрения справедливости.

К сожалению, в правоприменительной практике нередко случаи, когда, сталкиваясь с несправедливостью, граждане понимают, что с формально-юридической точки зрения с ними поступили «правильно», по закону. В таких ситуациях им совершенно обоснованно могут отказывать судебные органы, не видя правовых оснований для защиты их прав, становятся неэффективными меры прокурорского реагирования, поскольку нет нарушений действующего законодательства, которые требуют устранения, бессильны органы исполнительной власти,

лучшими практиками омбудсменов : материалы Междунар. научно-практич. конф. М., 2018. С. 157—168 ; *Баранов В. М., Баранова М. В.* Доктринальная экспертная оценка содержания и техники Федерального закона «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации» // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2020. № 3. С. 15—28.

⁸ Назло дефолтам // Российская газета. 30.06.2011. № 139.

⁹ См.: Основные демократические принципы для институтов омбудсмена (Венецианские принципы) // URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2019\)005-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2019)005-e) (дата обращения: 16.02.2020).

¹⁰ Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 9. Ст. 1011.

¹¹ Федеральный закон от 18.03.2020 № 48-ФЗ «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации» // СЗ РФ. 2020. № 12. Ст. 1640.

руководствующиеся требованиями закона. Но что делать, если закон несправедлив? Выражаясь словами известного политического деятеля, «формально правильно, а по сути издевательство»¹².

Для таких случаев как раз и существует институт Уполномоченного, который в силу своего уникального конституционно-правового статуса способен подняться над формальными догмами законодательства и посмотреть на правовую коллизию шире, с точки зрения социальной справедливости. Не «как оно по закону», а «как оно должно быть с позиции справедливости» — вот основополагающий вопрос в деятельности омбудсмана. Безусловно, с этих позиций противостоять системе бывает чрезвычайно сложно. Корпоративная солидарность, ложно понятые интересы службы, нежелание признавать свои ошибки — эти и другие причины являются серьезными препятствиями на пути установления справедливости в работе омбудсмана.

Сотни тысяч граждан, чьи права удалось защитить в последние годы, говорят о том, что институт государственной правозащиты выступает эффективным инструментом восстановления справедливости. Основными функциями омбудсмана являются восстановление нарушенных прав, совершенствование законодательства, развитие международного сотрудничества, правовое просвещение по вопросам прав и свобод человека.

Важнейшее направление деятельности Уполномоченного — рассмотрение обращений граждан и восстановление их нарушенных прав. В 2016—2020 гг. рассмотрено свыше 200 тыс. обращений, проведено более 20 тыс. личных приемов граждан. Принятые Уполномоченным меры позволили восстановить права более 1 млн граждан, включая неопределенный круг лиц¹³. Российскими судебными органами отменено и пересмотрено по ходатайствам Уполномоченного более 40 решений нижестоящих судов.

Крайней формой проявления несправедливости является привлечение невиновных людей к уголовной ответственности. Но в результате мер, принимаемых Уполномоченным совместно с органами прокуратуры и судами, и в этих случаях удается добиться справедливости. Например, в связи с жалобой И., необоснованно осужденного и приговоренного к 14 годам лишения свободы за незаконный оборот наркотиков, Уполномоченный направила мотивированное обращение в Генпрокуратуру России. Поддержав позицию Уполномоченного, Генпрокуратура России обратилась с кассационным представлением в Верховный Суд РФ о возобновлении производства по делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств. В результате 26.05.2020 гражданин И. после 7 лет незаконного заключения был оправдан Ленинским районным судом г. Смоленска за отсутствием события преступления. Судом признано его право на реабилитацию¹⁴.

Нередко положительные решения, которых удается достичь Уполномоченному, в дальнейшем кладутся в основу судебной практики и принимаемых нормативных

¹² См.: Цитаты известных личностей // URL: <https://ru.citaty.net/tsitaty/450627> (дата обращения: 21.02.2021).

¹³ Миллион прав // Российская газета. 10.12.2020. № 279.

¹⁴ Ничего не было — свободны // URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2020/06/27/86040-nichego-ne-bylo-svobodny> (дата обращения: 21.02.2021).



правовых актов. Так, в результате обращения Уполномоченного в Верховный Суд РФ в защиту прав семьи добросовестных приобретателей из г. Тулы не только было сохранено жилье конкретной семьи¹⁵, но и внесены изменения в законодательство, направленные на повышение гарантий прав добросовестных приобретателей¹⁶.

Не менее эффективный инструментарий для претворения в жизнь требований справедливости предоставлен Уполномоченному и в сфере совершенствования законодательства. Закон наделяет его правом обращаться в государственные органы с предложениями по совершенствованию законодательства, которые обычно находят понимание. Всего за 2016—2020 гг. предложения Уполномоченного нашли отражение более чем в 60 нормативных правовых актах. Например, в 2020 г. по инициативе Уполномоченного законодательно закреплено право осужденного на перевод в исправительное учреждение, расположенное вблизи места жительства его родственников¹⁷.

В результате принятого по инициативе Уполномоченного постановления Правительства РФ от 23.10.2019 г. № 1360¹⁸ реструктуризировано 21 759 ипотечных займов. От выселения и разорения было спасено: 2 115 многодетных семей, 1 714 семей с инвалидами, 523 семьи ветеранов боевых действий, 17 172 семьи с детьми и 235 иных семей¹⁹.

Интересные кейсы порою возникают в сфере международного сотрудничества на правозащитном треке. Правозащитная дипломатия помогла оказать содействие в восстановлении прав сотен россиян, попавших в сложную ситуацию за рубежом²⁰. В результате взаимодействия со своими коллегами из зарубежных стран, в том числе в рамках созданного в 2017 г. Евразийского альянса омбудсменов и совместной работы с МИД России Уполномоченный смогла оказать помощь сотням российских граждан, находившихся за границей.

Правозащитная дипломатия, реализуемая путем использования инструментария Уполномоченного, позволяет добиваться справедливости, когда отсутствуют правовые механизмы разрешения сложившихся конфликтных ситуаций. Например, в 2017 г. благодаря усилиям омбудсмена 12 украинских заключенных с территории России были перемещены на Украину. Во время посещения СИЗО № 1 в г. Симферополе к Уполномоченному обратились несколько заключенных

¹⁵ См.: Квартирный вопрос // URL: <https://iz.ru/news/662744> (дата обращения: 21.02.2021).

¹⁶ Федеральный закон от 16.12.2019 № 430-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2019. № 51 (ч. I). Ст. 7482.

¹⁷ Федеральный закон от 01.04.2020 № 96-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 03.04.2020. № 72.

¹⁸ Постановление Правительства РФ от 23.10.2019 № 1360 «О внесении изменений в основные условия реализации программы помощи отдельным категориям заемщиков по ипотечным жилищным кредитам (займам), оказавшихся в сложной финансовой ситуации» // СЗ РФ. 2019. № 43. Ст. 6112.

¹⁹ Форс-мажорная ипотека // Российская газета. 31.07.2019. № 168.

²⁰ См., например: *Вышинский К. В.* «Жил напротив тюрьмы...»: 470 дней в застенках Киева. М., 2020. 320 с.

с просьбой помочь им отбыть оставшийся срок наказания на Украине, гражданами которой они являлись.

Правовая коллизия состояла в том, что украинские граждане, совершившие преступления в Украине и осужденные украинскими судами, после воссоединения Крыма с Россией оказались в патовой ситуации, поскольку передать их Украине было невозможно из-за отказа украинского государства признать Крым территорией России. Более года Уполномоченный работала над их возвращением домой, обращалась в российские и украинские государственные органы. Впервые уполномоченным по правам человека России и Украины удалось установить своеобразный «гуманитарный коридор». Как отметила Уполномоченный, «мы не могли передать людей по закону, но переместили их по справедливости. Тем самым показав, что права человека — важнее всего»²¹.

Еще одним направлением работы омбудсмана, направленным на установление справедливости, является правовое просвещение по вопросам прав и свобод человека, форм и методов их защиты. Эффективная борьба за права человека предполагает, что люди знают свои права и методы их защиты²². Поэтому основной задачей Уполномоченного является обучение граждан правовым знаниям и правомерным способам защиты своих прав, «чтобы каждый мог жить и поступать по справедливости. Чем больше у человека базовых познаний в правовой сфере, тем больше шансов восстановить справедливость»²³.

Конечно, формат статьи не позволяет в полной мере раскрыть значение института омбудсмана для реализации требований справедливости. Вместе с тем полагаем, что приведенных аргументов достаточно, чтобы сформулировать вывод о ключевой роли омбудсмана в деле обеспечения социальной справедливости. Обширный и разнообразный инструментарий омбудсмана по защите прав граждан, совершенствованию законодательства, международному сотрудничеству и правовому просвещению выступает эффективным механизмом реализации требований справедливости в правотворчестве, правоприменении на уровне правовой идеологии.

Однако эффективность деятельности Уполномоченного может быть выше, если будет продолжено совершенствование его протекторного инструментария. Перспективным представляется расширение практики использования предоставленного Уполномоченному права обращаться в суды с административными исковыми заявлениями, наделение омбудсмана полномочиями по вынесению обязательных для государственных органов решений, по рассмотрению жалоб граждан на действия (бездействие) не только органов публичной власти, но и организаций, выполняющих общественно значимые функции, по подготовке обязательных для учета государственными органами заключений на законопроекты и др.²⁴

²¹ Операция «Перемещение» // URL: <https://iz.ru/news/673924> (дата обращения: 21.02.2021).

²² Иеринг фон Р. Борьба за право. М., 1901. 64 с.

²³ Татьяна, Френсис и студенты // URL: <https://iz.ru/837370/tatiana-moskalkova/tatiana-frensis-i-studenty> (дата обращения: 21.02.2021).

²⁴ См. подробнее: Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2019 год // Российская газета. 14.04.2020. № 80.



Институт омбудсмена обеспечивает баланс интересов в парадигме «государство, общество, личность», позволяет снимать сложные правовые коллизии, не допуская роста социальной напряженности, обеспечивает дополнительные гарантии справедливости. Поэтому полагаем, что вопросы о роли омбудсмена в контексте требований справедливости должны и впредь находиться в фокусе внимания юридического сообщества.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2019 год // Российская газета. — 14.04.2020. — № 80.
2. Баранов В. М., Баранова М. В. Доктринальная экспертная оценка содержания и техники Федерального закона «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации» // Вестник Саратовской государственной юридической академии. — 2020. — № 3. — С. 15—28.
3. Иеринг фон Р. Борьба за право. — М., 1901. — 64 с.
4. Квартирный вопрос // URL: <https://iz.ru/news/662744> (дата обращения: 21.02.2021).
5. Колотова Н. В. Проблема «горизонтального» действия прав человека // Проблемы защиты прав человека на евразийском пространстве: обмен лучшими практиками омбудсменов : Материалы междунар. научно-практич. конф. — М., 2018. — С. 157—168.
6. Мальцев Г. В. Социальная справедливость и право. — М., 1977.
7. Миллион прав // Российская газета. — 10.12.2020. — № 279.
8. Москалькова Т. Н. Защита прав человека : сборник статей и выступлений. — М., 2020. — 480 с.
9. Москалькова Т. Н. Институт уполномоченных по правам человека в государственном механизме России // Административное право и процесс. — 2018. — № 12. — С. 52—59.
10. Москалькова Т. Н. Институт уполномоченных по правам человека в Российской Федерации: история формирования и развития // Законы России. — 2020. — № 4. — С. 3—10.
11. Москалькова Т. Н. Мораль в законе // Российская газета. — 06.02.2020.
12. Москалькова Т. Н. О совершенствовании законодательного обеспечения деятельности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. — 2018. — № 1.
13. Москалькова Т. Н. Уполномоченные по правам человека в Российской Федерации в механизме обеспечения прав и свобод человека и гражданина // Актуальные вопросы обеспечения прав и свобод человека и гражданина (региональное измерение) : материалы Международной научно-практической конференции. — Владивосток, 2019.
14. Назло дефолтам // Российская газета. — 30.06.2011. — № 139.
15. Ничего не было — свободны // URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2020/06/27/86040-nichego-ne-bylo-svobodny> (дата обращения: 21.02.2021).

16. Операция «Перемещение» // URL: <https://iz.ru/news/673924> (дата обращения: 21.02.2021).
17. Основные демократические принципы для институтов омбудсмена (Венецианские принципы) // URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdf=CDL-AD\(2019\)005-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdf=CDL-AD(2019)005-e) (дата обращения: 16.02.2020).
18. *Перельман Х.* Три аспекта справедливости // Правоведение. — 2013. — № 2 (307).
19. *Ролз Дж.* Теория справедливости. — М., 2010.
20. *Сен А.* Идея справедливости. — М., 2016.
21. Справедливость и несправедливость // URL: <https://fom.ru/TSennosti/14469> (дата обращения: 28.10.2020).
22. *Сэндел М.* Справедливость. Как поступать правильно? — М., 2013.
23. Татьяна, Френсис и студенты // URL: <https://iz.ru/837370/tatiana-moskalkova/tatiana-frensis-i-studenty> (дата обращения: 21.02.2021).
24. Форс-мажорная ипотека // Российская газета. — 31.07.2019. — № 168.
25. *Хабриева Т. Я.* Помощь придет // Российская газета. — 12.06.2020. — № 275.
26. Цитаты известных личностей // URL: <https://ru.citaty.net/tsitaty/450627-vladimir-ilich-lenin-formalno-pravilno-a-po-suti-izdevatelstvo/> (дата обращения: 21.02.2021).
27. *Экимов А. И.* Право в контексте справедливости: к методологии исследования // Правоведение. — 2013. — № 2 (307). — С. 51—61.

