



**Сергей Анатольевич  
ПИЧУГИН,**

доцент кафедры судебно-  
экспертной  
и оперативно-розыскной  
деятельности  
Московской академии  
Следственного  
комитета РФ,  
кандидат юридических наук  
[pichugin81@mail.ru](mailto:pichugin81@mail.ru)  
125080, Россия, г. Москва,  
ул. Врубеля, д. 12

## К ВОПРОСУ О НОВЫХ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ МЕТОДИКАХ УСТАНОВЛЕНИЯ ДАВНОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ РЕКВИЗИТОВ ДОКУМЕНТОВ

**Аннотация.** Автором с критических позиций рассматривается оригинальная криминалистическая методика «копирования фрагментов штрихов подписей (рукописных записей), смоченных системой растворителей». Положения данной методики содержат утверждение о том, что по цвету красящего вещества можно достоверно установить, когда был выполнен исследуемый реквизит документа. Определение категорий оттенков цветов экспертом осуществляется визуально (на глаз). Сравнительный этап экспертного исследования построен на сопоставлении цвета красителя, с помощью которого выполнен исследуемый документ, с цветовой гаммой красителей реквизитов аналогичного способа выполнения, выступающих в качестве образцов сравнения. В результате проводимого сопоставления по цветам красителей, с помощью которых были выполнены исследуемые реквизиты и, возможно, реквизиты-образцы, у эксперта складывается личное мнение о давности выполнения исследуемых реквизитов документов. Предполагается, что подобная методика позволяет достоверно устанавливать давность выполнения реквизитов исследуемых документов. Актуальность теоретического и практического анализа положений данной методики связана с ее активным и необоснованным применением при решении экспертных задач в арбитражном, гражданском и уголовном процессах.

**Ключевые слова:** криминалистическая техника, судебная экспертиза, реквизит документа, экспертный подход, сравнительный этап, специальные средства, копирование, растворители, давность выполнения.

DOI: 10.17803/2311-5998.2021.78.2.140-146

**S. A. PICHUGIN,**

Associate Professor of the Department of forensic and operational-search activities  
of the Moscow Academy of the Investigative Committee  
of the Russian Federation, Cand. Sci. (Law)  
[pichugin81@mail.ru](mailto:pichugin81@mail.ru)  
125080, Russia, Moscow, ul. Vrublel, 12

### ON THE ISSUE OF NEW FORENSIC METHODS FOR ESTABLISHING THE LIMITATION PERIOD FOR THE EXECUTION OF DOCUMENT DETAILS

**Abstract.** The author critically examines the original forensic technique of “copying fragments of signature strokes (handwritten records) moistened with a system of solvents”. The provisions of this method contain the statement that the color of the coloring substance can be reliably determined when

*the studied document details were performed. The expert determines the categories of color shades visually (by eye). The comparative stage of the expert study is based on comparing the color of the dye used to make the document under study with the color scheme of the dye details of a similar method of execution, acting as comparison samples. As a result of the comparison of the colors of the dyes that were used to perform the studied details, and possibly the sample details, the expert has a personal opinion about the prescription of the studied document details. It is assumed that such a "technique" allows you to reliably establish the prescription of the details of the studied documents. The relevance of theoretical and practical analysis of the provisions of this "methodology" is associated with its active and unjustified use in solving expert problems in arbitration, civil and criminal proceedings.*

**Keywords:** forensic technology, forensic examination, document props, expert approach, comparative stage, special equipment, copying, solvents, lead time.

В современной экспертной практике все чаще стали использоваться новые, так называемые авторские криминалистические методики, позволяющие эффективно решать экспертные задачи, связанные с установлением давности выполнения реквизитов документов. Подобные криминалистические методики, по мнению их разработчиков, способны превзойти существующие, сформированные с опорой на физико-химические методы, применение которых связано с возможностями хромато-масс-спектрометрии.

Рассмотрим одну из таких оригинальных методик, наиболее часто встречающуюся в современной экспертной практике. Это Методика копирования фрагментов штрихов подписей (рукописных записей), смоченных системой растворителей (далее — Методика влажного копирования). В соответствии с ее положениями для установления давности выполнения реквизитов документов необходимо осуществление процесса копирования фрагментов штрихов на ПВХ-пленку, причем в качестве реагентов используют камфорный спирт и диметилформамид (ДМФА).

Затем определяют для исследуемого объекта и для фрагментов образцов штрихов за проверяемый и дальнейший период времени: X — время контакта, за которое не происходит копирования на камфорный спирт; Y — время копирования на ДМФА, при котором откопированные фрагменты имеют среднюю окрашенность; Z — время копирования на ДМФА, при котором откопированные фрагменты имеют интенсивную окрашенность. При совпадении значений X, Y и Z для штрихов в исследуемом документе со значениями X, Y и Z для образцов за проверяемый период времени при условии, что время копирования образцов за дальнейший период времени сокращается, делают вывод о том, что время выполнения штрихов в исследуемом документе будет соответствовать проверяемому периоду времени<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Способ определения давности составления документа по материалам письма: пат. 2015135636/15 РФ: МПК G01N 33/32 (2006.01) / Воронин С. А., Романова Д. М.; заявитель и патентообладатель Воронин С. А.; заявл. 24.08.2015; опубл. 10.12.2016.



В заключениях экспертов, изученных автором статьи, описывается процесс применения указанной методики и использования необходимых криминалистических средств (ПВХ-пленки, камфорного спирта и ДМФА).

Первоначально ПВХ-пленка увлажняется погружением на 2—3 сек. в диметилформамид и на 10—15 сек. в камфорный спирт. Далее для удаления капель растворителя пленка подсушивается и приводится в контакт с исследуемым участком реквизита документа (подписи или рукописной записи). При этом точное время контакта экспертами в тексте заключений не определяется, а устанавливается экспериментально (начиная с 15 сек. при использовании камфорного спирта и с 3 сек. при использовании ДМФА) — до получения достаточно различной степени интенсивности откопированных штрихов. Копирование, по мнению экспертов, должно производиться многократно (по три раза), и во всех трех случаях должны быть одни и те же цветовые показатели.

После откопирования экспертами оценивается степень окрашенности штрихов исследуемого реквизита на ПВХ-пленке (например, интенсивная окрашенность пленки штрихами подписи темно-синего цвета). Далее по степени окрашенности на ПВХ-пленке штрихи исследуемого реквизита визуально сравнивают по цветовому показателю с аналогичными образцами, хранящимися в экспертном учреждении. Если цвет совпадает с каким-либо образцом-реквизитом, то формулируется вывод о его соответствии определенной дате.

В заключении эксперта читаем: «Полученные откопированные штрихи исследуемой подписи на пленке ПВХ имеют темно-синий цвет, что визуально совпадает по цвету с аналогичным реквизитом-образцом, имеющим темно-синий цвет, датированным маем 2015 года». Следовательно, проверяемая подпись экспертом определяется как выполненная в мае 2015 года.

Логика подобного вывода эксперта понятна: если совпадает признак, значит, соответствует дата. Однако вызывают объективные сомнения те образцы, которые хранятся у эксперта в его картотеке. Эти образцы должны быть классифицированы по морфологии всех существующих пишущих паст, видов пишущего прибора, морфологии бумаги. Кроме того, вызывает сомнения и визуальная оценка выявленной интенсивности и градация цвета штрихов.

Судебные экспертизы, выполненные на основе применения методики влажного копирования, по-разному оцениваются судами.

Так, по делу № А42-8079/2014, рассматриваемому Арбитражным судом Мурманской области, по ходатайству истца была проведена судебная экспертиза по определению фактического периода времени исполнения рукописной подписи от имени истца на передаточном распоряжении и внесении в передаточное распоряжение сведений об акциях.

В заключении № 79/15 АНО «Бюро судебных экспертиз и независимой оценки», составленном экспертом Б. В. А., были приведены выводы, согласно которым период фактического исполнения рукописной подписи в спорном передаточном распоряжении не соответствует указанной в нем дате. При проведении экспертизы применялась описанная выше методика влажного копирования фрагментов штрихов исследуемых рукописных записей (подписей) на адсорбент, смоченный системой растворов.

Оценив по правилам ст. 71 АПК РФ заключение эксперта, суд констатировал, что оно является ясным и полным, не содержит каких-либо неточностей и противоречий; эксперт ответил на поставленные перед ним вопросы (возражения), при этом экспертом сделан однозначный, а не вероятностный вывод; отводов данному эксперту никто не заявлял, сомнений в достоверности выводов эксперта у суда не имеется, нарушений законодательства об оценочной деятельности в экспертном заключении не установлено, в связи с чем возражения ответчика отклоняются судом, а проведенная по делу судебная экспертиза принимается в качестве надлежащего доказательств по делу, решением Арбитражного суда Мурманской области от 30.10.2015 иски удовлетворены<sup>2</sup>.

05.05.2016 Тринадцатый арбитражный апелляционный суд по апелляционной жалобе ответчика данное решение отменил в удовлетворении исковых требований отказал. Апелляционная инстанция критически отнеслась к заключению эксперта, признав возражения ответчика в указанной части обоснованными<sup>3</sup>.

В постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда было указано, что в настоящее время научно обоснованной, рекомендованной к применению на практике является методика «Определения давности выполнения реквизитов в документах по относительному содержанию в штрихах летучих растворителей», утвержденная 13.03.2013 научно-методическим советом Российского центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ.

Исследования, проведенные экспертом АНО «Бюро судебных экспертиз и независимой оценки», не соответствуют утвержденной методике, а выводы являются необоснованными. В заключении не даны пояснения относительно оборудования, которое использовалось экспертом. Методика влажного копирования не применяется для определения времени нанесения рукописного теста (экспертиза давности). Образцы для сравнительного анализа в судебном заседании не отбирались, а подбирались экспертом самостоятельно. Кроме того, на экспертизу были представлены образцы, датировка которых составляла заведомо более трех лет, в то время как для данного вида экспертизы образцы, возраст которых составляет два и более года, являются непригодными (соответствующая информация была предоставлена Мурманской лабораторией судебной экспертизы Минюста России согласно письму от 11.06.2015).

По мнению суда апелляционной инстанции, примененный экспертом метод сравнительного анализа не может служить основанием для выводов эксперта относительно давности совершения рукописного текста, что, как обоснованно указывает ответчик, ставит под сомнение результат проведенной экспертизы<sup>4</sup>.

<sup>2</sup> Решение Арбитражного суда Мурманской области от 30.10.2015 по делу № А42-8079/2014 // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/HQNV51u1ZNoR/> (дата обращения: 14.04.2020).

<sup>3</sup> Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2016 г. по делу № А42-8079/2014 // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/yQ0xbzk3OOH1/> (дата обращения: 14.04.2020).

<sup>4</sup> Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2016 г. по делу № А42-8079/2014 // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/yQ0xbzk3OOH1/> (дата обращения: 14.04.2020).



Изложенная позиция была поддержана Арбитражным судом Северо-Западного округа в постановлении от 09.09.2016, вынесенным по кассационной жалобе истца.

Аналогичного мнения придерживаются и другие арбитражные суды<sup>5</sup>.

Из протокола судебного заседания (допроса эксперта Б. В. А., применявшего методику влажного копирования для установления давности выполнения реквизитов документов):

«Скажите, когда и кем осуществлялась апробация методики влажного копирования для применения ее положений в целях установления давности выполнения реквизитов исследуемых документов?»

— Мне это неизвестно.

— По какой причине вы стали применять методику влажного копирования для целей установления давности выполнения реквизитов документов, если есть научно-обоснованные физико-химические методики РФЦСЭ в этой области?

— У меня есть допуск только по традиционным криминалистическим экспертизам, физико-химические методики мне неизвестны.

— Кто вам предоставил пленку ПВХ, а также растворители? Какие были размерные характеристики ПВХ-пленки, в частности толщина? Насколько мне известно, от толщины пленки ПВХ зависит и степень ее адсорбции, верно?

— Пленку ПВХ мне предоставил руководитель экспертного учреждения. Я не смотрел на размерные характеристики пленки ПВХ, поскольку для меня это было неважно. Я намочил ее сначала в камфорном спирте, потом в диметилформамиде и прижал к штрихам исследуемой подписи. Затем начал сравнивать по цвету с имеющимся сравнительным материалом, находящимся в лаборатории.

— Каким образом проводилось такое сравнение?

— Визуально, на глаз, у меня большой опыт в этой деятельности.

— Можно ли ознакомиться с вашим сравнительным материалом?

— У нас есть все виды паст и все виды бумаг для сравнения, но сейчас это невозможно, поскольку мы переезжаем в другое место. Все запаковано и готово к транспортировке.

— Вы установили цвет откопированного штриха на пленке ПВХ как темно-синий, далее сравнили его с образцом какой-то другой подписи, точно известной только Вам, и что она была выполнена в мае 2015 г., и поэтому вы решили, что и исследуемый реквизит — подпись также выполнена в мае 2015 г., верно?

— Да, все верно. Цвет откопированного штриха исследуемой подписи точно совпал с аналогичным образцом.

— А если бы это был, например, не май, а июнь или июль 2015 г., то какой цвет должен был бы быть?

— Немного светлее».

<sup>5</sup> См., например: постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2017 по делу № А32-34718/2014 // URL: <https://sudact.ru/arbitral/case/QR6Tlv7D02WK/>; решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.08.2016 по делу № А65-27019/2015 // URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/SBYtBezKR8gO/> (дата обращения: 14.04.2020).

Эксперт Б. В. А., применяя методику влажного копирования, фактически визуально устанавливал совпадение или различие в интенсивности окрашенности штрихов исследуемых подписей при копировании с камфорным спиртом и ДМФА, с аналогичными, по его мнению, образцами. Как правило, образцы для сравнения, в рассматриваемом случае это подпись (рукописная запись), должны быть выполнены: материалами письма того же химического состава, что и исследуемый объект; на бумаге, аналогичной по своим свойствам бумаге исследуемых документов. Однако для того, чтобы подобрать такую сложную модель-образец, необходимо иметь полные (всеобъемлющие) сведения о физико-химическом составе пасты и бумаги, иначе использование подобных образцов лишено всякого смысла. В связи с этим исследование, проведенное экспертом Б. В. А., даже гипотетически не позволяет каким-либо образом установить давность исследуемых документов.

Полагаю, что и осуществленное экспертом визуальное сравнение объектов не имеет ничего общего с точным и объективным сравнительным исследованием, которое должно проводиться в ходе судебной экспертизы, поскольку оно не базируется на общепринятых научных и эмпирических данных.

Еще несколько критических замечаний о копировании фрагментов штрихов исследуемых реквизитов на адсорбент, смоченный системой растворителей.

Во-первых, все традиционные методики определения давности выполнения реквизитов документов основаны на определении количественного содержания растворителей либо степени полимеризации смол паст исследуемых штрихов, которые фиксируются высокоточными аналитическими методами физико-химического исследования (хроматографией и хромато-масс-спектрометрией), а не визуально. Эти методики прошли тщательное независимое научное тестирование по «слепым» образцам, организованное государственными экспертными учреждениями. Методика влажного копирования в рамках подобного рода беспристрастного тестирования не анализировалась.

Во-вторых, копирование (перенос) штрихов исследуемого реквизита документа на адсорбент (ПВХ-пленку) позволяет определить не давность его нанесения, а только лишь определенные физические параметры (цвет откопированного штриха, а также интенсивность окрашивания, степень перехода фрагментов штриха и т.п.). При этом не учитывается степень проникновения (диффузии) материала письма в поры бумаги, которая определенным образом может быть связана с давностью. Экспертная практика показывает, что при промокании штриха ПВХ-пленкой на ее поверхность переносятся чернила, растекшиеся только по поверхности бумаги, а не проникшие внутрь ее структуры.

В-третьих, оценка полученных результатов должна осуществляться максимально объективно лицами, обладающими специальными познаниями в области химии, физики. Экспертиза установления давности выполнения реквизитов документов не относится к традиционным видам криминалистических экспертиз и исследований. Поэтому такие экспертизы, как правило, проводятся либо комиссионно — криминалистами с привлечением экспертов-химиков, либо самостоятельно экспертами-химиками, специализирующимися на проведении данного вида исследований.

Таким образом, методика влажного копирования, якобы позволяющая устанавливать давность выполнения реквизитов документов точнее других и в



кратчайшие сроки, не выдерживает критики, а основанные на полученных с ее помощью результатах выводы эксперта не являются научно и фактически обоснованными. Подобное «доказательство» может ввести в заблуждение суд и стать причиной принятия ошибочных процессуальных решений.

### БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Егоров Н. Н.* Криминалистические аспекты фиксации доказательств как элемент доказывания // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2019. — № 3 (55). — С. 36—45.
2. *Иванов Н. А.* Определение абсолютной давности исполнения рукописных записей гелевыми чернилами (по материалам зарубежной печати) // Эксперт-криминалист. — 2012. — № 3. — С. 4—7.
3. *Иванов Н. А.* Определение давности изготовления документов и нанесения их реквизитов для установления достоверности письменных доказательств // Российский судья. — 2013. — № 6. — С. 32—35.
4. *Пичугин С. А., Федорова И. В.* Проблемы установления обоснованности и достоверности выводов эксперта // Библиотека криминалиста. Научный журнал. — 2016. — № 5 (28). — С. 91—95.
5. *Першин А. Н.* Исследование документов: ретроспективный анализ // Эксперт-криминалист. — 2013. — № 3. — С. 6—8.
6. *Соклакова Н. А., Хрусталева В. Н.* Криминалистическое исследование материалов документов. — 2-е изд., перераб. и доп. — СПб. : Питер, 2005. — 176 с.