



**Марина Владимировна  
ЖИЖИНА,**

профессор кафедры  
криминалистики  
Университета имени  
О.Е. Кутафина (МГЮА),  
главный научный  
сотрудник Российского  
федерального центра  
судебных экспертиз  
при Министерстве  
юстиции РФ,  
доктор юридических наук,  
доцент  
**mzhizhina@yandex.ru**  
125993, Россия, г. Москва,  
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

## ТАКТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СЛЕДСТВЕННОГО ОСМОТРА И НАЗНАЧЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ В ОТНОШЕНИИ ДОКУМЕНТА НА БУМАЖНОМ НОСИТЕЛЕ

**Аннотация.** Документы являются важнейшим элементом любой информационной системы, функционирующей в обществе: социальной, экономической, политической, технической. Различные виды информации материализованы в различных документах, которые в настоящее время могут иметь бумажную основу или электронный носитель. Несмотря на то, что современное государство и его граждане все более «цифровизируются», традиционный документ на бумажном носителе не утрачивает своих позиций, являясь основной формой закрепления как правоотношений, так и мыслей человека. Соответственно, именно он имеет важнейшее значение в доказывании фактических обстоятельств совершения преступлений. «Бумажный» документ может быть объектом исследования ряда экспертиз, которые далеко не ограничиваются традиционными криминалистическими, а широко дополняются иными судебными. Каждая из них предъявляет свои требования к документам как носителям непосредственного объекта исследования и к иным материалам, необходимым для результативного решения экспертной задачи в целях установления фактических обстоятельств расследуемого преступления. В связи с этим считаем необходимым рассмотреть тактико-методические основы осмотра документа и дальнейшего назначения экспертиз с учетом современных возможностей.

**Ключевые слова:** документ на бумажном носителе, тактика осмотра, назначение экспертизы, расследование преступлений.

DOI: 10.17803/2311-5998.2021.78.2.124-131

**M. V. ZHIZHINA,**

*Professor of Department of criminalistics  
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),  
chief scientific officer of the Russian Federal center for forensic examinations under  
the Ministry of justice of the Russian Federation  
Dr. Sci. (Law), Associate Professor  
mzhizhina@yandex.ru  
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, 9*

### **TACTICAL AND METHODOLOGICAL BASIS OF INVESTIGATIVE INSPECTION AND PURPOSE OF EXPERTISE IN RELATION TO A PAPER DOCUMENT**

**Abstract.** Documents are an essential element of any information system functioning in society: social, economic, political, technical. Different types of information are materialized in different documents, which at present can be paper-based or electronic. Despite the fact that the modern state and its citizens are more and more “digitalized”, the traditional paper document does not lose its position, being the main form of consolidating both legal relations and human thoughts. Accordingly, it is he who is of utmost importance in proving the factual circumstances of the commission of crimes. A “paper” document can be the object of research of a number of examinations, which are far from being limited to traditional forensic ones, but are widely supplemented by other judicial ones. Each of them makes its own requirements for the documents, both the carriers of the direct object of research, and other materials necessary for the effective solution of the expert problem in order to establish the factual circumstances of the crime under investigation. In this regard, we consider it necessary to consider the tactical and methodological foundations of the examination of the document and the further appointment of examinations, taking into account their modern capabilities.

**Keywords:** paper document, inspection tactics, appointment of an examination, crime investigation.

**Н**а предварительном следствии и в уголовном судопроизводстве документ может выступать в двух процессуальных статусах: в качестве вещественного доказательства (ч. 1 ст. 81 УПК РФ) и иного документа — источника доказательств по делу (ч. 1 ст. 84 УПК РФ). При этом процессуальный статус документа может быть сразу не очевиден.

Так, изначально вещественным доказательством будет обнаруженная на месте происшествия предсмертная записка; документ может приобрести статус вещественного доказательства, если в результате экспертного исследования установят, что он содержит признаки подделки или по итогам проведенных следственных действий выяснится, что документ был использован в качестве средства преступления. Таким образом, ключевыми задачами следственного осмотра является определение относимости документа к делу и его процессуального статуса.



В связи с такой неоднозначностью на первоначальном этапе к любому документу, попадающему в руки следователя, необходимо относиться как к потенциальному вещественному доказательству, соблюдая при этом соответствующие рекомендации по обращению<sup>1</sup>, основной задачей которых является обеспечение сохранности документа в неизменном виде.

Следственный осмотр документа можно производить в ходе осмотра места происшествия, обыска или как самостоятельное следственное действие. Учитывая его время, затратный характер, сопряженный с необходимостью хорошего освещения и спокойной обстановки, осматривать изъятые документы целесообразнее уже после окончания следственных действий на рабочем месте.

В теории криминалистики существует дифференциация следственного осмотра документов на общий и специальный криминалистический (В. П. Власов<sup>2</sup> и др.), ряд авторов выделяют предварительный и основной осмотры документа (И. Н. Подволоцкий<sup>3</sup> и др.). Каждая из этих классификаций имеет под собой основания и право на существование. Не вдаваясь в теоретические дискуссии, предлагаем рассмотреть общую методическую схему осмотра документа, традиционно выделяя его подготовительный, основной и заключительный этапы.

На *подготовительном этапе* осуществляется определение документа, подлежащего осмотру, и предварительное ознакомление с ним, которое включает:

- создание общего представления о документе — уяснение его характера, назначения;
- определение способа изготовления и состава (наличие бланка, изготовление всего документа с помощью цифровых технологий, машинописи или других средств, наличие рукописных записей, подписей);
- установление является ли он оригиналом или копией;
- в случае необходимости — привлечение специалистов из узкопрофильных областей знаний (например, бухгалтерского учета и т.п.) или криминалистической экспертизы;
- определение и подготовку технических средств фиксации хода и результатов осмотра.

Далее следует *рабочий этап*, методическую основу которого составляют: 1) содержательно-логический анализ и 2) органолептическое исследование.

*Содержательно-логический анализ* предполагает использование логического инструментария (анализа, синтеза, аналогии, индукции, дедукции, гипотезы) и требует внимательного прочтения текста, ФИО лиц, подписавших документ, оттисков печати (штампа), бланка и иных индивидуализирующих документ реквизитов (их

<sup>1</sup> См., например: Жижина М. В. Криминалистическое исследование документов // Криминалистика : в 5 т. : учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры / И. В. Александров [и др.]; под общ. ред. И. В. Александрова ; отв. ред. Н. Н. Егоров. М. : Юрайт, 2019. Т. 3 : Криминалистическая техника. С. 128—134.

<sup>2</sup> Власов В. П. Следственный осмотр и предварительное исследование документов. М. : Госюриздат, 1961.

<sup>3</sup> Подволоцкий И. Н. Осмотр и предварительное исследование документов. М. : Юрлитинформ, 2004.

номеров, дат, исполнителей и т.п.) для выявления возможных несоответствий и противоречий между отдельными его элементами, реквизитами и общеизвестными данными. Например, документ датирован ранее соответствующих изменений в законодательстве, а оттиск печати содержит наименование организационно-правовой формы организации, внесенной этими изменениями, или ОГРН организации на бланке и в оттиске печати различаются и т.п.

При проверке соответствия вида, формы, содержания и назначения документа реквизитам, необходимым для данного вида документов, правильности и полноты его составления необходимо использовать мысленное сравнение с эталонными данными. Для этого рекомендуется руководствоваться стандартными образцами документов, т.е. в каждом конкретном случае сравнивать осматриваемый документ с образцом аналогичного документа. Такого рода проверка актуальна в отношении тех документов, для которых нормативно предусмотрены определенные сорта и размеры бумаги, формы бланков, цвет красителя заполняемых текстов и т.п. (например, различного рода дипломы, аттестаты, удостоверения, свидетельства, ценные бумаги и пр.).

Если документ содержит какие-либо количественные показатели, необходимо проверить правильность сделанных расчетов итоговых сумм, вычисления процентов и т.п., что предполагает применение метода счетной арифметической проверки на предмет выявления ошибок. Также необходимо провести исследование текста с точки зрения наличия грамматических и иных ошибок и лингвистических особенностей автора.

Анализировать содержательную сторону документа необходимо и с точки зрения непротиворечивости информации, отраженной в осматриваемом документе, и информации, содержащейся в иных документах, подлежащих осмотру в рамках конкретного уголовного дела, а также фактических данных, полученных в ходе проведения иных следственных действий.

Таким образом, содержательно-логический анализ позволяет выявить интеллектуальный подлог.

*Органолептическое исследование* направлено на выявление признаков материального подлога. Конечно, подделка документа или его реквизитов, как правило, устанавливается с помощью криминалистической экспертизы, однако многие признаки могут и должны выявляться уже при следственном осмотре.

На этом этапе должны использоваться измерительные и несложные технико-криминалистические приборы и средства: специальные экспертные лупы с 5—10-кратным увеличением и подсветкой; приборы, сочетающие в себе ЭОП (УФ-ИК-лучи, верхний, нижний, косопadaющий свет), контроль в белом отраженном и проходящем свете, размерную шкалу. Однако помимо технико-криминалистических методов, при осмотре необходимо применение методов сравнения, встречной и сопутствующей проверки документов.

Изучение документа предлагается проводить последовательно на двух уровнях: 1) осмотр документа в целом и 2) осмотр реквизитов документа.

При *осмотре документа в целом* необходимо изучить:

- материальный носитель, т.е. на чем исполнен документ (писчая бумага и др.); если на бланке, то каким способом он изготовлен — типографским, с помощью компьютерных технологий, разграфлен от руки; определяются его



размеры. Так, необходимо обращать внимание на все проявления нарушений целостности и сохранности документа: различие в качестве, толщине, оттенке цвета листов, если документ многостраничный; в размерах шрифта и интервалов между словами и строками, а также в других особенностях выполнения текста;

- с помощью каких технических средств изготовлен документ или отдельные его части: распечатан на принтере (электрофотографическом (лазерном), капельно-струйном, матричном), отпечатан на пишущей машинке, выполнен через копировальную бумагу; если представлена копия, то каким способом произведено копирование (ксерокопирование, цифровое фотографирование и др.); каким пишущим прибором выполнены рукописные записи, подписи (ручкой, карандашом и т.п.);
- иные особенности документа: рваные или резаные края, складки, загрязнения, замазанные или зачеркнутые фрагменты и др.

При этом необходимо осуществлять критический анализ, сопоставляя содержательную сторону осматриваемого документа с его состоянием. Так, следует соотнести дату составления документа и состояние линий сгибов (свежие, старые), учитывая, что ветхие линии сгибов на документе, датированном недавним числом, и слабая их выраженность на документе со старой датой могут свидетельствовать о подделке.

*Осмотр реквизитов документа* предполагает отдельное исследование фрагментов текста, оттисков печатей (штампов) и подписей и включает следующие аспекты:

- при осмотре фрагментов текста (даты составления или выдачи документа, срока его действия, ФИО правомочного лица и др.) важно выявить все исправления, дополнения, о которых свидетельствуют различия в цветовых оттенках штрихов записей, перерывы в штрихах, обычно выполняемых непрерывно, нарушения естественного размещения дописываемых или допечатываемых элементов, нарушения целостности подложки и пр.; при фальсификации документа с помощью компьютерной техники путем монтажа могут проявиться неравномерности в размещении фрагментов как результат неточной подгонки, наличие мелких посторонних штрихов и пр.;
- в части оттиска печати (штампа) определяется его цвет, форма, вид, текст, особенности (бледность, нечеткость, сдвоенность, зеркальность отображения букв и т.п.). Рекомендуется сопоставление с оттисками аналогичных печатей на других документах, чем устанавливается их совпадение или различие по общим и частным признакам;
- в отношении подписи необходимо выявить: от имени кого она выполнена, ее строение (транскрипция), чем исполнена, особенности выполнения (ярко выраженные нарушения координации движений и др.). Также рекомендуется сопоставительный анализ, если в распоряжении субъекта осмотра имеются другие документы, содержащие подписи, выполненные от имени того же лица, на предмет установления сходства или существенных различий.

Итогом органолептического исследования может являться выявление признаков, свидетельствующих о возможной подделке документа и его реквизитов, и принятие решения о назначении экспертиз.

На *заключительном этапе* осмотра документов осуществляются:

- фиксация результатов осмотра документа в протоколе в соответствии с требованиями ст. 188 УПК РФ. В качестве дополнительного способа фиксации может быть произведено фотографирование места обнаружения документа, его общего вида и отдельных особенностей по правилам криминалистической съемки;
- приобщение документа к материалам уголовного дела в подлиннике, в копиях или в выписках в зависимости от его вида, содержания и значения. Наиболее целесообразно группировать документы по эпизодам дела, в некоторых случаях документы группируются по другим признакам, например в отдельные тома собирают документы, относящиеся к деятельности конкретных лиц, отдельных фирм, и т.д. Независимо от того, какой признак будет положен в основу систематизации, важно, чтобы этот признак был выдержан полностью и давал возможность быстро найти в материалах дела необходимые документы.

Помимо определения процессуального статуса документа, его следственный осмотр также позволяет осуществить подготовку к назначению экспертиз, одним из условий проведения ряда которых является необходимость представления сравнительных и иных материалов. Так, параллельно с осмотром документа необходимо моделировать ситуацию последующего назначения той или иной экспертизы, рассматривая содержащиеся в документе объекты (почерк, письменную речь, оттиск печати, бланк и т.п.) в качестве образцов. Аналогичным образом следует анализировать информацию, содержащуюся в документах и имеющую значение для решения определенных экспертных задач. Например, медицинские документы, подтверждающие наличие у лица определенных хронических или временных заболеваний, следует представить эксперту, проводящему судебно-почерковедческую экспертизу; удостоверяющие личность и иные документы, свидетельствующие о месте рождения и последующего жительства, могут быть важны для решения автороведческих задач и т.п.

Содержание дальнейших действий следователя зависит от того, какую предположительно роль документ может иметь в деле при положительном решении вопроса о его относимости: станет ли он вещественным доказательством, будет средством удостоверения тех или иных фактов и обстоятельств или использован в качестве сравнительного образца. В зависимости от этого следователь решает вопрос о необходимости назначения экспертизы и статусе документа при этом.

Назначение экспертизы является сложным, многокомпонентным процессуальным действием по ее организации и проведению, которое состоит:

- из изучения и оценки возникшей судебной ситуации, требующей использования специальных знаний в процессуальной форме экспертизы;
- определения предметного характера специальных знаний (класса, рода, вида экспертизы) для разрешения возникшей проблемы;
- определения задачи экспертизы, постановки и формулирования вопросов, ставящихся на разрешение эксперта;
- выбора экспертного учреждения и (или) эксперта;
- подготовки материалов для проведения экспертных исследований<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> Подробнее см.: Жижина М. В. Криминалистическая экспертиза документов в арбитражном процессе. М. : Юрлитинформ, 2007.





Чтобы в результате производства экспертизы был установлен факт, имеющий доказательственное значение по делу, следователь должен свободно ориентироваться в вопросах ее назначения. Его деятельность складывается из нескольких этапов.

1. Корректное определение вида (рода) экспертизы исходя из решаемой задачи. Для этого следователь должен быть правильно и полно осведомлен о видах (родах) криминалистических и судебных экспертиз и их компетенциях.

Кроме того, необходимо правильно дифференцировать виды экспертизы, если они проводятся в отношении одного и того же объекта. Например, рукописная подпись может являться непосредственным объектом исследования судебно-почерковедческой, судебно-технической экспертизы или их комплекса, а также комплексной судебно-почерковедческой, судебно-технической и компьютерно-технической экспертизы. Следователь должен знать, в каких случаях какую назначать и когда принимать решение о назначении комплексной экспертизы.

Также необходимо тактически верно определять последовательность проведения экспертиз в отношении документа, имея в виду, во-первых, значение результатов конкретной экспертизы для раскрытия преступления, а во-вторых, сохранение неизменного вида и состояния документа и его свойств для возможности проведения иных экспертиз.

Если выполнение первого условия зависит от грамотного планирования расследования, то решающим правилом для выполнения второго будет следующее: экспертизы, сопряженные с внесением изменений в документ или его повреждением, назначаются в последнюю очередь. Так, например, при установлении давности (времени) выполнения документа, проводимого в рамках судебно-технической экспертизы, в соответствии с методикой берутся вырезки из штрихов реквизитов документа. В связи с этим последующее производство экспертизы для решения задачи по идентификации подписи или оттиска печати может быть затруднительным или невозможным. Соответственно, определять последовательность проведения экспертиз следует таким образом, чтобы исключить подобную ситуацию.

2. Правильная постановка задания эксперту, которое облекается в вопрос, являющийся главным ориентиром для эксперта. Соответственно, следует избегать бесполезных и дублирующих друг друга вопросов, с одной стороны, с другой — использовать все имеющиеся возможности современных экспертиз для установления фактических обстоятельств по делу.

Например, невозможно установить давность (время) выполнения документа по тексту, распечатанному на лазерном принтере, в связи с отсутствием методики экспертного исследования. Постановка соответствующей задачи перед экспертом будет бесполезной тратой времени в условиях его дефицита при расследовании преступления.

Или другая ситуация: постановка дублирующих друг друга вопросов, направленных на установление одного и того же факта, вынудит эксперта применять различные методы и методики, увеличит время производства экспертизы, однако не повысит информативности следственной ситуации.

3. Предоставление для проведения исследования доброкачественного сравнительного материала и необходимых данных, которые обеспечивают результативность экспертизы.

В каждой из экспертиз имеются свои требования в отношении объектов (сравнительных образцов и пр.), их количественных и качественных характеристик,

которые обязательны для соблюдения. В противном случае эксперт не может провести исследование полно, всесторонне, дать обоснованный и достоверный вывод. Поэтому для следователя крайне важно знать соответствующие требования и обеспечить их выполнение.

Кроме того, в соответствии с требованиями законодательства эксперт не имеет права самостоятельно собирать объекты для производства экспертизы; в случае необходимости он должен направлять ходатайство органу или лицу, назначившему экспертизу, о предоставлении дополнительных материалов. Направление таких ходатайств, а затем деятельность по сбору дополнительных образцов и материалов ведет к затягиванию сроков экспертизы, что, соответственно, увеличивает сроки предварительного расследования.

4. Выбор компетентного экспертного учреждения (эксперта) для решения поставленной задачи. Для обеспечения корректного выбора экспертного учреждения следует ориентироваться в особенностях производства ими различных экспертиз. Так, например, в настоящее время судебно-почерковедческие исследования рукописных объектов в копиях документов в целях идентификации их исполнителя не производятся в системе экспертных учреждений МВД России, в то время как эксперты-почерковеды системы Следственного комитета России и Министерства юстиции РФ подобные исследования проводят.

Или другой пример: налоговые экспертизы как самостоятельный вид экспертиз проводятся в системе экспертных учреждений МВД России, однако в системе экспертных учреждений Минюста России такая экспертиза не актуализирована.

Таким образом, знание определенных особенностей производства экспертных исследований в экспертных учреждениях в зависимости от ведомственной принадлежности позволит следователю правильно определиться в выборе эксперта.

Вышеприведенную схему мы рекомендуем использовать применительно к ситуации назначения любой экспертизы в отношении документа на бумажном носителе.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Власов В. П. Следственный осмотр и предварительное исследование документов : пособие для прокурорско-следственных работников. — М. : Госюриздат, 1961. — 145 с.
2. Егоров Н. Н. Криминалистические аспекты фиксации доказательств как элемент доказывания // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2019. — № 3 (55). — С. 36—45.
3. Жижина М. В. Криминалистическая экспертиза документов в арбитражном процессе / под ред. В. Ф. Орловой. — М. : Юрлитинформ, 2007. — 192 с.
4. Криминалистика : в 5 т. : учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры / И. В. Александров [и др.] ; под общ. ред. И. В. Александрова ; отв. ред. Н. Н. Егоров. — М. : Юрайт, 2019. — Т. 3 : Криминалистическая техника. — 216 с.
5. Подволоцкий И. Н. Осмотр и предварительное исследование документов / под ред. А. М. Зинина. — М. : Юрлитинформ, 2004. — 200 с.

