

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕХНИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ И РАССЛЕДОВАНИИ НАРУШЕНИЙ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, СВЯЗАННЫХ С ОГРАНИЧЕНИЕМ КОНКУРЕНЦИИ

Аннотация. В ходе выявления и расследования правонарушений важное значение отводится сбору доказательственной информации с целью установления фактов данных деяний. В этом отношении получение криминалистически значимой информации о нарушении антимонопольного законодательства, о создании картеля, заключении ограничивающего конкуренцию соглашения невозможно без использования технико-криминалистических средств. В статье раскрываются возможности применения средств криминалистической техники, позволяющих обнаружить, зафиксировать и изъять доказательственную и ориентирующую информацию о картельном сговоре. В силу сложности доказывания фактов ограничения конкуренции отмечается целесообразность использования конкретных технико-криминалистических средств, подтверждающая их эффективность.
Ключевые слова: технико-криминалистические средства, нарушения антимонопольного законодательства, ограничение конкуренции, картельный сговор, расследование, картель, экономические преступления, антиконкурентные соглашения.



Марина Михайловна МИЛОВАНОВА,
доцент кафедры
криминалистики
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических
наук, доцент
milovanova_marin@mail.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

DOI: 10.17803/2311-5998.2021.78.2.093-099

M. M. MILOVANOVA,

Associate Professor of the Department of criminalistics
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Cand. Sci. (Law), Associate Professor
milovanova_marin@mail.ru
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, 9

USAGE OF CRIMINALISTIC TECHNICAL MEANS, METHODS AND DEVICES IN DETECTING AND INVESTIGATION OF VIOLATION OF THE ANTIMONOPOLY LEGISLATION, WHICH CONCERNED WITH CEASING OF COMPETITION

Abstract. During detection and investigation of violations, the proper collection of appropriate evidences plays very important role in the detecting of criminal facts. That's why the obtaining of relevant criminalistic information about the violation of Legislation, such as Cartel Collusions and Ceasing of

© М. М. Милованова, 2021

Competition seems impossible without of using criminalistic technical means, methods and devices.

This article reveals the opportunities of using criminalistic technologies which allows to detect and collect criminalistic information about Cartel Collusions. According to the complication of proofing the ceasing of competition facts, it's very necessary to use certain effective criminalistic facilities in these cases.

Keywords: *technical criminalistic means, methods and devices, cartel collusions, violation of Antimonopoly Legislation, Ceasing of Competition, restriction of competition, investigation, cartel, economic crimes, anticompetitive agreement.*

Эффективность антимонопольных расследований достигается посредством применения средств, приемов и методов криминалистической техники. Неоценимую помощь в обнаружении, фиксации, изъятии, сохранении и использовании криминалистически значимой информации (как доказательственной, так и ориентирующей) призваны оказать технико-криминалистические средства, позволяющие установить и зафиксировать факты нарушения антимонопольного законодательства, получить данные о субъектах противоправной деятельности, обстановке, средствах, используемых для достижения преступного результата, других обстоятельствах совершенного деяния.

Технико-криминалистические средства следует классифицировать в зависимости от цели их использования, с учетом потребностей оперативно-розыскной, следственной и судебной практики нарушений антимонопольного законодательства, а также практики антимонопольных расследований. Прежде всего это технико-криминалистические средства, предназначенные:

- а) для обнаружения следов и предметов — вещественных доказательств;
- б) для фиксации следов преступного ограничения конкуренции и доказательственной информации;
- в) для закрепления и изъятия обозначенных следов и предметов.

Как показал анализ административной практики антимонопольных расследований, а также следственной и судебной практики расследования нарушений антимонопольного законодательства, в силу специфики рассматриваемых деяний правоприменители, как правило, используют две последние группы технико-криминалистических средств. В первую очередь речь идет о наглядно-образных средствах фиксации доказательственной информации — фотоаппаратах и видеокамерах. Причем в большинстве случаев предпочтение отдавалось именно фотосъемке, с помощью которой при выявлении фактов ограничения конкуренции и иных нарушений антимонопольного законодательства запечатлевались обстановка места происшествия, обнаруженные доказательства.

Следует заметить, что, несмотря на доступность использования в качестве наглядно-образного средства фиксации видеокамер, в практике расследования нарушений антимонопольного законодательства они используются нечасто. Вместе с тем для фиксации речевой (вербальной) информации предпочтение отдается диктофонам, хотя законодатель допускает использование с этой целью любых средств коммуникации.

При этом проведенный анализ материалов проверок выявленных нарушений антимонопольного законодательства, а также уголовных дел, возбужденных по данным фактам, позволил прийти к выводу, что указанные технико-криминалистические средства использовались работниками антимонопольных органов в 78 % случаев, а сотрудниками правоохранительных органов — лишь в 47 % случаев. Отсутствие активного применения средств фото- и аудиофиксации сотрудники правоохранительных органов объяснили достаточностью протоколирования производимых действий и приобщения к материалам дела материальных носителей информации. Кроме того, был отмечен и тот факт, что в большинстве случаев сообщение вместе с заключением о нарушении антимонопольного законодательства в правоохранительные органы поступает уже спустя определенное время после проведения ведомственного расследования сотрудниками ФАС России. В этой связи рациональность применения данных технико-криминалистических средств фиксации сводится к минимуму.

Такая позиция является в корне неверной, поскольку использование видеофиксации позволяет наглядно запечатлеть обстановку места рассматриваемого противоправного деяния, индивидуальные признаки обнаруженных там следов, предметов, документов, а также сам процесс получения доказательственной информации в динамике, что в ряде случаев имеет самостоятельное значение. Кроме того, при отказе следователя от привлечения понятых для участия в таких процессуальных действиях, как наложение ареста на имущество, осмотр, следственный эксперимент, выемка, проверка показаний на месте, выемка и снятие копий с задержанных почтово-телеграфных отправлений в учреждении связи, законодателем прямо предписана необходимость обязательного использования технических средств для фиксации их хода и результатов.

При проведении расследования нарушений антимонопольного законодательства как антимонопольными, так и правоохранительными органами тактически обоснованным является использование комплектов технико-криминалистических средств, которыми, в частности, могут быть:

- криминалистический комплект фототехники, предназначенный для фотосъемки (в том числе на месте происшествия), а также для записи и обработки файлов с фотографиями на портативном компьютере и изготовления цифровых фотографий;
- комплект технико-криминалистических средств для фотовидеосъемки «Плутон», укомплектованный видеокамерой, цифровым фотоаппаратом, принадлежностями и материалами для работы с ними (вспышкой, штативом, картами памяти SD, автономным устройством записи информации с карт памяти на CD-R диски без компьютера, сублимационным принтером и проч.).

Технико-криминалистическим средством, которое также целесообразно использовать при раскрытии и расследовании преступных нарушений антимонопольного законодательства, а также в ходе антимонопольных расследований, является набор «Копир», предназначенный для копирования видео-, фотоматериалов. На месте происшествия с помощью указанного технического средства реализуется возможность автономного проведения записи цифровых изображений непосредственно с цифровых фотоаппаратов, видеокамер и карт памяти на DVD-R/RW диски без использования компьютера.



Следует отметить, что в настоящее время субъектами преступной деятельности при совершении противоправных деяний, связанных с нарушением антимонопольного законодательства, используются технически сложные устройства (персональные компьютеры, планшеты, коммуникаторы, смартфоны и т.п.), в памяти которых содержатся документы, переписка, голосовые сообщения и иная криминалистически значимая информация, имеющая доказательственное и ориентирующее значение при выявлении и расследовании указанных правонарушений. Кроме того, данная информация также может находиться на съемных электронных носителях (на флеш-картах, внешних жестких дисках, в HDD боксах), а также содержаться в облачных хранилищах сети Интернет. В последнем случае доступ к такой информации (документам, приложениям и пр.) возможно получить удаленно с любого технически сложного устройства, поскольку она хранится на сервере провайдера.

Извлечение, дублирование и анализ информации, содержащейся на компьютерах, в иных технически сложных устройствах, в облачных хранилищах, возможны при использовании аппаратно-программных комплексов — мобильных криминалистических лабораторий (Mobile Field Kit, Road MASter-3, UFED Touch Ultimate и др.). Данные комплексы способны оказать быструю помощь в области компьютерной, облачной и мобильной криминалистики, обеспечить получение криминалистически значимой информации при извлечении, декодировании данных с разных устройств, включая мобильные телефоны (в том числе устаревшие), смартфоны, портативные устройства, планшетные компьютеры, и позволяют быстро, надежно создавать образ, проводить анализ данных в любых условиях.

В свою очередь, для создания образов и клонирования информации целесообразно использовать копировщики — специально созданные устройства — дубликаторы жестких дисков, USB и SD Card (например, Image MASter Solo-101). Это обусловлено тем, что технически сложные устройства являются неотъемлемой частью нашей жизни, и, к сожалению, содержащиеся на них цифровые доказательства, как умышленно, так и непреднамеренно, легко либо повредить, либо уничтожить.

Вместе с тем при выявлении, раскрытии и расследовании нарушений антимонопольного законодательства наряду с цифровыми доказательствами возможно обнаружение документов на бумажных носителях¹. Однако следует учитывать, что они могут не только отражать реальные факты, но и быть сфальсифицированными. В последнем случае при осмотре документов с признаками подделки могут использоваться различные осветительные приборы, лупы, микроскопы, электронно-оптические преобразователи (ЭОП), ультрафиолетовые осветители (УФО), позволяющие выявить дописки, исправления, травление. Их применение в данном аспекте следует признать методически правильным.

Анализ следственной и судебной практики позволяет сделать вывод о том, что при расследовании нарушений антимонопольного законодательства наиболее сложным является установление и доказывание фактов заключения между

¹ Васильева О. Н. Об установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам об ограничении конкуренции // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 3 (55). С. 101—108.

хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), ответственность за которое предусмотрена ст. 178 УК РФ. Это вызвано тем, что такое соглашение практически всегда достигается посредством устной договоренности и документально не оформляется. В настоящее время субъекты преступной деятельности используют для обмена информацией электронные почтовые сообщения, переписку и голосовые сообщения при помощи мессенджеров, которые после прочтения и прослушивания могут быть удалены. В связи с этим неоценимую помощь при раскрытии и расследовании ограничения конкуренции может оказать грамотное использование полиграфа.

В частности, в ходе оперативно-розыскных мероприятий, а также проверки сообщений о совершенном или готовящемся преступлении, предусмотренном ст. 178 УК РФ, с целью установления факта картельного соглашения, его участников, организатора сговора результативным может быть опрос с использованием полиграфа (ст. 144 УПК РФ, п. 1 ст. 6 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»). Указанная криминалистически значимая информация может быть получена и в соответствии со ст. 80 УПК РФ в виде заключения специалиста-полиграфолога, а также в форме заключения эксперта при производстве судебной психофизиологической экспертизы с применением полиграфа (ст. 195, 204, 205 УПК РФ).

Таким образом, полиграф следует рассматривать как техническое средство, применяемое при производстве оперативно-розыскных мероприятий, следственных действий, экспертных исследований в целях получения сведений, касающихся:

- а) информированности обследуемого лица о юридически значимой ситуации, послужившей основанием для проведения исследования;
- б) обстоятельств получения обследуемым лицом информации о юридически значимой ситуации, послужившей основанием для проведения исследования².

Следовательно, полиграф целесообразно применять при расследовании ограничения конкуренции. Выявленная таким образом криминалистически значимая информация о заключении картельного соглашения позволит оперативно собрать дополнительные доказательства нарушения антимонопольного законодательства, дать им оценку.

Однако анализ правоприменительной практики, опрос сотрудников следственных органов и оперативно-розыскных подразделений показал, что при раскрытии и расследовании ограничения конкуренции такое техническое средство, как полиграф, ими ни разу не применялось. Опрошенные респонденты пояснили это проблемами правового характера со ссылкой на Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ³, в котором указано, что согласно ст. 74 УПК РФ психофизиологические исследования нельзя рассматривать в качестве доказательств, а данные по ним заключения не соответствуют

² См.: Методические рекомендации по порядку назначения и проведения психофизиологических экспертиз и исследований с применением полиграфа в ФГКУ «Судечно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации», утв. 02.11.2020. П. 1.2.2. (Рекомендации имеются в распоряжении автора статьи).

³ URL : https://www.vsr.fu/Show_pdf.php?Id=8587 (дата обращения: 29.11.2020).



требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законодательством к экспертным заключениям.

Касаясь вопроса доказательственного значения результатов применения полиграфа, специалисты отмечают, что показатели полиграфа имеют лишь ориентирующее значение, и на практике известны ошибки, когда показания полиграфа правоохранители и судебные органы принимали за абсолютную и непререкаемую истину⁴.

Однако на сегодняшний день существует достаточно обширная следственная и судебная практика использования полиграфа при проведении психофизиологических экспертиз, а заключения экспертов-полиграфологов принимаются судами в качестве доказательств⁵.

Обоснованно считаем, что применение полиграфа в процессе расследования ограничения конкуренции и установлении картеля позволит:

- получить сведения о составе лиц — участников картельного соглашения; инициаторе и организаторе сговора, пособниках, а также уточнить отведенную роль и действия каждого из них;
- выявить информацию об иных лицах, осведомленных о деталях сговора;
- получить информацию об условиях и деталях картельного соглашения, действиях его участников по подготовке, совершению и сокрытию нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в ограничении конкуренции;
- определить достоверность полученной от подозреваемых, свидетелей информации и выявить лжесвидетельство.

Кроме того, возможно получить и иную интересующую следствие криминалистически значимую информацию в связи с расследуемым фактом ограничения конкуренции.

При этом следует учитывать, что существенным условием использования полиграфа является получение согласия участников процесса на его применение и проведение психофизиологической экспертизы. Перед вынесением постановления о производстве данного исследования в материалах уголовного дела или проверки о совершенном преступлении должны присутствовать сведения об обстоятельствах, которые входят в предмет доказывания, полученные из показаний свидетелей, потерпевших, подозреваемых и других источников.

Обобщая изложенное, следует подчеркнуть, что раскрытие и расследование фактов нарушения антимонопольного законодательства, получение доказательственной и ориентирующей информации о картелях, заключенных картельных соглашениях невозможны без применения технико-криминалистических средств,

⁴ См., например: *Карлов В. Я.* Использование криминалистической техники в расследовании преступлений : научно-практическое пособие. М. : Экзамен, 2006. С. 48.

⁵ См., например: *Комиссарова Я. В.* Основы полиграфологии : учебник для магистров. М. : Проспект, 2016 ; *Комиссарова Я. В., Хамзин С. Р.* Практика использования полиграфа в уголовном судопроизводстве России // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2017. № 6 (35). С 363—371 ; *Семенов В. В.* Использование результатов исследований с применением полиграфа в доказывании по уголовным делам // Российский следователь. 2020. № 10. С. 8—12.

с помощью которых осуществляются поиск, фиксация и изъятие доказательств. Их использование возможно не только сотрудниками оперативных служб при проведении оперативно-розыскных мероприятий; следователями в ходе производства следственных действий, специалистами, экспертами в процессе соответствующих исследований, но и сотрудниками антимонопольной службы в ходе осуществления контроля и надзора за соблюдением антимонопольного законодательства и выявления фактов ограничения конкуренции.

Среди условий применения средств криминалистической техники наиболее важное значение имеют: законность и допустимость их использования при отсутствии нарушений прав и законных интересов лиц, норм морали и профессиональной этики; возможность сохранения источников и исключение искажения полученных доказательств.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Васильева О. Н.* Об установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам об ограничении конкуренции // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2019. — № 3 (55). — С. 101—108.
2. *Карлов В. Я.* Использование криминалистической техники в расследовании преступлений : научно-практическое пособие. — М. : Экзамен, 2006. — 192 с.
3. *Комиссарова Я. В.* Основы полиграфологии : учебник для магистров. — М. : Проспект, 2016. — 189 с.
4. *Комиссарова Я. В., Хамзин С. Р.* Практика использования полиграфа в уголовном судопроизводстве России // Библиотека криминалиста. Научный журнал. — 2017. — № 6 (35). — С. 363—371.
5. *Семенов В. В.* Использование результатов исследований с применением полиграфа в доказывании по уголовным делам // Российский следователь. — 2020. — № 10. — С. 8—12.

