

НЕПРИНЯТИЕ СУДОМ МЕР ПО ВОЗВРАЩЕНИЮ ДЕЛА В ПОРЯДКЕ СТ. 237 УПК РФ КАК БЕЗУСЛОВНОЕ ОСНОВАНИЕ К ОТМЕНЕ ПРИГОВОРА

Аннотация. Часть 2 ст. 389.17 УПК РФ закрепляет перечень безусловно существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, выявление которых в деле влечет отмену или изменение приговора в каждом без исключения случае. Круг данных нарушений был определен законодателем при разработке УПК РФ в 2001 г. и с тех пор не изменялся. Однако нормы, нарушение которых способно повлиять на качество приговора и привести к его отмене, в каждом случае изменялись не раз. Это касается и норм, регулирующих институт возвращения дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ и определяющих значение данного института для вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора. В этой связи в данной статье рассматривается вопрос целесообразности расширения перечня безусловных оснований отмены приговора посредством включения в него нарушения, связанного с непринятием судом мер по возвращению уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ при наличии к тому оснований.

Ключевые слова: безусловно существенное нарушение, возвращение уголовного дела прокурору, классификация нарушений, отмена приговора, основание отмены приговора.



**Елена Александровна
ПЕРОВА,**

аспирант кафедры
уголовно-процессуального
права

Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
(научный руководитель —
доктор юридических наук,
профессор

Л. А. Воскобитова)

lena.rorova@yandex.ru

125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

DOI: 10.17803/2311-5998.2020.74.10.237-244

E. A. PEROVA,

graduate student of the Department of Criminal Procedure Law
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
(scientific adviser — Dr. Sci. (Law), Professor L. A. Voskobitova)

lena.rorova@yandex.ru

125993, Russia, Moscow, ul. Sadovay-Kudrinskaya, 9

THE FAILURE BY THE COURT TO TAKE MEASURES TO RETURN THE CRIMINAL CASE TO THE PROSECUTOR IN ACCORDANCE WITH ART. 237 OF THE CODE OF CRIMINAL PROCEDURE OF THE RUSSIAN FEDERATION AS AN UNCONDITIONAL BASIS FOR CANCELING THE SENTENCE

Abstract. Part 2 of Article 389.17 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation establishes a list of unconditionally significant violations of the norms of the criminal procedure law, the identification of which in a case

© Е. А. Перова, 2020

entails the cancellation or change of the sentence in every case without exception. The range of these violations was determined by the legislator during the development of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation in 2001, and has not changed since then. However, the rules, violation of which can affect the quality of the sentence and lead to its cancellation in each case, have changed more than once. Including the norms governing the institution of returning the case to the prosecutor in accordance with Art. 237 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation and determining the significance of this institution for the issuance of a legal, reasonable and fair sentence. In this regard, this article discusses the feasibility of expanding the list of unconditional grounds for canceling a sentence by including a violation associated with the failure of the court to take measures to return the criminal case to the prosecutor in accordance with Art. 237 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, if there are grounds for that.

Keywords: *unconditionally essential violation; return of the criminal case to the prosecutor; classification of violations; cancellation of the sentence; the basis for canceling the sentence.*

Перечень безусловно существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, выявление которых влечет отмену или изменение приговора в любом случае, всегда был четко регламентирован в законе. Круг данных нарушений на протяжении последнего столетия постепенно расширялся. УПК РСФСР 1922 г. в ст. 361 наиболее часто повторяющимися, типичными нарушениями, которые всегда приводят к отмене приговора, признавал постановление приговора незаконным составом суда; прекращение уголовного дела при наличии к тому оснований; рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого или защитника, если их участие в деле является обязательным.

В УПК РСФСР 1960 г. перечень безусловно существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона был дополнен нарушениями, которые проявлялись в неподписании приговора одним из судей, отсутствии протокола судебного заседания и несоблюдении тайны совещательной комнаты (ст. 345). Названные виды безусловно существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона были в полном объеме восприняты УПК РФ. Кроме того, в круг безусловно существенных нарушений были включены: обоснование приговора недопустимыми доказательствами; нарушение тайны совещания при постановлении вердикта судом присяжных заседателей; были конкретизированы виды нарушений права обвиняемого на защиту, которые являются основанием к отмене приговора в любом случае.

Нарушение, связанное с неприятием судом первой инстанции мер по возвращению уголовного дела прокурору, не получило должного внимания законодателя и не приобрело статус одного из безусловных оснований отмены приговора.

После введения в действие УПК РФ в 2001 г. прошло практически два десятилетия. За это время ст. 389.17 УПК РФ (ранее — ст. 381 УПК РФ) не изменялась и не дополнялась, несмотря на то что нормы уголовно-процессуального права, нарушение которых признается основанием к отмене приговора вне зависимости от обстоятельств дела, находились в постоянном развитии.

В научной литературе не раз высказывалось мнение о необходимости пересмотра перечня безусловно существенных нарушений¹, который закреплен в ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ. С. Н. Бурцев² предлагал включить в данный перечень нарушения, которые допущены участниками уголовного процесса на досудебном производстве; С. И. Беззубов³ — нарушения, которые выразились в отказе признания лица потерпевшим по делу при наличии к тому законных оснований и в непредоставлении либо отказе в предоставлении гражданскому ответчику, гражданскому истцу или потерпевшему права выступить в прениях, Л. А. Воскобитова⁴ — исключить из ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ виды нарушений норм уголовно-процессуального права, которые проявляются в непрекращении уголовного дела при наличии к тому оснований и обосновании приговора недопустимыми доказательствами, а формулировки иных видов безусловно существенных нарушений привести в соответствие с требованиями норм международного права.

Несмотря на разносторонний анализ перечня безусловно существенных нарушений норм уголовно-процессуального права на предмет его полноты и соответствия современным тенденциям развития права, дальнейшее исследование данной проблемы не теряет актуальности. В связи с этим в данной статье будет рассмотрен вопрос о целесообразности включения в перечень безусловно существенных нарушений норм уголовно-процессуального права нарушения, связанного с непринятием судом мер по возвращению уголовного дела прокурору при наличии к тому законных оснований.

Институт возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом впервые получил законодательное закрепление в ст. 237 УПК РФ. Разграничение процессуальных функций участников уголовного судопроизводства и осознание роли суда в принятии по делу законного, обоснованного и справедливого приговора придало данному институту особое значение⁵.

Суд при поступлении в его производство уголовного дела более не может вынести решение, предусмотренное ст. 237 УПК РФ, для того чтобы органы предварительного расследования получили возможность устранить неполноту произведенного дознания или предварительного следствия и проводить новые следственные действия. Такое решение суда не соответствует функции разрешения уголовного дела и принципу состязательности и равноправия сторон⁶.

¹ Ширванов А. А. Нарушения закона в уголовном процессе Российской Федерации и их правовые последствия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 31.

² Бурцев С. Н. Нарушения уголовно-процессуальных норм в деятельности органов дознания, средства их предупреждения и устранения : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 66.

³ Беззубов С. И. Производство по уголовному делу в апелляционном суде: проблемы теории, нормативного регулирования и правоприменительной практики : дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007. С. 196.

⁴ Воскобитова Л. А. Основания отмены или изменения приговора в апелляционной инстанции // Lex russica. 2012. № 5. С. 976—991.

⁵ Баяева Т. Н. Возвращение уголовного дела прокурору в механизме обеспечения справедливого судебного разбирательства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 46.

⁶ См.: постановление Конституционного Суда РФ от 20.04.1999 № 7-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой



В настоящее время цель исследуемого института заключается в устранении существенных нарушений норм уголовно-процессуального права, которые были допущены на досудебных стадиях производства по делу и устранение которых выходит за рамки компетенции суда. Данные нарушения вызывают такое ограничение прав участников уголовного судопроизводства, которое лишает суд реальной возможности постановить по делу приговор, отвечающий требованиям ст. 297 УПК РФ, и возможности реализовать возложенную на него функцию осуществления правосудия⁷.

В этой связи можно сделать вывод, что сущность⁸ исследуемого института заключается в выявлении судом при подготовке дела к судебному заседанию или в ходе судебного разбирательства существенных нарушений прав участников уголовного судопроизводства, которые затрудняют разрешение по существу уголовного дела, и в возвращении уголовного дела прокурору для принятия уполномоченным должностным лицом мер по восстановлению нарушенных прав участников процесса и созданию необходимых условий для постановления по делу справедливого, обоснованного и законного решения по существу⁹.

Содержание оснований возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом является еще одним отражением назначения данного института. В узком смысле под такими основаниями следует понимать перечисленные в ст. 237 УПК РФ виды нарушений прав участников уголовного процесса, выявление которых в деле обязывает суд принять предусмотренное указанной нормой УПК РФ решение.

Расширенное толкование оснований возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК позволяет определить их как существенные нарушения норм уголовно-процессуального права, которые были допущены на стадиях возбуждения уголовного дела или предварительного расследования и выявление которых исключает возможность принятия судом итогового решения по существу

статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород» ; определение Конституционного Суда РФ от 03.02.2000 № 9-О «По жалобе гражданки Берзиной Людмилы Юрьевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 части первой статьи 232 УПК РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 04.03.2003 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части первой и части третьей статьи 232 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Л. И. Батищева, Ю. А. Евграфова, О. В. Фролова и А. В. Шмелева» // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ В литературе также высказываются позиции, согласно которым сущность института возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ состоит в осуществлении судом контроля за стадией предварительного расследования (см.: *Ежова Е. В.* Институт возвращения уголовного дела прокурору в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2006. С. 45); а также в исправлении формальных нарушений, допущенных органами предварительного следствия или дознания, которые стали препятствием для рассмотрения дела по существу (см.: *Волколуп О. В.* Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. С. 234).

⁹ *Дяденькин С. В.* Возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом : дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2010. С. 32.

уголовного дела, а их устранение в ходе судебного производства по делу не представляется возможным¹⁰.

Широкий подход к определению оснований возвращения уголовного дела прокурору позволяет раскрыть признаки нарушений, выявление которых препятствует постановлению по делу итогового судебного акта. Возвращение уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ влечет такое допущенное в ходе досудебного производства существенное нарушение прав участников процесса, которое в любом случае препятствует вынесению по делу приговора, отвечающего трем традиционным требованиям, установленным УПК РФ, которое восполнить и устранить на судебных стадиях невозможно.

Уяснение смысла и содержания оснований возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ позволяет сделать вывод о сходной правовой природе содержания оснований возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом с одним из видов оснований отмены или изменения приговора — существенным нарушением норм УПК РФ (ст. 389.17 УПК РФ).

Внешнее выражение существенных нарушений как основания к отмене или изменению приговора разнообразно. Законодательная классификация существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона представлена тремя группами нарушений, которые способны повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного акта при рассмотрении уголовного дела по существу (ч. 1 ст. 389.17 УПК РФ).

Наиболее распространенная группа таких нарушений представлена в виде нарушений прав участников уголовного судопроизводства. При этом проявления данной группы существенных нарушений различны. Несоблюдение прав участников уголовного процесса, влияющее на качество приговора и способное привести к его отмене или изменению, может быть вызвано незаконным действием, бездействием или решением любого участника уголовного судопроизводства на любой из стадий уголовного процесса.

Нарушения, которые образуют основания для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, способны также оказать влияние на качество приговора. Выявление судом первой инстанции нарушения, которое является основанием для возвращения уголовного дела прокурору, обязывает суд принять решение в порядке ст. 237 УПК РФ. При выявлении судом оснований для возвращения уголовного дела прокурору постановление приговора, отвечающего требованиям ст. 297 УПК РФ, не представляется возможным.

В равной степени не представляется возможным принятие судом обоснованного и законного решения по существу дела в случае наличия в деле оснований для возвращения дела прокурору, которые судом первой инстанции не были выявлены вовсе. Постановление судом первой инстанции приговора при наличии в деле нарушений, являющихся основанием для принятия решения в порядке

¹⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» // СПС «КонсультантПлюс».



ст. 237 УПК РФ, трансформирует основание для возвращения уголовного дела прокурору в основание отмены приговора — в связи с непринятием судом мер по возвращению уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ¹¹.

Судебная практика, которую мы изучили, показывает, что непринятие судом первой инстанции мер по возвращению дела прокурору при наличии к тому оснований влечет отмену постановленного приговора судом проверяющей инстанции. При этом мы полагаем необходимым отметить, что в рамках данной статьи предметом анализа судебной практики являлись судебные акты, в которых выявлено нарушение по непринятию судом решения о возвращении уголовного дела прокурору при наличии к тому законных оснований, т.е. таких оснований, которые соответствуют сущности и назначению института возвращения уголовного дела прокурору.

К сожалению, судебной практике до сих пор известны случаи принятия судом решения в порядке ст. 237 УПК РФ при наличии оснований для признания лица невиновным в совершении преступления¹². Так, в 27 случаях из 30 (90 %) суд проверяющей инстанции отменял решение нижестоящего суда о возвращении уголовного дела прокурору в связи с тем, что «основания для принятия решения в порядке ст. 237 УПК РФ отсутствовали, и суд имел возможность вынесения законного и обоснованного приговора, который может быть как обвинительным, так и оправдательным»¹³. Принятие судами при описанных обстоятельствах решения о возвращении уголовного дела прокурору вместо постановления оправдательного приговора, как отмечал И. Л. Петрухин¹⁴, вступает в явное противоречие со смыслом и целями данного института.

При этом исследованная нами в целях обоснования рассматриваемого в статье вопроса судебная практика позволяет прийти к следующему выводу. Непринятие судом мер по возвращению уголовного дела прокурору при наличии к тому законных, соответствующих назначению данного института оснований является нарушением, которое влечет отмену приговора вне зависимости от обстоятельств конкретного дела. Из 70 изученных судебных актов в 100 % случаях суд проверяющей инстанции принимал решение об отмене постановленного по делу приго-

¹¹ Кальницкий В. В., Куряхова Т. В. Обстоятельства, влекущие возвращение уголовного дела прокурору, в системе оснований отмены судебных решений в кассационном и надзорном производствах // Уголовное право. 2016. № 3. С. 110—115.

¹² См.: Обеспечение прав и интересов граждан при осуществлении уголовно-правовой политики в Российской Федерации (доклад Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации) // Адвокатская практика. 2009. № 3 ; Рябина Т. К. Возвращение уголовного дела прокурору: старые проблемы в новом свете // Российский следователь. 2013. № 24. С. 6—10.

¹³ См., например: кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08.07.2020 по делу № 77-772/2020 ; кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17.06.2020 № 77-878/2020 ; кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10.09.2020 № 77-822/2020 ; апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 08.09.2020 № 55-614/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ Петрухин И. Л. Доследование: расхождение закона и практики // Уголовный процесс. 2007. № 8. С. 27.

вора и возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, если на стадиях досудебного производства по делу было допущено существенное нарушение прав участников процесса, препятствующее вынесению законного и обоснованного приговора, но суд первой инстанции данное нарушение не выявил и рассмотрел уголовное дело по существу.

Наиболее типичным видом нарушения, которое ошибочно не признается судом основанием для возвращения уголовного дела прокурору, является нарушение права обвиняемого на защиту на стадиях возбуждения уголовного дела или предварительного расследования (42 %). Данное нарушение проявляется в том, что обвиняемому не были предоставлены для ознакомления все материалы уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ и (или) ограничено право на заявление ходатайств¹⁵, в нарушении процедуры предъявления обвинения, предусмотренной ст. 171—175 УПК РФ¹⁶, и др.

В 26 % случаев суд первой инстанции не принимал решение в порядке ст. 237 УПК РФ, несмотря на составление следователем обвинительного заключения с нарушениями требований закона, которые исключают возможность вынесения судом приговора на основе данного заключения. Такое нарушение может выражаться, например, в том, что изложенная в обвинительном заключении фабула обвинения сформулирована настолько некорректно, неясно и непонятно, что затрудняет вынесение обоснованного и законного приговора¹⁷. Или, например, в несоответствии текста постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого фабуле обвинения, зафиксированной в обвинительном заключении¹⁸.

В 12 % случаев уголовное дело подлежало возвращению прокурору в связи с тем, что следователь, осуществляющий предварительное расследование по делу, подлежал отводу, но суд не принял решение в порядке ст. 237 УПК РФ¹⁹.

Часть 2 ст. 389.17 УПК РФ закрепляет перечень безусловно существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, выявление которых в деле является основанием для отмены или изменения приговора во всяком случае.

¹⁵ Апелляционное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ от 09.10.2018 № 204-АПУ18-2 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶ Апелляционное определение Московского городского суда от 01.10.2019 по делу № 10-18906/19 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷ Апелляционное определение Московского городского суда от 16.12.2019 по делу № 10-15145/2019 ; определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19.12.2019 № 77-33/2019 ; Результат обобщения практики рассмотрения уголовных, гражданских и административных дел апелляционной и кассационной инстанциями Верховного суда Республики Татарстан во 2 квартале 2018 года (утв. протоколом Президиума Верховного суда Республики Татарстан от 11.07.2018 № 12) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁸ См., например: апелляционное постановление Московского городского суда от 25.06.2019 по делу № 10-11709/2019 ; апелляционное определение Московского городского суда от 23.08.2017 по делу № 10-12535/2017 ; апелляционное постановление Московского городского суда от 01.11.2019 по делу № 10-20470/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹ Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2004 год // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 9 ; постановление Президиума Забайкальского краевого суда от 05.07.2018 № 44у-88/2018 // СПС «КонсультантПлюс».



Постоянное развитие отдельных норм и институтов уголовного процесса свидетельствует о том, что закрепленный законодателем круг безусловных оснований к отмене и изменению приговоров может быть расширен посредством включения в него нарушения, связанного с непринятием судом первой инстанции мер по возвращению уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ при наличии к тому законных (соответствующих сущности и назначению данного института) оснований.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Баяева Т. Н. Возвращение уголовного дела прокурору в механизме обеспечения справедливого судебного разбирательства : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2006. — 244 с.
2. Беззубов С. И. Производство по уголовному делу в апелляционном суде: проблемы теории, нормативного регулирования и правоприменительной практики : дис. ... канд. юрид. наук. — Н. Новгород, 2007. — 247 с.
3. Бурцев С. Н. Нарушения уголовно-процессуальных норм в деятельности органов дознания, средства их предупреждения и устранения : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2006. — 244 с.
4. Волколуп О. В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования : дис. ... канд. юрид. наук. — СПб., 2006. — 267 с.
5. Воскобитова Л. А. Основания отмены или изменения приговора в апелляционной инстанции // Lex russica. — 2012. — № 5. — С. 976—991.
6. Дяденькин С. В. Возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом : дис. ... канд. юрид. наук. — Челябинск, 2010. — 221 с.
7. Ежова Е. В. Институт возвращения уголовного дела прокурору в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. — Уфа, 2006. — 250 с.
8. Кальницкий В. В., Куряхова Т. В. Обстоятельства, влекущие возвращение уголовного дела прокурору, в системе оснований отмены судебных решений в кассационном и надзорном производствах // Уголовное право. — 2016. — № 3. — С. 110—115.
9. Обеспечение прав и интересов граждан при осуществлении уголовно-правовой политики в Российской Федерации (доклад Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации) // Адвокатская практика. — 2009. — № 3.
10. Петрухин И. Л. Доследование: расхождения закона и практики // Уголовный процесс. — 2007. — № 8. — С. 27—30.
11. Рябинина Т. К. Возвращение уголовного дела прокурору: старые проблемы в новом свете // Российский следователь. — 2013. — № 24. — С. 6—10.
12. Тришева А. А. Возвращение уголовного дела прокурору в российском уголовном процессе : монография. — М. : Проспект, 2017. — 320 с.
13. Ширванов А. А. Нарушения закона в уголовном процессе Российской Федерации и их правовые последствия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2005. — 60 с.