



**Сергей Александрович
НАСОНОВ,**

доцент кафедры уголовно-
процессуального права
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических
наук, доцент
sergei-nasonov@yandex.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИКИ РОСПУСКА КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ ВВИДУ ТЕНДЕНЦИОЗНОСТИ СОСТАВА: ЭФФЕКТ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ОШИБКИ ИЛИ НЕДОСТАТКИ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ?

Аннотация. В статье рассматриваются проблемные вопросы теоретического осмысления, законодательного регулирования и применения в судебной практике уголовно-процессуального института роспуска коллегии присяжных заседателей ввиду ее тенденциозности. Отмечается, что указанный институт не реализуется в судебной практике в позитивном аспекте, поскольку все варианты проявления возможной тенденциозности коллегии отвергаются судами апелляционной и кассационной инстанций. Сделан вывод о наличии в основе процессуального закрепления этого института двух неустранимых противоречий, которые детерминируют неэффективность его позитивного применения. Первое противоречие, рассмотренное в статье, возникает между необходимостью мотивирования заявления о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду ее тенденциозности и аморфностью (неопределенностью) оснований такого группового отвода. Второе противоречие возникает между отсутствием оснований для мотивированного отвода каждого из кандидатов в присяжные заседатели и наличием основания для роспуска коллегии в целом. В статье сделан вывод, что рассматриваемый институт адекватно не выполняет функцию правового средства, обеспечивающего беспристрастность и объективность коллегии присяжных заседателей и должен быть исключен из законодательной модели производства в суде присяжных РФ.

Ключевые слова: производство в суде присяжных, тенденциозность коллегии присяжных, присяжный заседатель, роспуск коллегии присяжных, отвод присяжного заседателя.

DOI: 10.17803/2311-5998.2020.74.10.186-193

S. A. NASONOV,

*Associate Professor of the Chair of Criminal Procedure Law
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Cand. Sci. (Law), Associate Professor
sergei-nasonov@yandex.ru
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, 9*

**PROBLEMS OF THE PRACTICE OF THE DISMISSAL
OF THE JURY DUE TO THE TENDENTIOUSNESS
OF THE COMPOSITION: THE EFFECT OF A LEGISLATIVE
ERROR OR DEFECTS OF JUDICIAL PRACTICE?**

Abstract. *The article examines problematic issues of theoretical understanding, legislative regulation and application in judicial practice of the criminal procedure the institute of the dismissal of the jury in view of its tendentiousness. The article notes that this institution is not implemented in judicial practice in a positive aspect, since all variations for the manifestation of a possible tendentiousness of the collegium are rejected by appeal and cassation courts. It is concluded that there are two irreparable contradictions in the basis of the procedural consolidation of this institution, which determine the ineffectiveness of its positive application. The first contradiction, considered in the article, arises between the need to motivate the application for the dismissal of the jury in view of its tendentiousness and the amorphousness (uncertainty) of the grounds for such a group challenge. The second contradiction arises between the absence of grounds for peremptory challenge of each of the candidates for jury and the existence of grounds for the dismissal of the jury as a whole. The article concludes that the institution under consideration does not adequately fulfill the function of a legal means ensuring the impartiality and objectivity of the jury, and should be excluded from the legislative model of proceedings in the jury trial of the Russian Federation.*

Keywords: *proceeding in jury trial, jury tendentiousness, juror, dismissal of the jury, challenge of a juror.*

Существенным элементом механизма формирования коллегии присяжных заседателей является процессуальный институт роспуска коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава, закрепленный в ст. 330 УПК РФ. Реализация норм этого процессуального института в судебной практике характеризуется ярко выраженной двойственностью. С одной стороны, положения ст. 330 УПК РФ применяются в каждом судебном заседании с участием присяжных заседателей, поскольку председательствующий обязательно выясняет у сторон наличие такого ходатайства перед приведением отобранных кандидатов в присяжные заседатели к присяге.

С другой стороны, количество случаев удовлетворения судом подобных ходатайств столь ничтожно мало, что его невозможно выявить традиционными способами исследования судебной практики. Суды апелляционной и кассаци-



онной инстанций отвергают все гипотетические варианты проявления подобной тенденциозности, применительно к различным формам однородности коллегии присяжных заседателей.

Например, по одному из дел Верховный Суд РФ отметил, что формирование коллегии присяжных заседателей из подавляющего большинства женщин само по себе не может служить основанием для признания факта тенденциозности коллегии присяжных заседателей, поскольку, в соответствии со ст. 19 Конституции РФ, все равны перед законом и судом, мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации¹.

В другом случае Верховный Суд РФ подчеркнул, что избрание в состав присяжных заседателей лиц калмыцкой национальности в большем количестве, чем других национальностей, не противоречит требованиям закона². По одному из дел Верховный Суд РФ, оставляя приговор без изменения, указал, что «доводы жалобы о том, что большая часть присяжных заседателей была заинтересована в исходе дела, так как они имеют близких родственников в системе МВД и Минюста России, нельзя признать убедительными... действующее законодательство прямо не предусматривает, что такие кандидаты не могут участвовать в качестве присяжных заседателей, а стороны в уголовном процессе, в том числе подсудимый и его защитник, не заявили ходатайств об отводе этим присяжным заседателям, то они судом обоснованно были оставлены в числе присяжных заседателей»³.

В научной литературе отношение к рассматриваемому институту характеризуется определенным дуализмом.

Ряд авторов выступают сторонниками законодательного закрепления роспуска коллегии присяжных заседателей ввиду ее тенденциозности, подчеркивая гарантийное значение этого процессуального института. Так, С. А. Пашин указывает, что институт заявления о тенденциозности позволяет предотвратить необъективность коллегии присяжных по отдельным категориям преступлений, поскольку по делам о преступлениях, связанных с национальными столкновениями, и о половых преступлениях опасным может быть не только стопроцентное участие в процессе присяжных одной национальности или одного пола, но даже их большинство⁴.

По мнению А. А. Горовко, этот институт имеет ярко выраженный компенсаторный характер, восполняющий возможные пробелы случайной выборки, результатов разрешения мотивированных и немотивированных отводов, поскольку в коллегии присяжных могут преобладать лица, чья способность объективно разрешить дело вызывает у сторон сомнения, которые позволяют предположить, что данный состав присяжных не сможет вынести объективный вердикт⁵. А. Н. Чашин,

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 02.04.2003 № 32кпо03-3сп // СПС «КонсультантПлюс».

² Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27.12.2006 № 42-о06-18сп // СПС «КонсультантПлюс».

³ Определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31.05.2006 № 77-о06-2сп ; от 20.12.2007, дело № 16-О07-50сп // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Пашин С. А. Судебная реформа и суд присяжных. М., 1995. С. 12—13.

⁵ Горовко А. А. Формирование коллегии присяжных заседателей: проблемные вопросы // Актуальные вопросы рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей :

полагая, что заявление стороны о тенденциозности вызывает риск возникновения предубеждения у присяжных, тем не менее возражает против исключения института заявления о тенденциозности из отечественного уголовно-процессуального законодательства⁶.

Противники рассматриваемого процессуального института, помимо указания на его очевидную неэффективность, акцентируют внимание на рисках, порождаемых заявлением ходатайства о роспуске коллегии присяжных, в случае его отклонения председательствующим. Например, С. И. Добровольская считает, что рассматриваемый институт следует упразднить, поскольку у присяжных может сложиться неприязненное отношение к подсудимому, заявившему о тенденциозности сформированной коллегии, если заявление подсудимого не будет удовлетворено⁷.

Приведенное основание критики рассматриваемого института является дискуссионным. Очевидно, что процедура заявления подобного ходатайства может быть модифицирована настолько, что риск предубеждения у присяжных к заявившей его стороне будет минимизирован. Вместе с тем, на наш взгляд, позиция, состоящая в необходимости законодательного упразднения института роспуска сформированной коллегии присяжных заседателей по мотивам ее тенденциозности, является верной, однако по совершенно иным основаниям, чем те, которые приводятся в научной литературе.

Представляется, что в основе рассматриваемого процессуального института, являющегося рецепцией англо-американского отвода всего списка присяжных заседателей (*challenge to the array*)⁸, лежат два сущностных и неустранимых противоречия, которые детерминируют неэффективность его применения в судебной практике.

Первое противоречие возникает между необходимостью мотивирования заявления о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду ее тенденциозности и аморфностью (неопределенностью) оснований такого группового отвода. Суждение о том, что заявление о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду ее тенденциозности должно быть мотивированным, разделяется большинством авторов⁹, как вытекающее из буквального смысла ч. 3 ст. 330 УПК РФ и разъяснения, изложенного в постановлении Пленума Верховного Суд РФ¹⁰, однако взгляды на содержание оснований этого заявления существенно различаются.

научно-практическая конференция. Владивосток, 19—21 сентября 2012 г. Владивосток : ИД Дальневост. федер. ун-та, 2013. С. 43.

⁶ Чашин А. Н. Суд присяжных в России : учебное пособие. М., 2013. С. 88.

⁷ Добровольская С. И. Суд присяжных: актуальные проблемы организации и деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995. С. 8.

⁸ См.: Зивс С. Л. Современный уголовный суд присяжных в Англии. М. ; Л. : АН СССР, 1948. С. 20.

⁹ Золотых В. В. Формирование коллегии присяжных заседателей : научно-практическое пособие. М. : РГУП, 2017. С. 162 ; Артемьев Н. С., Розуван А. М., Тайгозин Ю. А. Организация судопроизводства с участием присяжных заседателей. Рязань : Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2012. С. 35.

¹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих



По мнению Н. В. Радутной, заявление о тенденциозности подлежит удовлетворению в случае, если все присяжные заседатели знакомы с подсудимым или были очевидцами происшедшего¹¹ либо когда состав коллегии проявил сильную эмоциональную реакцию, узнав, в рассмотрении какого дела им предстоит принять участие¹².

В. В. Воскресенский считает, что заявление о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей может быть обоснованным, если выясняется, что были допущены серьезные нарушения при составлении списков присяжных заседателей, порядка, в соответствии с которым граждане призываются к исполнению обязанностей присяжных заседателей, либо в подготовительной части судебного разбирательства существенно нарушена процедура формирования скамьи присяжных и в результате появились веские основания сомневаться в объективности жюри¹³.

Оригинальную позицию по рассматриваемому вопросу высказывает В. В. Золотых, который отмечает, что такое заявление должно быть основано не на обстоятельствах, исключающих участие судьи в производстве по делу, а лишь на *предположении* той или иной стороны о возможном предвзятом мнении всей коллегии присяжных заседателей в целом в связи с особенностью рассматриваемого дела и особенностью состава коллегии. Подобное предположение, по мнению автора, делается на основе какой-либо противоположности или резкого контраста (например, подсудимый — сотрудник пенсионного фонда, а коллегия присяжных состоит из пенсионеров, недовольных работой фонда). По мнению автора, в ст. 330 УПК РФ факт тенденциозности *предполагается*, и для ее роспуска не требуется установления факта тенденциозности¹⁴.

Оценивая эти точки зрения, отметим, что в позиции Н. В. Радутной, на наш взгляд, допускается смешение между основаниями отвода отдельных кандидатов в присяжные заседатели и признания коллегии тенденциозной в целом. Если кандидат в присяжные заседатели демонстрирует негативную эмоциональную реакцию в отношении подсудимого, знаком с ним или, тем более, был очевидцем события преступления — он подлежит мотивированному отводу.

Вряд ли является верной позиция В. В. Воскресенского, поскольку процессуальные ошибки, допущенные на этапе формирования коллегии, не имеют никакого отношения к тенденциозности коллегии. Наконец, позиция В. В. Золотых представляется дискуссионной по причине того, что одно лишь предположение вряд ли может выступать в качестве основания отвода кандидата в присяжные заседатели (или всей сформированной коллегии), поскольку этот фактор, по нашему мнению, определяет логическую границу между мотивированным и не-

судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Российская газета. 02.12.2005. № 272.

¹¹ Радутная Н. В. Зачем нам нужен суд присяжных. М., 1995. С. 29.

¹² Радутная Н. В. Формирование состава присяжных заседателей // Рассмотрение дел судом присяжных : научно-практическое пособие для судей. Варшава, 1997. С. 73.

¹³ Воскресенский В. Участие прокурора в формировании коллегии присяжных заседателей // Законность. 1994. № 3. С. 21.

¹⁴ Золотых В. В. Указ. соч. С. 162.

мотивированным отводами. Очевидно, что немотивированный отвод может базироваться на предположениях, интуиции, догадках, но мотивированный отвод предполагает доказанность определенных фактов, создающих достаточное основание полагать, что присяжные заседатели (каждый в отдельности и все вместе) не смогут объективно выполнить свою функцию.

Кроме того, один лишь резкий контраст между присяжными заседателями и подсудимым (потерпевшим) отнюдь не свидетельствует о неспособности коллегии вынести необъективный вердикт. Таким образом, однозначные и бесспорные представления об основаниях заявления о тенденциозности коллегии в научной литературе отсутствуют.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ была предпринята попытка определить термин «тенденциозность состава коллегии присяжных» как предполагаемую неспособность сформированной коллегии всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого дела и вынести справедливый вердикт¹⁵. Однако, какова природа обстоятельств, порождающих такую неспособность, как они должны быть связаны с особенностями рассматриваемого дела, в постановлении не говорится, а приведение Верховным Судом РФ в качестве примера однородности коллегии, на наш взгляд, является не вполне корректным, поскольку возрастная, профессиональная, социальная, гендерная и т.д. однородность коллегии сама по себе не является причиной неспособности коллегии к правосудному разрешению дела.

Конституционный Суд РФ, рассматривая данный вопрос, увязал тенденциозность коллегии с конкретными обстоятельствами, выясняемыми сторонами во время опроса кандидатов в присяжные, которые препятствуют участию лица в качестве присяжного в рассмотрении данного уголовного дела либо могут повлиять на принятие решения по делу¹⁶. При всей логичности этого подхода, он не позволяет установить причину, по которой указанные конкретные обстоятельства не могут являться достаточным основанием для отвода каждого конкретного кандидата в присяжные заседатели в отдельности.

Таким образом, ни в законодательстве, ни в теоретических исследованиях, ни в судебной практике основания роспуска сформированной коллегии присяжных ввиду ее тенденциозности четко не обозначены, что не обеспечивает должного мотивирования подобного заявления.

Второе противоречие в рассматриваемом процессуальном институте возникает между отсутствием оснований для мотивированного отвода каждого из кандидатов в присяжные заседатели и наличием основания для роспуска коллегии в целом. Как уже отмечалось выше, в судебной практике основание роспуска коллегии присяжных ввиду ее тенденциозности нередко отождествляется с ординарными основаниями мотивированного отвода кандидатов в присяжные заседатели, предусмотренными ст. 61 УПК РФ.

Так, Верховный Суд РФ признал законным отказ председательствующего удовлетворить заявление о роспуске коллегии, поскольку при формировании коллегии присяжных (подсудимый и его защитник) не заявляли ни мотивированных,

¹⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005. № 23.

¹⁶ Определение Конституционного Суда РФ от 17.11.2009 № 1441-О-О // СПС «КонсультантПлюс».



ни немотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели¹⁷. Указанное отождествление приводит к тому, что заявление о роспуске коллегии присяжных заседателей становится *дублированием* мотивированных отводов отдельным кандидатам в присяжные заседатели, отклоненных председательствующим.

Представляется, что сформировавшийся на практике подход является теоретически несостоятельным по следующим причинам. Во-первых, концепция дублирования оснований предполагает произвольное изменение оценки судом одного и того же обстоятельства, которое сначала не признается председательствующим основанием для мотивированного отвода конкретного кандидата в присяжные заседатели, но впоследствии признается основанием отвода всей коллегии присяжных заседателей.

Очевидно, что подобная трансформация оценки не имеет никакой объективной основы и противоречит самой логике принятия судебных решений. В. В. Золотых справедливо отмечает, что если определенные факты являются основанием для отвода конкретного кандидата в присяжные заседатели и он не был отведен персонально, маловероятно, что те же факты могут стать основанием для отвода коллегии присяжных заседателей в целом¹⁸. На наш взгляд, подобное совпадение недопустимо ни при каких обстоятельствах.

Во-вторых, рассмотрение заявления о роспуске коллегии присяжных ввиду ее тенденциозности происходит в финальной части этапа формирования коллегии, после опроса сторонами кандидатов в присяжные, разрешения председательствующим самоотводов, мотивированных и немотивированных отводов. Представляется, что ни стороны, ни председательствующий никаких новых сведений ни о кандидатах, ни о коллегии в целом получить уже не могут, а полученные данные в полной мере реализованы сторонами, заявившими отводы. Это полностью исключает появление случайной судебной ситуации, реакцией на которую могло бы стать заявление о роспуске коллегии.

Минимизирует появление таких ситуаций сокращение случайных компонентов в механизме формирования коллегии присяжных заседателей по УПК РФ (например, жеребьевки оставшихся кандидатов в присяжные заседатели). Таким образом, основание роспуска коллегии присяжных заседателей по мотивам ее тенденциозности не может быть установлено на завершающей фазе формирования коллегии.

Рассмотренные выше противоречия порождают на практике феномен крайне редкого удовлетворения заявления о роспуске коллегии по мотиву тенденциозности. Вследствие этого институт роспуска коллегии присяжных применяется на практике лишь в негативном формате, когда факт отказа от заявления подобного ходатайства стороной рассматривается апелляционной инстанцией как основание отклонения доводов жалобы или представления о необъективности коллегии присяжных¹⁹.

¹⁷ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 08.07.2004 № 7-о04-18сп // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁸ Золотых В. В. Указ. соч. С. 168.

¹⁹ См.: апелляционные определения Верховного Суда РФ от 03.11.2016 № 44-АПУ16-21СП ; от 21.03.2017 № 5-АПУ17-13СП ; от 15.06.2017 № 44-АПУ17-9СП ; от 29.06.2017 № 78-АПУ17-16СП // СПС «КонсультантПлюс».

Вряд ли в таком контексте рассматриваемый институт адекватно выполняет функцию правового средства, обеспечивающего беспристрастность и объективность коллегии присяжных заседателей. Именно поэтому, на наш взгляд, положения ст. 303 УПК РФ, закрепляющие институт заявления о роспуске коллегии присяжных заседателей по мотиву ее тенденциозности, должны быть исключены из УПК РФ.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Артемьев Н. С., Розуван А. М., Тайгозин Ю. А.* Организация судопроизводства с участием присяжных заседателей. — Рязань : Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2012. — 104 с.
2. *Воскресенский В.* Участие прокурора в формировании коллегии присяжных заседателей // Законность. — 1994. — № 3. — С. 18—21.
3. *Горовко А. А.* Формирование коллегии присяжных заседателей: проблемные вопросы // Актуальные вопросы рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей : научно-практическая конференция, Владивосток, 19—21 сентября 2012 г. — Владивосток : ИД Дальневост. федер. ун-та, 2013. — С. 30—50.
4. *Добровольская С. И.* Суд присяжных: актуальные проблемы организации и деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1995.
5. *Зивс С. Л.* Современный уголовный суд присяжных в Англии. — М. ; Л. : АН СССР, 1948. — 107 с.
6. *Золотых В. В.* Формирование коллегии присяжных заседателей : научно-практическое пособие. — М. : РГУП, 2017. — 287 с.
7. *Пашин С. А.* Судебная реформа и суд присяжных — М. : РПА Минюста РФ, 1995. — 76 с.
8. *Радутная Н. В.* Зачем нам нужен суд присяжных. — М., 1995. — 39 с.
9. *Радутная Н. В.* Формирование состава присяжных заседателей // Рассмотрение дел судом присяжных : научно-практическое пособие для судей. — Варшава, 1997.
10. *Чашин А. Н.* Суд присяжных в России : учебное пособие. — М., 2013. — 128 с.