



**Андрей Анатольевич  
СОБЕНИН,**

старший преподаватель  
кафедры уголовно-  
процессуального права  
Университета имени  
О.Е. Кутафина (МГЮА),  
кандидат юридических наук  
[aasobenin@msal.ru](mailto:aasobenin@msal.ru)  
125993, Россия, г. Москва,  
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

## КОМПЛЕКСНЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ УГОЛОВНОЙ ЮСТИЦИИ США<sup>1</sup>

**Аннотация.** В статье проведен анализ существующих информационных систем уголовной юстиции США как на федеральном уровне, так и на уровне штатов. Отмечены особенности функционирования федеральных систем уголовного судопроизводства. Дается оценка деятельности информационных систем штатов, приводятся особенности работы некоторых из них. Выделены критерии, позволившие провести сравнительно-правовой анализ информационных систем штатов. Пристальное внимание уделено деятельности электронных систем органов, осуществляющих предварительное расследование в США. Предложена авторская классификация комплексных информационных систем уголовной юстиции США.

**Ключевые слова:** информационные системы уголовной юстиции, США, электронный документооборот, предварительное расследование, судебное производство, электронное правосудие.

DOI: 10.17803/2311-5998.2020.74.10.158-166

**A. A. SOBENIN,**

Senior Lecturer of the Department of Criminal Procedure Law  
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),  
Cand. Sci. (Law)

[aasobenin@msal.ru](mailto:aasobenin@msal.ru)

125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, 9

### INTEGRATED INFORMATION SYSTEMS OF THE US CRIMINAL JUSTICE

**Abstract.** The article analyzes the existing information systems of criminal justice in the United States both at the federal and state levels. The features of the functioning of the federal systems of criminal justice are noted. An assessment of the activities of state information systems is given, the features of the work of some of them are given. The criteria are highlighted that made it possible to carry out a comparative legal analysis of state information systems. Close attention is paid to the activities of electronic systems of bodies carrying out preliminary investigation in the United States. The author's classification of complex information systems of the US criminal justice is proposed.

**Keywords:** criminal justice information systems, USA, electronic document management, preliminary investigation, litigation, e-justice.

<sup>1</sup> Публикация подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках проекта № 18-29-16018 «Концепция построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий».

При исследовании информационных систем в уголовном процессе США следует отметить несколько основных особенностей. В уголовном судопроизводстве США отсутствует обычное для российского уголовного процесса многотомное уголовное дело на бумажном носителе, в американский суд поступают только основные данные об обвиняемом и движении уголовного дела на предварительном расследовании. Собираение доказательств осуществляется параллельно стороной обвинения и защиты. Предварительное расследование в США не имеет четких процессуальных границ, полицейское расследование заканчивается передачей собранных материалов прокурору, который принимает решение о возможности привлечения лица к уголовной ответственности.

В судебном разбирательстве имеют значение непосредственное исследование доказательств: допрос подсудимого, потерпевшего, свидетелей и только уже потом рассматриваются документы и вещественные доказательства. В отличие от российского уголовного судопроизводства, в США разделены уровни производства на федеральное и штатов. Последнее, в свою очередь, отличается значительным многообразием<sup>2</sup>. Указанные специфические черты определили особенности создания электронных систем уголовной юстиции США.

В США на федеральном уровне действуют две такие системы «Управление делами / электронный архив дел» (Case Management / Electronic Case Files — CM/ECF) и «Открытый электронный доступ к судебным материалам» (Public Access to Court Electronic Records — PACER)<sup>3</sup>.

Автоматизированная система управления делами / электронного дела (CM/ECF) начала действовать в федеральных округах США в 2004 г. Эта система является самой крупной, непрерывной, интегрированной системой управления делами и электронной подачи судебных обращений в мире. Она была разработана собственными силами специализированной группы высококвалифицированных и опытных программистов, системных аналитиков, компьютерных, а также других IT-специалистов, работающих в Административном управлении судов США (AOUSC), Агентстве по обеспечению судебной власти в США, отвечающих за всю административную и управленческую поддержку федеральных судов<sup>4</sup>.

Функционал автоматизированной системы CM/ECF был впоследствии расширен, чтобы включить передовые возможности обработки информации всех 200 федеральных судов США на апелляционном, окружном уровнях, при рассмотрении дел о банкротстве и в нескольких специализированных судах. Более 30 тыс. сотрудников судов, более 650 тыс. юристов, практикующих в федеральных судах США, и более 1 млн зарегистрированных публичных пользователей и организаций пользуются CM/ECF и PACER на протяжении многих лет. В настоящее время

<sup>2</sup> Курс уголовного процесса / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев [и др.] ; под ред. Л. В. Головки. М. : Статут, 2016. С. 110 ; *Пастухов П. С.* Электронный документооборот в уголовном процессе США // Правопорядок: история, теория, практика. 2018. № 4 (19). С. 81—87.

<sup>3</sup> URL: [http://rapsinews.ru/judicial\\_analyst/20150521/273766738.html](http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20150521/273766738.html) (дата обращения: 22.10.2020) ; URL: [https://ejustice.cnews.ru/articles/2016-05-13\\_kak\\_sudy\\_mira\\_otkazyvayutsya\\_ot\\_bumagi](https://ejustice.cnews.ru/articles/2016-05-13_kak_sudy_mira_otkazyvayutsya_ot_bumagi) (дата обращения: 22.10.2020).

<sup>4</sup> *Wessels B., Harry Leverette.* Data Quality Management for Courts. March 2009.



базы данных CM/ECF содержат более 47 млн дел и более 600 млн юридических документов. Приблизительно 2 млн новых дел и десятки миллионов новых судебных документов вводятся в автоматизированную систему каждый год. Также суды передают более 500 млн судебных уведомлений по всем делам участникам и заинтересованным сторонам ежегодно<sup>5</sup>.

Система электронного документооборота (Case Management / Electronic Case Files) — это комплексная система, которая позволяет судам осуществлять электронную регистрацию и вести производство дел в электронном виде. Система также предоставляет возможность немедленного обновления загрузки и обновления документов и их печать с сайта судебной системы.

Если вначале система электронного документооборота наиболее широко применялась по делам о банкротстве, нарушениях законодательства о ценных бумагах, то в настоящее время эта практика распространилась на все уголовные дела. Сейчас судебная система переходит к следующему поколению автоматизированной системы CM/ECF. Пилотный проект впервые был запущен в отдельные суды в 2014 г., а полный переход должен завершиться в течение нескольких лет.

Веб-приложение реализовано в виде «личного кабинета», доступ к которому предоставляется по выданному государством паролю, а все документы должны быть отправлены в pdf-формате. Если другие фигуранты дела зарегистрированы в системе, то они получают мгновенные уведомления о регистрации обращения<sup>6</sup>.

PACER — один из двух основных элементов электронного правосудия США. С помощью системы можно ознакомиться с реестром принятых заявлений, изучить ход рассмотрения своего дела и историю принятых решений, а также заглянуть в календарь назначенных заседаний. Регистрация доступна каждому, а вот за распечатку документов американцы платят от 8 центов до 2,4 долларов, но только в том случае, если общая стоимость заказов за год превышает 10 долларов.

Информационная система PACER федеральных судов обеспечивает онлайн-платный публичный доступ к электронным материалам дел в судах первой инстанции, апелляционной инстанции. Суды штатов все чаще предоставляют удаленный онлайн-доступ, а некоторые дают полный доступ к файлам, аналогичный PACER (за исключением некоторых типов дел, защищенных законом или постановлением суда). В некоторых штатах сетевой доступ в режиме онлайн или доступ к судебному делу есть только в здании суда<sup>7</sup>.

Специальное исследование, проведенное в 27 судебных системах штатов Коннектикут, Делавэр, Джорджия, Гуам, Айдахо, Иллинойс, Индиана, Кентукки, Мэн, Мэриленд, Массачусетс, Мичиган, Миннесота, Миссури, Монтана, Нью-Гемпшир, Нью-Мексико, Нью-Йорк, Северная Каролина, Северная Дакота, Орегон, Пенсильвания, Южная Каролина, Техас, Юта, Вермонт, Западная Вирджиния, показало различные подходы к формированию автоматизированных информационных си-

<sup>5</sup> Clarke T. M., Jannet Lewis, Di Graski. Best Practices in Court Privacy Policy Formulation. 2017. P. 104.

<sup>6</sup> Broderick Jr., Hon J. T. The Changing Face of Justice in a New Century: The Challenges It Poses to State Courts and Court Management. 2011. P. 184.

<sup>7</sup> Webster L. P. Technology: The NCSC Court IT Governance Model. 2006.

стем обеспечения судебной деятельности в каждом из них<sup>8</sup>. Для сравнительного анализа использовалось несколько критериев: 1) определение объема доступа к электронной судебной системе; 2) возможности для массового доступа к системе; 3) конфиденциальность в использовании системы; 4) модель финансирования и управления системой.

Нью-йоркская система обеспечения электронного доступа к судопроизводству по объему функций имеет такой охват, как и PACER, если исходить из того, что все судебные дела доступны, за исключением тех случаев, когда категория специально не исключается<sup>9</sup>.

Судебная система штата Юта предоставляет онлайн публичный доступ к электронным записям, за исключением тех, которые хранятся в опечатанном виде, и другим документам, обозначенным как частные или конфиденциальные. Закон штата Юта предусматривает четыре вида классификации для различных степеней конфиденциальности, в том числе публичный (все лица имеют открытый электронный доступ), частный (только стороны процесса имеют доступ), защищенный (только учреждения, имеющие законное право на доступ, могут видеть защищенные записи) и закрытый (никто, даже судья, не может видеть такие документы в деле)<sup>10</sup>.

Автоматизированная судебная система штата Вермонт — Vermont Courts Online («VT Courts Online») предоставляет доступ к информации о датах слушаний по всем уголовным, семейным и гражданским делам судов Вермонта; а также подробную информацию о других делах (гражданские и мелкие иски) для всех подразделений Верховного суда Вермонта. Однако не все судебные дела доступны через VT Courts Online. Записи, которые не открыты для публичного ознакомления на основании закона или распоряжения суда, не содержатся на этом веб-сайте<sup>11</sup>.

Другие судебные системы штатов дают возможность веб-доступа к судебным делам только для адвокатов<sup>12</sup>.

Суды штата Массачусетс предоставляют открытый доступ к электронным судебным делам только в терминалах в здании суда. Суд штата Массачусетс, входивший в состав комитета, который рассматривал вопрос о публичном доступе к электронным судебным записям, постановил ограничить доступ к терминалам здания суда, чтобы защитить людей от компаний, которые собирают информацию в коммерческих целях за счет потребителей.

Адвокаты в штате Массачусетс имеют доступ к полной неконфиденциальной информации о судебных делах через веб-платформу. Массачусетский судебный

<sup>8</sup> URL: <https://courtechbulletin.blogspot.com> (дата обращения: 22.10.2020).

<sup>9</sup> Broderick Jr., Hon J. T. The Changing Face of Justice in a New Century: The Challenges It Poses to State Courts and Court Management. 2010. P. 87.

<sup>10</sup> Performance Measures Evaluation for the Utah Drug Court, 2017.

<sup>11</sup> State Probate Court E-Filing and Consulting Services for the Connecticut Office of the Probate Court Administrator, 2017—2019. Operations and E-Courts Planning Project for the Alberta, Canada Courts, 2017—2019.

<sup>12</sup> Information Technology (IT) Utilization and Gap Analysis Research Conducted for the Pinal County, Arizona Superior Court, 2018—2019 ; Case Management System (CMS) Procurement Consulting for the North Carolina Administrative Office of the Courts, 2018—2019.



комитет посчитал, что предоставление адвокатам такого доступа должным образом уравнивает необходимость раскрытия публичных судебных разбирательств с целью помешать определенным субъектам использовать судебную систему для эксплуатации наиболее уязвимых слоев населения<sup>13</sup>.

Некоторые верховные суды, устанавливая политику публичного доступа, разрешают нижестоящим судам самостоятельно определять, предоставлять ли электронный доступ к материалам судебных дел. Если они это не делают, верховный суд штата определяет степень доступа, предоставляемого к различным категориям документов различным группам заявителей.

Еще более сложная ситуация в штатах Арканзас, Аризона, Иллинойс и Техас, где каждый округ может определить, какая степень доступа предоставляется участникам процесса, причем определение возможностей электронного доступа часто остается за представителем судебной власти округа. Это объясняется тем, что отдельные округа сами обеспечивают финансирование и работу автоматизированных систем управления судебной деятельностью<sup>14</sup>.

Помимо информационных судебных систем, в США получили развитие комплексные программы правоохранительных органов, которые осуществляют предварительное расследование по уголовному делу, сбор информации для последующего представления прокурору для привлечения виновного лица к уголовной ответственности.

Информационная система управления уголовными расследованиями Налоговой службы США (Criminal Investigation Management Information System, CIMIS) — это база данных, которая отслеживает статус и ход уголовных расследований, а также время, затраченное на расследование. Она также используется в качестве инструмента управления, который обеспечивает основу для решений как местного, так и национального масштаба<sup>15</sup>. В разделах базы можно найти необходимую следственную информацию, которая отслеживается для общих расследований (GI), первичных расследований (PI), предметных уголовных расследований (SCI), а также запроса и утверждения следственной деятельности по изъятию (SIA) в информационной системе управления уголовными расследованиями (CIMIS)<sup>16</sup>.

Специальные агенты несут ответственность за инициирование вышеупомянутых типов расследований, обновление статуса этих расследований и обновление CIMIS для любой другой необходимой информации расследования. Обновленная информация о расследованиях должна поступать в CIMIS в тот же день, когда проводится расследование. Когда расследование инициируется в CIMIS, система автоматически генерирует номер расследования. Этот уникальный номер будет сопровождать расследование на протяжении всего следственного

<sup>13</sup> *McMillan J. E.* Digital Rights Management (DRM) Technology Will Change the Way Courts Work. 2005.

<sup>14</sup> Privacy Policy Guidance (October 2006). Illinois Integrated Justice Information System Privacy Policy Subcommittee.

<sup>15</sup> *Hekim H., Gul S. K., Akcam B. K.* Police use of information technologies in criminal investigations // *European Scientific Journal*. 2013. P. 85 ; *Eck J. E., Rossmo D. K.* The new detective: Rethinking criminal investigations // *Criminology & Public Policy*, 2019. P. 45.

<sup>16</sup> URL: [https://www.irs.gov/irm/part9/irm\\_09-009-004](https://www.irs.gov/irm/part9/irm_09-009-004) (дата обращения: 22.10.2020).

процесса. Если расследование инициировано как PI и повышено до SCI, оно сохранит тот же номер.

Информационная система управления уголовным расследованием будет отражать, в каком состоянии находится расследование в настоящее время. Число само по себе не является показателем того, какое расследование было начато и какие виды следственных действий были санкционированы. Система дает самые полные данные о личности, в отношении которой ведется расследование. Подозреваемый может быть классифицирован как основной или ассоциированный для расследования. Первично для расследования — это лицо или предприятие, в отношении которых проводится расследование, а ассоциированные личности — это люди и (или) предприятия, связанные с основным подозреваемым.

Свидетели не должны указываться как ассоциированные личности. Согласно Директиве 55-01 Министерства финансов США, свидетель определяется как лицо, располагающее информацией или доказательствами о преступлении и предоставляющее такую информацию или доказательства правоохранным органам. Если свидетель является несовершеннолетним, термин «свидетель» включает соответствующего члена семьи или законного опекуна. Термин «свидетель» не включает свидетелей защиты или лиц, причастных к преступлению в качестве исполнителей или соучастников. Термин «свидетель» не включает конфиденциальных информаторов.

Если человек введен в CIMIS как ассоциированный подозреваемый, но позже будет определен как свидетель, соответствующая идентификационная запись для этого человека должна быть удалена из CIMIS. Соответствующее поле идентификации позволит каждому структурному подразделению определить, связано ли физическое или юридическое лицо с расследованием в любой точке страны. Это также помогает в запросах FOIA и Министерства юстиции.

Система содержит специальные программы уголовного расследования и схемы связанного с ними мошенничества: программа злоупотребления налоговой схемой, программа противодействия банкротству, программа корпоративного мошенничества, программа мошенничества с налогами на занятость, программа расследования случаев мошенничества в сфере здравоохранения и множество других.

RMS — это система для всех подразделений ФБР США, которая обеспечивает хранение, извлечение, сохранение, архивирование и просмотр информации, записей, документов или файлов, относящихся к правоохранительной деятельности<sup>17</sup>. RMS охватывает весь период внесения записей — от первоначальной программы до последней редакции. Эффективный RMS позволяет однократно вводить данные, поддерживая при этом поиск по нескольким механизмам отчетности. RMS ограничивает записи, непосредственно связанные с операциями правоохранительных органов. Такие записи включают в себя отчеты о происшествиях, аресты, ордера, расследуемые дела, контакты и другие записи, ориентированные на следственную деятельность.

<sup>17</sup> Investigative Uses of Technology: Devices, Tools, and Techniques. Washington, DC: U. S. Dept. of Justice, Office of Justice Programs, National Institute of Justice. 2007. P. 13. URL: [www.ojp.usdoj.gov](http://www.ojp.usdoj.gov) (дата обращения: 22.10.2020).





В Системе управления данными правоохранительных органов Федерального бюро расследований США включается несколько подсистем, по которым одновременно осуществляется поиск при запросе, в том числе:

- Интегрированная автоматизированная система идентификации по отпечаткам пальцев Integrated Automated Fingerprint Identification System (IAFIS);
- Идентификация следующего поколения — Next Generation Identification (NGI);
- Индекс межгосударственной идентификации — Interstate Identification Index (III);
- Национальный центр информации о преступности — National Crime Information Center (NCIC);
- Национальный обмен данными правоохранительных органов — The Law Enforcement National Data Exchange (N-DEx);
- Национальная система мгновенной проверки криминального прошлого — National Instant Criminal Background Check System (NICS);
- Программа единой отчетности о преступности — Uniform Crime Reporting (UCR) Program;
- Система сводной отчетности Национальной системы о происшествиях — Summary Reporting System National Incident-Based Reporting System (NIBRS);
- Программа статистики преступлений на почве ненависти — Hate Crime Statistics Program;
- Программа по убийствам и нападениям на сотрудников правоохранительных органов — Law Enforcement Officers Killed and Assaulted (LEOKA) Program.

В некоторых штатах получили развитие комплексные информационные системы уголовной юстиции, которые интегрируют в себе деятельность как на предварительном расследовании, так и в ходе разбирательства уголовного дела по существу и последующее исполнение судебного решения.

В Нью-Гемпшире была запущена программа, объединяющая все компоненты системы уголовного правосудия штата: Правосудие — единая сетевая среда (J-ONE)<sup>18</sup>. Цель программы — повысить эффективность и действенность государственных органов уголовного правосудия и предоставить все данные уголовного правосудия в электронном виде уполномоченным субъектам. J-ONE объединяет компьютерные системы и данные судебных органов, автомобильных отделов, прокуратуры, исправительных учреждений и правоохранительных органов от местного до государственного уровня.

Органы уголовного правосудия Нью-Гемпшира предоставляют данные уголовного правосудия в электронном виде только уполномоченным членам. J-ONE финансируется за счет государственных и федеральных грантов. Федеральные гранты, являющиеся основным источником финансирования, поступают от Министерства юстиции США и Национального управления безопасности дорожного движения<sup>19</sup>.

В 2017 г. совместным решением судей Верховного суда округа, шерифа, окружного прокурора, государственных защитников, Совета уполномоченных округа была начата работа по созданию Интегрированной системы управления делами уголовного правосудия для улучшения автоматизации процессов правосудия, сбо-

<sup>18</sup> Caradonna P. New Hampshire E-Court Project: e-court issues and choices. Part 2. 2017. P. 146.

<sup>19</sup> URL: <https://www.courts.state.nh.us/press/2016/j-one.htm> (дата обращения: 22.10.2020).

ра данных, межведомственного взаимодействия, обращения в суды и улучшения доступа к судебным документам в рамках уголовного правосудия округа Кэрролл<sup>20</sup>. Система предусматривает интеграцию с Управлением делами Верховного суда округа Кэрролл, системой управления тюрьмами шерифа округа Кэрролл, с управлением окружного прокурора округа Кэрролл, с Управлением государственного защитника округа Кэрролл. Система включает себя несколько модулей.

Подсистема MicroPact предназначена для облегчения передачи документов и информации по уголовным делам в суд и из суда, подсистема Interop — для облегчения передачи ордерных документов и данных ордера от шерифа в офис секретаря Верховного суда штата, подсистема TRACKER — для облегчения передачи ордеров, документов и информации по делу, отправляемой секретарем Верховного суда штата, подсистема JCATS — для облегчения передачи ордеров, данных о наказаниях, документов и информации по делу, отправляемой в канцелярию Верховного суда и из нее.

Система позволяет идентифицировать учетные данные пользователей в зависимости от статуса (например, прокуроры, адвокаты, судья), возможность подавать документы в электронном виде, отслеживать их статус, принятые решения по ним, уведомлять пользователей, подписанных на уголовное дело, о происходящих изменениях, получать и передавать ордера на арест обвиняемых в электронном виде, просматривать и загружать документы, находящиеся в судебном деле.

Обобщая опыт создания и функционирования электронных систем уголовной юстиции США, можно прийти к выводу о наличии трех групп систем:

- 1) системы уголовного правосудия, где основным субъектом является суд, содержание системы определяет процессуальная деятельность суда. Например, федеральные автоматизированные системы судебных дел: Case Management / Electronic Case Files (CM/ECF) и Public Access to Court Electronic Records (PACER), а также подавляющее большинство систем штатов;
- 2) системы, созданные для осуществления предварительного расследования, использование которых ограничено сотрудниками правоохранительных органов. Например, информационная система управления уголовным расследованием Налоговой службы США — Criminal Investigation Management Information System (CIMIS), система управления данными правоохранительных органов Федерального бюро расследований США — Law Enforcement Records Management Systems (RMSs);
- 3) системы, имеющие комплексный характер, включающие в себя не только судебную деятельность, но и деятельность других субъектов уголовно-процессуальной деятельности: шерифа, окружного прокурора, государственных защитников. Такие системы получили наименование электронной интегрированной системы возбуждения и ведения уголовных дел, как, например, автоматизированная система уголовного правосудия штата Нью-Гемпшир J-ONE, электронная интегрированная система возбуждения и ведения уголовных дел округа Кэрролл штата Джорджия Integrated Criminal Justice Case Management System (ICMS).

<sup>20</sup> Court Technology Process Assessment for the Rockdale, Georgia Courts, 2018—2019. E-Filing Assessment for the Georgia AOC, 2016.





## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Курс уголовного процесса / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев [и др.] ; под ред. Л. В. Головки. — М. : Статут, 2016.
2. Пастухов П. С. Электронный документооборот в уголовном процессе США // Правопорядок: история, теория, практика. — 2018. — № 4 (19).
3. Broderick Jr., Hon John T. The Changing Face of Justice in a New Century: The Challenges It Poses to State Courts and Court Management. — 2010.
4. Broderick Jr., Hon John T. The Changing Face of Justice in a New Century: The Challenges It Poses to State Courts and Court Management. — 2011.
5. Caradonna P. New Hampshire E-Court Project: e-court issues and choices. — Part 2. — 2017.
6. Clarke Th. M., Jannet Lewis, Di Graski. Best Practices in Court Privacy Policy Formulation. — 2017.
7. Hekim H., Gul S. K., Akcam B. K. Police use of information technologies in criminal investigations // European Scientific Journal. — 2013.
8. Investigative Uses of Technology: Devices, Tools, and Techniques. — Washington, DC: U. S. — Dept. of Justice, Office of Justice Programs, National Institute of Justice. — 2007.
9. Eck J. E., Rossmo D. K. The new detective: Rethinking criminal investigations // Criminology & Public Policy. — 2019.
10. Performance Measures Evaluation for the Utah Drug Court. — 2017.
11. Webster L. P. Technology: The NCSC Court IT Governance Model. — 2006.
12. Wessels B., Harry Leverette. Data Quality Management for Courts. — March 2009.