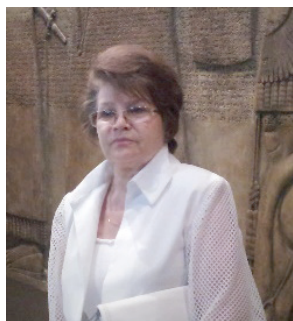


Особенности уголовного судопроизводства в условиях пандемии COVID-19



**Людмила
Мильтоновна
ВОЛОДИНА,**

профессор кафедры
уголовно-процессуального
права
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
доктор юридических наук,
профессор,
заслуженный юрист РФ
lm.volodina@yandex.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ В УСЛОВИЯХ ЭПИДЕМИИ COVID-19

Аннотация. В представленной статье предлагается анализ некоторых проблем уголовного судопроизводства, обусловленных сложившейся в стране ситуацией, вызванной пандемией коронавирусной инфекции (COVID-19). Из сформулированного в ст. 6 УПК РФ приоритетного направления о защите прав человека в сфере уголовного судопроизводства, налагающего на государство соответствующие обязанности, следует необходимость надежного механизма обеспечения этих прав. Между тем в условиях распространения на территории Российской Федерации коронавирусной инфекции возник целый ряд вопросов, касающихся защиты прав человека в нестандартных условиях деятельности судебной и правоохранительной систем. Документы на уровне государственного регулирования, содержащие соответствующие рекомендации, не в полной мере охватывают круг возникающих вопросов. Постановления Президиума Верховного Суда и Президиума Совета судей от 18 марта 2020 г. и от 8 апреля 2020 г., как отмечают юристы, не внесли ясности в практику правоприменения.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, судебная система, правоохранительная система, защита прав человека, пандемия, эпидемия, функции.

DOI: 10.17803/2311-5998.2020.74.10.108-115

L. M. VOLODINA,

Professor of the Department of Criminal Procedure Law
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Dr. Sci. (Law), Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation
lm.volodina@yandex.ru
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, 9

SOME ENFORCEMENT ISSUES IN CRIMINAL RIGHTS COVID-19 PROCEDURE

Abstract. The presented article offers an analysis of some of the problems of criminal proceedings caused by the current situation in the country caused by the COVID-19 coronavirus infection pandemic. Based on what was stated

in Art. 6 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, the priority direction on the protection of human rights in the field of criminal proceedings, imposing the corresponding obligations on the state, follows the need for a reliable mechanism to ensure these rights. Meanwhile, in the conditions of the spread of coronavirus infection on the territory of the Russian Federation, a number of questions have arisen regarding the protection of human rights in the non-standard conditions of the judicial and law enforcement systems. Documents at the level of state regulation containing relevant recommendations do not fully cover the range of emerging issues. The decisions of the Presidium of the Supreme Court and the Presidium of the Council of Judges of March 18, 2020 and April 8, 2020, as noted by lawyers, did not clarify the practice of law enforcement.

Keywords: criminal proceedings, judicial system, law enforcement system, protection of human rights, pandemic, epidemic, functions.

Рассматривая уголовное судопроизводство как многофункциональную систему, мы должны исходить, во-первых, из признанных положений общей теории систем, во-вторых, из особенностей данной системы. В первом случае следует иметь в виду общесистемные закономерности и принципы функционирования сложных систем, связанные с общим представлением их характеристик, в соответствии с которыми системы должны представлять собой набор элементов, способных сохранять свою целостность, устойчивость и жизнеспособность.

Обращаясь к работе «Тектология : Всеобщая организационная наука» А. А. Богданова, ученые отмечают, что «он рассматривает равновесное состояние системы не как раз и навсегда данное, а как динамическое равновесие. Система, находящаяся в равновесии, в процессе развития постепенно утрачивает это качество и переживает это состояние как «кризис», а преодолевая его, приходит к новому равновесию на новом уровне своего развития», связывая кризисное состояние с ослаблением отдельных звеньев структуры, неисполнением ими по разным причинам той функции, которую они должны исполнять в данной системе¹.

Формулируя принципы построения организационных структур, направленные на обеспечение четкого и слаженного функционирования системы, ученые выделяют среди них целеполагание (т.е. целевую ориентацию); приоритет функций над составом звеньев, обеспечиваемый соответствующей структурой системы (рациональная структура должна обеспечивать устойчивость системы); адаптивность (структура должна обладать способностью адаптироваться к изменениям внешней и внутренней среды, к целевой переориентации, к новой стратегии развития, основное условие адаптивности — гибкость структуры)².

¹ Теория организации : учебник / Д. Б. Олянич [и др.]. Ростов н/Д : Феникс, 2008. С 265. Исходным пунктом тектологии является признание необходимости подхода к изучению любого явления с точки зрения его организации. Принять организационную точку зрения — значит изучать любую систему с точки зрения как отношений всех ее частей, так и отношений ее как целого со средой, т.е. со всеми внешними системами.

² Теория организации : учебник / под ред. В. Г. Алиева. М. : Экономика, 2003. С. 54.



Применительно к системе уголовного судопроизводства с его многофункциональной структурой важно понимать, что каждый из компонентов этой системы, будь то правосудие, обвинение, или защита, или прокурорский надзор, несмотря на различие их задач, должны действовать в едином направлении, установленном как приоритетное направление уголовно-процессуальной деятельности — на защиту прав личности.

Механизм обеспечения прав человека в уголовном судопроизводстве должен строиться на балансе интересов, обеспечиваемых функционированием единого организма. Проверка этого механизма в условиях чрезвычайных ситуаций показала, что разнотипность в деятельности правоохранительных структур и судебной системы не дает пока оснований говорить о его надежности.

В Федеральном законе от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ (в ред. от 23 июня 2020 г.) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» достаточно четко говорится о быстроразвивающихся опасных природных явлениях и техногенных процессах как негативных явлениях и процессах, определенных в ходе прогнозирования угрозы возникновения чрезвычайных ситуаций, локализация и ликвидация которых требуют заблаговременной подготовки сил и средств единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

К сожалению, меры, касающиеся деятельности судебной и правоохранительной систем в условиях введенных весной 2020 г. ограничений, оцениваются юридической общественностью весьма нелицеприятно. Московская Хельсинкская группа (МХГ), подводя итоги мониторинга работы судов во время пандемии коронавируса, выявила наиболее распространенные нарушения: тенденцию к запрету доступа слушателей в здание, где проходит судебное слушание, отсутствие иных возможностей обеспечения гласности дела, отказ дежурных в судах от общения с волонтерами, отсутствие единого формата работы, невозможность получить информацию о работе судов по телефону, несовпадения информации на сайте и реального положения дел в суде и др.

Эти выводы основаны на результатах анализа работы 163 судов в 29 регионах страны³. В возникших чрезвычайных условиях в судебной и правоохранительной системах как раз не хватило умения прогнозировать события. Постановление Президиума Верховного Суда и Президиума Совета судей от 18 марта 2020 г., а затем совместное постановление от 8 апреля 2020 г., касающиеся особенностей работы судов в режиме повышенной готовности и самоизоляции граждан, последующее принятие Федерального закона от 1 апреля 2020 г. № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций», не разрешили возникших проблем практики правоприменения.

В СМИ отмечалось, что работа судов по многим делам была приостановлена, при этом обвиняемые, в отношении которых была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, оставались в СИЗО. В сложившейся ситуации

³ News.ru. 22 июня 2020 г. Обзор проводился с 13 апреля по 5 июня 2020 г. (URL: <https://news.ru/russia/mhg-proverila-rabotu-sudov-vo-vremya-pandemii-koronaivrus/> (дата обращения: 13 августа 2020 г.)).

директор ФСИН обратился к председателю Верховного Суда РФ с просьбой во время эпидемии ориентировать суды не заключать под стражу обвиняемых по экономическим и нетяжким преступлениям, выразив обеспокоенность плотностью лиц, содержащихся в следственных изоляторах и исправительных учреждениях. На 1 апреля 2020 г. в 22 СИЗО количество заключенных превысило допустимые нормы⁴.

Со своей инициативой выступила Адвокатская палата г. Москвы, разместив на своем официальном сайте обращение к адвокатам Москвы с предложением в связи со сложившейся эпидемиологической ситуацией рассмотреть вопрос о безотлагательной подаче ходатайств и жалоб об изменении меры пресечения на не связанную с содержанием обвиняемого в СИЗО, особенно в отношении лиц пожилого возраста, а также лиц, страдающих хроническими заболеваниями. Инициатива московских адвокатов была поддержана президентом ФПА РФ Юрием Пилипенко⁵.

Отсутствие в постановлении Верховного Суда РФ от 18 марта 2020 г., рекомендовавшего в условиях самоизоляции приостанавливать производство по делам, не относящимся к категории безотлагательных, перечня категорий дел безотлагательного характера на практике привело к неоднозначному толкованию положений, изложенных в документе, и нарушениям уголовно-процессуального закона.

Так, например, в Свердловской области было проведено судебное заседание по видеозвонку в WhatsApp, что повлекло соответствующую реакцию юридического сообщества: проведение заседаний через Skype, WhatsApp или любой другой мессенджер незаконно, подобной нормы нет ни в одном кодексе⁶. Уголовно-процессуальный закон предусматривает право обвиняемого участвовать в судебных заседаниях по видео-конференц-связи, но при определенных условиях.

Советник Федеральной палаты адвокатов России Е. Рубинштейн в связи с этим заметил, что поскольку «уголовно-процессуальное законодательство состоит не только из Конституции РФ, УПК и других федеральных законов, но и из общепризнанных принципов и норм международного права, то, используя правовые позиции ЕСПЧ, Верховный Суд РФ со ссылкой на конкретное дело Европейского суда разъяснил нижестоящим инстанциям, что проведение судебных заседаний с участием обвиняемого по системе видео-конференц-связи допустимо и может быть использовано в настоящих условиях карантина, что обвиняемый может вообще не доставляться в суд ни разу, а все части судебного разбирательства могут быть проведены по системе видео-конференц-связи»⁷.

⁴ Как работают суды во время пандемии // URL: <http://www.19rus.info/index.php/vlast-i-politika/item/> (дата обращения: 7 августа 2020 г.).

⁵ Пандемия может стать основанием для освобождения некоторых арестантов из-под стражи // URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/5b2176714bf161ea0168d783/> (дата обращения: 5 июля 2020 г.).

⁶ Суды начали рассматривать дела с помощью WhatsApp // URL: <https://rg.ru/2020/04/19/reg-urfo/> (дата обращения: 9 июля 2020 г.).

⁷ Информационный бюллетень практики уголовного права и процесса юридической фирмы «Инфралекс». 2020. Вып. 4. Апрель // РБК. URL: <https://docviewer.yandex.ru/view/> (дата обращения: 7 июля 2020 г.).



С предлагаемой позицией трудно согласиться. В соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы», а не законодательства. Кроме того, разъяснения Верховного Суда РФ относятся лишь к практике предварительного судебного контроля.

Пандемия коронавирусной инфекции породила острую потребность в дистанционных технологиях. В соответствии с планом мероприятий по направлению «Нормативное регулирование» программы «Цифровая экономика Российской Федерации» Министерство юстиции РФ подготовило законопроект о внесении изменений в Гражданский и Арбитражный процессуальные кодексы, а также в Кодекс административного судопроизводства РФ, предусматривающих внедрение в работу судов, допуск участников в судебное заседание с помощью веб-конференций через смартфоны или планшеты, а также предоставление доказательств в электронном виде. План мероприятий по направлению «Нормативное регулирование» программы «Цифровая экономика» предусматривает возможности предоставления доказательств в электронной форме.

При этом возможность подачи документов на бумажном носителе и личное участие в судебном заседании сохраняются⁸. Вместе с тем в Министерстве юстиции РФ отметили, что законопроект и паспорт нацпроекта «Цифровая экономика РФ» не предусматривают изменений в уголовно-процессуальном законодательстве, напомнив, что действующий УПК допускает возможность применения видео-конференц-связи в заседании суда для: допроса свидетеля и потерпевшего; дистанционного участия подсудимого по некоторым категориям уголовных дел и при рассмотрении ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела; участия осужденного при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора; при рассмотрении дела в судах апелляционной и кассационной инстанции⁹. Но вот достаточно ли этого для решения проблем в складывающихся нестандартных ситуациях?

Анализируя ответы Верховного Суда РФ на вопросы, возникающие у судов при рассмотрении дел в связи с пандемией, содержащиеся в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19), № 1, опубликованном 21 апреля 2020 г., адвокаты отметили, что режим самоизоляции серьезным образом повлиял на процессуальные сроки: «Сроки следствия по уголовным делам продлены с запасом, нарушаются сроки рассмотрения жалоб и ходатайств, а ссылки на разумность сроков уголовного судопроизводства отменяются по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством»¹⁰.

⁸ Участвовать в заседании суда можно будет дистанционно с телефона. 08.10.2020 // url: <https://minjust.Gov.Ru/ru/events/48149/>.

⁹ Минюст готовит законопроект о судебных онлайн-заседаниях // URL: <https://pravo.ru/news/221364/> (дата обращения: 9 июля 2020 г.).

¹⁰ Адвокаты проанализировали ответы ВС на вопросы, возникающие у судов при рассмотрении дел в связи с пандемией. 23.04.2020 // URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/> (дата обращения: 13 июля 2020 г.).

Адвокаты сообщают о различных случаях нарушений прав подзащитных: воспрепятствование работе защитников, отложение судебных заседаний, нарушение сроков органами предварительного расследования и т.п. При этом замечено, что ни Следственный комитет, ни МВД, ни прокуратура публично не объясняли, как будет вестись следствие во время карантина. В связи с этим адвокаты приводят в пример принятые Украиной поправки в Уголовно-процессуальный кодекс, которые подразумевают продление сроков следствия на время пандемии¹¹.

Анализ сложившейся ситуации в условиях пандемии дает основание говорить о необходимости переоценки некоторых устоявшихся институтов уголовного и уголовно-процессуального права. В частности, требуют переосмысления институт сроков давности, институты отложения и приостановления производства по уголовному делу, требуют корректировки правила продления сроков и применения мер пресечения.

Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросу о сроках исковой давности в период коронавируса коснулись только гражданского судопроизводства: в соответствии с п. 1, абз. 2 ст. 202 ГК РФ, карантин, самоизоляция и пандемия могут признаваться форс-мажорными обстоятельствами при условии доказанности ряда установленных законом фактов¹². Однако в уголовном судопроизводстве таковых обстоятельств не существует.

Представляется, что усилия законодателя должны быть направлены на переосмысление института сроков давности в уголовном праве. В связи со сказанным автором предложено, опираясь на Федеральный закон «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», внести в ст. 78 УК РФ изменения правил освобождения от уголовной ответственности за истечением сроков давности применительно к *тяжким и особо тяжким преступлениям*.

Для лиц, совершивших тяжкое или особо тяжкое преступление, в норму уголовного закона необходимо включить *положение о приостановлении течения сроков давности в условиях чрезвычайных ситуаций, в том числе связанных с угрозой неконтролируемого распространения опасного для жизни заболевания (пандемии)*. Одновременно должны быть внесены изменения в ст. 208 УПК РФ. Пункт 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ следует дополнить указанием на невозможность участия подозреваемого или обвиняемого в производстве по делу не только ввиду тяжелого заболевания, но и *ввиду его пребывания на карантине или самоизоляции*.

Кроме того, приостановление производства по уголовному делу как в стадии предварительного расследования, так и в судебном разбирательстве в чрезвычайных условиях, диктуемых конкретной ситуацией, требуют установления нового основания приостановления производства по уголовному делу. Статьи 208 и 253 УПК РФ должны быть дополнены основанием, определяющим правила

¹¹ Как коронавирус изменил работу полиции, СК, судов и адвокатуры // URL: <https://yandex.ru/turbo/s/zona.media/article/2020/04/06/covid-19-siloviki/> (дата обращения: 15 августа 2020 г.).

¹² Верховный Суд России выпустил новый обзор судебной практики с разъяснениями, как применять законодательство в период пандемии // URL: <https://rg.ru/2020/05/06/> (дата обращения: 9 июля 2020 г.).



приостановления производства в связи с отсутствием реальной возможности участия в уголовном деле не только обвиняемого или подозреваемого, но и иных участников процесса в силу обеспечения их безопасности в условиях угрозы инфицирования¹³.

Требуется, на наш взгляд, переосмысления и правовая природа института приостановления производства по делу: в настоящее время он привязан к определенному положению (состоянию) обвиняемого в процессе, препятствующему его участию в деле. Но в условиях действующих ограничений режима продолжение процесса или невозможность дальнейшего движения дела зависят и от иных обстоятельств, иногда вовсе не связанных с обвиняемым.

Подведем итоги анализа.

Механизм обеспечения прав человека в уголовном судопроизводстве должен неукоснительно предоставлять возможность каждому на доступ к правосудию.

Доступ к правосудию равным образом должен соблюдаться и при осуществлении судебного контроля. В связи с этим необходим перечень безотлагательных производств для чрезвычайных ситуаций, подобных сложившейся в наши дни. Он не может быть исчерпывающим, но, безусловно, придаст упорядоченность уголовно-процессуальной деятельности.

Весьма значимую роль приобретает в подобных условиях деятельности правоохранительных органов прокурорский надзор, призванный обеспечить законность и обоснованность уголовно-процессуальных действий и принимаемых решений органов предварительного расследования. И здесь вновь встает вопрос о значимости инструментария, используемого прокурором в рамках его компетенций. Иначе говоря, функционирование системы зависит от того, насколько продуманно и слаженно действуют все ее звенья, или, говоря языком социологов, эффективность системы определяется функциональной взаимозависимостью ее элементов.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Адвокаты проанализировали ответы ВС на вопросы, возникающие у судов при рассмотрении дел в связи с пандемией. 23 апреля 2020 г. // URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/> (дата обращения: 13 июля 2020 г.).
2. Верховный Суд России выпустил новый обзор судебной практики с разъяснениями, как применять законодательство в период пандемии // URL: <https://rg.ru/2020/05/06/> (дата обращения: 9 июля 2020 г.).
3. *Володина Л. М.* Проблемы защиты прав человека в уголовном судопроизводстве в условиях пандемии // *Право и политика.* — 2020. — № 9 (206).
4. Как коронавирус изменил работу полиции, СК, судов и адвокатуры // URL: <https://yandex.ru/turbo/s/zona.media/article/2020/04/06/covid-19-siloviki/> (дата обращения: 15 июля 2020 г.).
5. Как работают суды во время пандемии // URL: <http://www.19rus.info/index.php/vlast-i-politika/item/> (дата обращения: 7 августа 2020 г.).

¹³ *Володина Л. М.* Проблемы защиты прав человека в уголовном судопроизводстве в условиях пандемии // *Право и политика.* 2020. № 9 (206).

6. Минюст готовит законопроект о судебных онлайн-заседаниях // URL: <https://pravo.ru/news/221364/> (дата обращения: 9 июля 2020 г.).
7. Пандемия может стать основанием для освобождения некоторых арестантов из-под стражи // URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/5b2176714bf161ea0168d783/> (дата обращения: 05.07.2020).
8. Суды начали рассматривать дела с помощью WhatsApp // URL: <https://rg.ru/2020/04/19/reg-urfo/> (дата обращения: 09.07.2020).
9. Теория организации : учебник / Д. Б. Олянич [и др.]. — Ростов н/Д : Феникс, 2008.
10. Теория организации : учебник / под ред. В. Г. Алиева. — М. : Экономика, 2003.
11. Участвовать в заседании суда можно будет дистанционно с телефона. 08.10.2020 // URL: <https://minjust.gov.ru/ru/events/48149/>.