

Цифровизация в уголовном судопроизводстве



**Лариса Николаевна
МАСЛЕННИКОВА,**

профессор кафедры
уголовно-процессуального
права
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
доктор юридических наук,
профессор
Inmaslennikova@msal.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД К ПОСТРОЕНИЮ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА, ОБЕСПЕЧИВАЮЩЕГО ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ¹

Аннотация. В статье анализируются актуальные проблемы доступа к правосудию в уголовном судопроизводстве России, утверждается о ненадлежащем исполнении государством этой конституционной обязанности. Досудебное производство рассматривается как неэффективное, разбалансированное, «волокитное» производство, не обеспечивающее надлежащим образом доступ к правосудию. Обращается внимание на отсутствие логически целостного, концептуального подхода к развитию и совершенствованию начального этапа уголовного судопроизводства, на фрагментарность и непоследовательность вносимых законодательных изменений, локальность научных дискуссий, не объединенных единым концептуальным подходом. Описывается разрабатываемый научным коллективом концептуальный подход к построению уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в уголовном судопроизводстве в условиях развития цифровых технологий.

Ключевые слова: доступ к правосудию, концептуальный подход, цифровизация, начальный этап уголовного судопроизводства, органы расследования, прокурор, суд, автоматизированные системы.

DOI: 10.17803/2311-5998.2020.74.10.052-065

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-29-16018 «Концепция построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий».

L. N. MASLENNIKOVA,

*Professor of the Department of criminal procedure law
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),*

Dr. Sci. (Law), Professor

lnmaslennikova@msal.ru

125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, 9

**A CONCEPTUAL APPROACH TO THE CONSTRUCTION
OF CRIMINAL PROCEEDINGS THAT PROVIDE
ACCESS TO JUSTICE IN THE CONTEXT OF DIGITAL
TECHNOLOGIES DEVELOPMENT**

Abstract. *The article analyzes the current problems of access to justice in the criminal proceedings of Russia, and claims that the state is not properly fulfilling this constitutional duty. Pre-trial proceedings are considered to be inefficient, unbalanced, and "red tape" proceedings that do not provide adequate access to justice. Attention is drawn to the lack of a logically holistic, conceptual approach to the development and improvement of the initial stage of criminal proceedings, the fragmented and inconsistent nature of legislative changes, and the locality of scientific discussions that are not United by a single conceptual approach. The article describes the conceptual approach developed by the research team to the construction of criminal proceedings that provides access to justice in criminal proceedings in the context of the development of digital technologies.*

Keywords: *access to justice, conceptual approach, digitalization, initial stage of criminal proceedings, investigation bodies, Prosecutor, court, automated systems.*

Проблема доступа к правосудию в уголовном судопроизводстве является одной из наиболее актуальных проблем уголовного процесса. В силу публично-правовой природы уголовного судопроизводства обязанность обеспечить доступ к правосудию Конституцией РФ возложена на государство (ст. 52). Доступ к правосудию в уголовном судопроизводстве обеспечивается государственными органами (органами расследования) на начальном этапе уголовного судопроизводства путем регистрации сообщения о преступлении, его проверки, принятия решения о возбуждении уголовного дела, его расследования с целью установления состава преступления, привлечения лица в качестве обвиняемого, предъявления ему обвинения, применения необходимых мер процессуального принуждения с целью обеспечения правосудия.

Прокурор обеспечивает доступ к правосудию путем надзора за законностью процессуальной деятельности органов расследования и уголовным преследованием посредством решения вопроса о направлении дела в суд с утвержденным им обвинительным заключением (актом, постановлением).

Судья на начальном этапе уголовного судопроизводства обеспечивает доступ к правосудию, разрешая уголовно-процессуальные споры о законности



действий, бездействия, решений органов расследования и прокурора, которые способны затруднить доступ к правосудию, а также по ходатайству следователя (дознателя) принимает решения о производстве ряда следственных действий и мер процессуального принуждения с целью обеспечения доступа к правосудию.

Исследования показывают ненадлежащее выполнение государственными органами конституционной обязанности по обеспечению доступа к правосудию². Деятельность порой носит весьма формальный характер, направлена в основном на создание благополучных показателей по ее результатам. Кроме того, сама архитектура досудебного производства, представленная двумя стадиями (стадией возбуждения и расследования в трех формах), создает препятствия по доступу к правосудию, ничем не оправданную волокиту.

И среди теоретиков, и среди практиков высказываются различные суждения о необходимости преобразования начального этапа уголовного судопроизводства, но при этом нет единого подхода к этим преобразованиям, как и нет четкой государственной уголовной политики по данному вопросу. В то же время стратегические направления государственной политики в целом направлены на поиск таких изменений в законодательстве и в государственном управлении, которые помогут всей нашей экономике, указывают на инновационный характер деятельности.

В целях построения эффективного уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию, необходимо, чтобы руководством Российской Федерации был взят курс на модернизацию уголовного судопроизводства и инновационное развитие государства и населения в сфере уголовного судопроизводства в целом (а не только отдельных его этапов), что, в свою очередь, должно привести к более эффективному обеспечению доступа к правосудию.

Но в настоящий момент даже на уровне уголовно-процессуальной теории отсутствует понимание, какова должна быть архитектура начального этапа уголовного судопроизводства, отсутствует формализованный подход к тому, какие необходимо произвести преобразования, чтобы достичь эффективного обеспечения государством доступа к правосудию в уголовном судопроизводстве в современных условиях развития цифровых технологий.

Кроме того, наблюдается потеря управляемости процессом обеспечения доступа к правосудию как следствие фрагментарного и непоследовательного принятия с 2001 г. законодательных решений (принятие УПК РФ) в части досудебного производства на основании сложившихся с советского периода представлений о целях и задачах деятельности государственных органов на начальном этапе уголовного судопроизводства, определяющими из которых являются ложные представления о статистических показателях результатов деятельности.

Досудебное производство разбалансировано, представляет собой «волоконное производство», не обеспечивающее в полной мере доступ к правосудию, изменение законодательства происходит фрагментарно, не объединено единой целью, направленной на обеспечение доступа к правосудию. Развитие уголовно-процессуальных институтов (стадий возбуждения и расследования, форм рас-

² См. подробнее: Масленникова Л. Н., Топилина Т. А. Доступ к правосудию и проблемы его ограничения в уголовном судопроизводстве России // Юридические исследования. 2020. № 7. С. 13—28.

следования, прокурорского надзора, судебного контроля) за последние почти 20 лет происходило хаотично, порой путем лоббирования интересов отдельных государственных органов, при этом ложно понимаемых (например, уменьшение полномочий прокурора при надзоре за следствием).

Одной из проблем описанной ситуации является отсутствие логически целостного концептуального подхода к развитию и совершенствованию начального этапа уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию. Это влечет низкую эффективность досудебного производства в процессе возбуждения уголовного дела и его расследования, прокурорского надзора и судебного контроля за этой деятельностью.

Одной из причин возникающих проблем целеполагания и целедостижения на начальном этапе уголовного судопроизводства, предшествующем судебному разбирательству уголовно-правового спора, является отсутствие четкого понимания таких понятий, как «доступ к правосудию», «обеспечение доступа к правосудию», «право на доступ к правосудию», «обязанность обеспечить доступ к правосудию», «доступность правосудия».

Принимаемые следователем, дознавателем, прокурором, судьей решения не объединены единой целью — обеспечить доступ к правосудию, порой незаконны и необоснованны, приняты формально, чтобы создать ложные представления о результатах деятельности, исходя из критериев оценки (прекращение дела оценивается как негативный показатель, поэтому система стремится, скорее, отказать в возбуждении дела, чем возбудить и расследовать).

Концептуализация ранее вносимых предложений по изменению уголовно-процессуального законодательства (например, необоснованное введение в стадии возбуждения уголовного дела, по сути, квазирасследования, лишение прокурора части полномочий по надзору за следствием, возможность государственных органов обжаловать действия и решения друг друга вместо построения отношений по иерархии, исходя из главенствующей роли прокурора в уголовном преследовании) с позиций интересов населения России проведена не была.

Это и стало одной из причин фрагментарности вносимых за последние почти 20 лет законодательных изменений и локальных научных дискуссий в рамках досудебного производства (например, о следственном судье, о стадии возбуждения уголовного дела, о формах расследования и др.), не объединенных единым концептуальным подходом в интересах населения России.

Отсутствует единый строго формализованный подход, обеспечивающий высокую эффективность целеполагания и целедостижения в области начального этапа уголовного судопроизводства, предшествующего собственно правосудию, отвечающий, например, на вопросы:

- какую и как формировать инновационную систему начального этапа уголовного судопроизводства, предшествующего правосудию (судебному разбирательству дела по существу);
- какие механизмы должны быть заложены в инновационную экосистему уголовного судопроизводства на его начальном этапе, где устанавливается наличие преступления и лицо, его совершившее;
- какой тип и объем спроса будет удовлетворять предложение о создании инновационной системы уголовного судопроизводства (иначе говоря, а нуждается



ли население России в цифровизации уголовного судопроизводства, нуждается ли в таком сложном и длительном по времени досудебном производстве, по сути предрешающем итог судебного разбирательства, или начальный этап уголовного судопроизводства должен быть предельно упрощен при соблюдении необходимых процессуальных гарантий);

— чьи и какие интересы при этом следует учитывать (вопрос цифрового неравенства определяет многое).

В настоящее время каждому государственному органу (суд, прокурор, орган расследования) и стране в целом нужен логически целостный подход к формированию начального этапа уголовного судопроизводства, опирающийся на реальные интересы и потребности населения и государства, способный эффективно обеспечивать доступ к правосудию в уголовном судопроизводстве, публичном по своей правовой природе.

Концептуальный подход к построению уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий³, строится на основе теоретического, законодательного и эмпирического материала относительно возбуждения уголовного дела и его расследования, надзора прокурора и судебного контроля. Для обеспечения целостности работы проведен анализ законодательства и деятельности каждой из областей (стадии возбуждения уголовного дела и стадии расследования, надзора прокурора и судебного контроля), зарубежного опыта цифровой трансформации уголовного судопроизводства с последующим синтезом результатов.

При этом сформулирован ряд выводов, составляющих в своей совокупности концептуальный подход к построению уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий, который предполагает в том числе изменение архитектуры досудебного производства как законодательной модели и цифровую трансформацию этого производства на этапе, предшествующем правосудию (рассмотрению дела по существу).

Уголовное судопроизводство как вид государственной деятельности, в которую вовлекаются (привлекаются) частные лица (физические и юридические), не может оставаться в стороне от процессов, получивших название цифровой экономики. Однако вряд ли стоит оцифровывать неэффективные хаотичные системы, надеясь их оптимизировать.

Взаимодействие в сфере уголовного судопроизводства между государственными органами и заинтересованными лицами не может оставаться на прежнем уровне и должно соответствовать уровню развития общественных отношений, обусловленных четвертой промышленной революцией Industry 4.0. Развитие цифровых и других информационных технологий вызывает необходимость правового

³ Концептуальный подход к построению уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий, разрабатывается авторским коллективом в составе Т. Ю. Вилковой, А. А. Собенина, Т. Е. Сушиной, К. А. Таболиной под руководством Л. Н. Масленниковой при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-29-16018 «Концепция построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий».

регулирования общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства с учетом всех благ и рисков, которые они несут⁴.

Цифровая трансформация всего уголовного судопроизводства невозможна без цифровой трансформации начального этапа уголовного судопроизводства, т.е. досудебного производства. Цифровая трансформация досудебного производства возможна лишь при условии создания принципиально нового алгоритма (законодательной модели) начального этапа уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию, модели, построенной в интересах населения России, максимально упрощенной при сохранении процессуальных гарантий.

В основе концептуального подхода к построению начального этапа уголовного судопроизводства должно лежать понимание, что такое доступность и что такое доступ к правосудию. Понятие «доступность правосудия» выражает внешний объективный фактор, не связанный с системой уголовного судопроизводства. Доступность правосудия определяется правовой культурой общества, информированностью его членов, куда, каким образом следует обращаться в случае необходимости разрешения споров судом, наличием возможностей подобных обращений. Доступ к правосудию — это начальный этап уголовного судопроизводства, позволяющий установить основания для рассмотрения судом уголовно-правового спора о преступлении и лице, его совершившем. Право на доступ к правосудию — это право на деятельность государственных органов по возбуждению и расследованию уголовного дела в целях установления состава преступления путем доказывания и применения обеспечительных мер в интересах правосудия, это право на деятельность суда по разрешению уголовно-правовых и уголовно-процессуальных споров⁵.

Предлагаемый концептуальный подход к построению уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию, предполагает необходимость трансформации досудебного производства в начальный этап уголовного судопроизводства, делающий возможным доступ к правосудию с момента регистрации сообщения о преступлении до утверждения прокурором обвинительного документа (иного итогового решения при наличии к тому оснований), при котором форма расследования будет соответствовать форме современного дознания с главенствующей ролью прокурора в уголовном преследовании⁶.

⁴ См. подробнее: Масленникова Л. Н. К вопросу о правовом регулировании использования электронных документов в уголовном судопроизводстве // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2020. Т. 6 (72). № 1. С. 309—312.

⁵ См. подробнее: Масленникова Л. Н., Топилина Т. А. Доступ к правосудию и проблемы его ограничения в уголовном судопроизводстве России. С. 20.

⁶ См. подробнее: Собенин А. А. Актуальные вопросы регистрации заявлений и сообщений о преступлениях в условиях развития цифровых технологий // Вестник Воронежского государственного университета. 2019. № 4 (39). С. 266—273 ; Он же. К вопросу о процессуальной форме досудебного производства в условиях развития цифровых технологий // Российская правовая система в условиях четвертой промышленной революции. XVI Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения) : материалы конференции : в 3 ч. М. : РГ-Пресс, 2019. Ч. 3. С. 250—254 ; Он же. К вопросу



При поступлении дела с обвинительным актом к прокурору у него должно быть достаточно полномочий осуществлять уголовное преследование путем выполнения ряда действий и принятия решений, утверждения обвинительного акта (или составления и подписания). Именно утверждение прокурором обвинительного акта должно являться фактом привлечения лица в качестве обвиняемого (а не составление дознателем). В силу конституционного статуса прокуратуры РФ именно прокурор должен быть руководителем уголовного преследования.

Положение руководителя уголовным преследованием не должно предполагать возможности обжалования принимаемых им ключевых решений, обеспечивающих доступ к правосудию. Совершенствование деятельности прокурора по обеспечению доступа к правосудию на начальном этапе уголовного судопроизводства предполагает исключение дифференциации полномочий прокурора в зависимости от формы расследования⁷.

Концептуальный подход к построению уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию, предполагает усиление судебной власти на начальном этапе уголовного судопроизводства путем закрепления в УПК РФ статуса суда, рассматривающего на начальном этапе уголовного судопроизводства жалобы и ходатайства всех заинтересованных участников, как самостоятельного судебного органа, наделенного этой единственной функцией.

Цифровая трансформация досудебного производства может быть достигнута главным образом за счет рационального управления автоматизированными системами регистрации сообщения о преступлении, расследования, принятия решений, обеспечивающими доступ к правосудию, проверки их законности и обеспечительных мер судебного органа, обеспечивающего доступ к правосудию, интегрированных в единое информационное пространство.

Однако в России пока в большей степени развивается электронное взаимодействие по вертикали одной государственной системы (внутри судебной системы, прокуратуры, МВД и т.д.) и практически отсутствует межведомственное электронное взаимодействие государственных органов между различными системами и государственных органов с населением в сфере уголовного судопроизводства, в частности в досудебном производстве. Наиболее интенсивно развивается цифровизация судебной системы и прокуратуры. Цифровизация досудебного производства значительно отстает и на законодательном, и на организационном уровне.

Политическое значение цифровой трансформации уголовного судопроизводства в целом и досудебного производства в частности заключается в том, что без

о совершенствовании процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела в условиях развития цифровых технологий // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы : сборник научных трудов Международной научной конференции, посвященной 55-летию ЮЗГУ (28—29 марта 2019 г.) / под ред. А. А. Горохова. Курск : Юго-Зап. гос. ун-т, 2019. С. 201—207 ; *Масленникова Л. Н., Собенин А. А.* Актуальные проблемы обеспечения доступа к правосудию органами расследования на начальном этапе уголовного судопроизводства // Российский следователь. 2020. № 8. С. 23—27.

⁷ См. подробнее: *Масленникова Л. Н., Таболина К. А.* Роль прокурора в обеспечении доступа к правосудию в условиях развития цифровых технологий // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2020. № 3 (77). С. 51—58.

трансформации государственного управления, без электронного взаимодействия государственных органов между собой и с населением в сфере уголовного судопроизводства невозможна трансформация государства в целом как развитого, отвечающего критериям современного цифрового государства⁸.

В ходе разработки концептуального подхода было установлено, что большинство стран — лидеров в области развития цифрового правительства (29 стран из 40) предоставляют онлайн-возможности подачи сообщения о преступлении. Выявлено, что к общим тенденциям, наблюдаемым в этих странах, в организации подачи сообщения о преступлении можно отнести:

- 1) возможность сообщения о преступлении онлайн только в случаях, не требующих незамедлительного реагирования со стороны сотрудников правоохранительных органов;
- 2) ограниченное число категорий преступлений, по которым можно составить электронное сообщение о преступлении;
- 3) идентификацию заявителя через национальные порталы государственных услуг либо отсутствие требований об обязательной идентификации и аутентификации;
- 4) предупреждение заявителя об ответственности за предоставление заведомо ложной информации с помощью проставления галочки в соответствующей графе онлайн;
- 5) предоставление заявителю возможности приложить к заявлению доказательства, данные о лице, совершившем преступление, и иные сведения⁹.

Данные общие условия подачи сообщения о преступлении онлайн полезно будет учесть при разработке и предоставлении такой услуги в России, например через портал «Госуслуги».

Разработка концептуального подхода к цифровой трансформации досудебного производства требует учитывать опыт законодательного регулирования применения цифровых технологий в уголовном судопроизводстве зарубежных стран. К основным направлениям применения цифровых технологий в досудебном производстве по уголовным делам многих зарубежных государств на современном этапе следует отнести:

- принятие заявления о преступлении с помощью технического оборудования (посредством видео-конференц-связи, телефона или Интернета);
- электронный документооборот и электронную коммуникацию в уголовном судопроизводстве, включая электронное уголовное дело, аудио-, видеопотоколирование следственных действий, извещение и вызовы с помощью цифровых технологий;
- законодательное регулирование использования в доказывании электронных доказательств;

⁸ См. подробнее: Масленникова Л. Н. К вопросу о политическом значении цифровизации досудебного производства в уголовном процессе // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 3. С. 34—36.

⁹ См. подробнее: Масленникова Л. Н., Топилина Т. А. Зарубежный опыт использования онлайн-сервисов для подачи сообщения о преступлении // Законность. 2020. № 6. С. 61—65.



- дистанционное участие различных участников в уголовно-процессуальной деятельности.
- Зарубежный опыт позволяет обосновать предложения о необходимости:
- разработки и внедрения в российском досудебном производстве возможности подачи заявления о преступлении через специальную форму на сайте в сети Интернет;
- формирования материалов уголовного дела в электронной форме;
- создания единой цифровой платформы для коммуникации государственных органов и должностных лиц, ведущих уголовный процесс, с другими участниками с интегрированным в нее электронным уголовным делом;
- составления заключения эксперта в электронном виде с электронной подписью и передачи его следователю, дознавателю, в суд по каналам связи с использованием сети Интернет;
- составления протоколов следственных действий с использованием цифровых технологий;
- дальнейшего развития применения аудио- и видеопотоколирования, видеоконференц-связи;
- использования метода «шаблонного конструирования» при составлении протокола следственного действия¹⁰.

При разработке концептуального подхода к цифровой трансформации уголовного судопроизводства особый интерес представляет изучение автоматизированных систем в различных странах с позиций их функционального назначения и технических характеристик. Например, было установлено, что автоматизированные электронные системы уголовной юстиции США можно структурировать на три группы:

- 1) созданные для регулирования процессуальной деятельности суда;
- 2) созданные для осуществления предварительного расследования, использование которых ограничено сотрудниками правоохранительных органов;
- 3) созданные для комплексного регулирования судебной деятельности и других субъектов уголовной юстиции США.

Концептуальный подход к цифровой трансформации уголовного судопроизводства требует учитывать особенности архитектуры досудебного производства и

¹⁰ См. подробнее: *Вилкова Т. Ю.* Досудебное производство в условиях развития цифровых технологий в России и за рубежом: сравнительный анализ // Российская правовая система в условиях четвертой промышленной революции. Ч. 3. С. 235—240 ; *Она же.* Национальные порталы правовой информации как гарантия принципа обеспечения доступа к правосудию // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика : материалы V Международной научно-практической конференции, 25—26 апреля 2019 г., Симферополь — Алушта / отв. ред. М. А. Михайлов, Т. В. Омельченко ; Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского. Симферополь : Ариал, 2019. С. 19—21 ; *Она же.* Обязательное аудио- и видеопотоколирование судебного заседания в уголовном судопроизводстве в России и за рубежом: сравнительно-правовой анализ // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы : сборник научных трудов Международной научной конференции, посвященной 55-летию ЮЗГУ (28—29 марта 2019 г.) / под ред. А. А. Горохова. Курск : Юго-Зап. гос. ун-т, 2019. С. 181—185.

создания такого досудебного производства на законодательном уровне, которое лишено каких-либо ненужных с функциональной точки зрения элементов (например, доследственная проверка является существенным препятствием к началу расследования). В США именно особенности уголовного судопроизводства определяют конфигурацию автоматизированных систем уголовной юстиции для использования только профессиональными участниками уголовно-процессуальной деятельности. Ряд зарубежных государств, включая США, Казахстан, Сингапур и другие государства, разрабатывают и внедряют в практическую деятельность электронные интегрированные системы возбуждения и ведения уголовных дел (Integrated Criminal Case Filing and Management System (ICMS)).

При разработке ГАС «Доступ к правосудию» следует учесть, что одной из наиболее важных ее характеристик должна быть ее совместимость и возможность интеграции с другими автоматизированными системами, включая ГАС «Правосудие» и Комплексную информационную систему судов общей юрисдикции¹¹. Концептуальный подход к построению уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий, предполагает, что единая межведомственная цифровая онлайн-платформа взаимодействия прокуроров и руководителей государственных органов, следователей, дознавателей станет частью платформы ГАС «Доступ к правосудию». Такая интеграция в рамках ГАС «Доступ к правосудию» позволит не только вести производство в рамках единого электронного дела и надзирать за ним, но и отслеживать его динамику, формировать единые статистические отчеты¹².

Разработка характеристик государственной автоматизированной системы «Доступ к правосудию» предполагает в соответствии с концептуальным подходом учитывать:

- исторический опыт применения бланков процессуальных документов в российском уголовном процессе;
- зарубежный опыт перехода на электронное уголовное дело для обеспечения стандартизации уголовно-процессуальной деятельности, при условии соответствия требованиям закона и отказа от чрезмерной детализации;
- унифицирующее влияние электронного уголовного дела на уголовный процесс государств различных правовых семей¹³.

¹¹ См. подробнее: Сушина Т. Е. К вопросу о совершенствовании системы статистического учета обращений в суд на начальном этапе уголовного судопроизводства в цифровую эпоху // *Lex russica*. 2019. № 10 (155). С. 104—113.

¹² См. подробнее: Масленникова Л. Н., Таболина К. А. Роль прокурора в обеспечении доступа к правосудию в условиях развития цифровых технологий // *Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации*. 2020. № 3 (77). С. 51—58; Таболина К. А. К вопросу о высокотехнологичном надзоре прокурора в уголовном процессе // *Российская правовая система в условиях четвертой промышленной революции*. Ч. 3. С. 240—244.

¹³ См. подробнее: Вилкова Т. Ю., Масленникова Л. Н. Законность и унификация в уголовном судопроизводстве: от бланков процессуальных документов — к электронному уголовному делу // *Вестник Пермского университета. Юридические науки*. 2019. Вып. 46. С. 728—751.



В уголовном процессе цифровизация предоставит возможность использовать недоступные при классическом подходе средства анализа материалов, которые хорошо зарекомендовали себя в других отраслях. Например, применение машинного обучения, такого как семантические нейронные сети, компьютерное зрение, кластеризация данных, может использоваться в рамках одного производства для мониторинга нарушений закона, а глобально — для поиска похожих материалов и обобщения, выявления тенденций на территории государства или его субъектов, поиска отклонений от нормы, обобщения статистики¹⁴.

В основе концептуального подхода к построению уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях цифрового развития, лежит положение о том, что при любых новых явлениях, основанных на современных информационных технологиях, в сфере уголовного судопроизводства следует не разрушать принципиальную основу уголовного судопроизводства, а сохранять оптимальное соотношение между публичным и диспозитивным началами уголовного судопроизводства, не допустить цифрового неравенства.

С учетом различных возможностей населения России, субъектов РФ электронное взаимодействие государственных органов и заинтересованных лиц не должно исключать (очевидно, достаточно долго) и традиционного, основанного на личном обращении с бумажными носителями.

Инновационная структура начального этапа уголовного судопроизводства, предшествующая правосудию, должна быть максимально упрощена при сохранении всех процессуальных гарантий за счет ликвидации затратных дублирующих производств (предварительной проверки, жалоб государственных органов друг на друга, формальных решений, не содержащих мотивировки, неоднократно повторяющихся и требующих их отмены, и т.д.).

В инновационную экосистему уголовного судопроизводства на его начальном этапе, где устанавливается наличие преступления и лицо, его совершившее, обязательно должны быть заложены механизмы судебной власти, действенно обеспечивающей доступ к правосудию путем рассмотрения ходатайств и жалоб всех заинтересованных участников. Предложения о создании инновационной системы начального этапа уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию, в том числе путем цифровизации (автоматизации отдельных процессов), должны быть в полной мере обоснованы потребностями не только государства, но и населения (например, потребностями электронного обмена сообщениями, ходатайствами, жалобами, решениями, участием в удаленном формате).

Экосистема начального этапа уголовного судопроизводства как система, включающая множество взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов, может быть представлена как сфера, регулируемая уголовно-процессуальным законом, обеспечивающая доступ к правосудию, обладающая замкнутой системой взаимо-

¹⁴ *Tabolina K., Tabolin V. Prosecutor's Supervision in Criminal Proceedings in the Context of the Leading Development of Digital Relations // Proceedings from ICSEAL-6-2019: The 6th International Conference of Social, economic, and academic leaders. Part of series: Advances in Social Science, Education and Humanities Research. Atlantis Press, 2020. P. 376—381. URL: <https://doi.org/10.2991/assehr.k.200526.055>.*

связей ее компонентов (регистрация сообщения о преступлении, расследование, надзор прокурора, судебная власть), придающих ей стабильность, связанная с другими устойчивыми системами (судебной системой), имеющая определенную продуктивность по обеспечению доступа к правосудию.

Единая экосистема начального этапа уголовного судопроизводства — это программное обеспечение (ГАС «Доступ к правосудию»), разработанное с целью максимальной интеграции и взаимодействия между самыми различными подсистемами (регистрация сообщения о преступлении, его расследование, деятельность прокурора, деятельность самостоятельного судебного органа), которое позволит оптимизировать все процессы в единой связи. Автоматизация регистрации сообщения о преступлении, автоматизация создания документов (протоколов, постановлений и др.), хранение их на удаленных серверах и т.д. — все это должно быть объединено в одну большую экосистему, в которой данные свободно передаются из одного процесса в другой, что позволяет максимально эффективно использовать все возможности системы.

Единая экосистема начального этапа уголовного судопроизводства (уголовного дела) в перспективе — это кибернетический скелет, это движущая сила уголовного судопроизводства (уголовного дела), которые управляют производством в реальном времени. Инструменты автоматизации должны легко интегрироваться между собой. В долгосрочной перспективе можно предположить, что влияние цифровизации в уголовном судопроизводстве в целом и на начальном этапе в частности будет постепенным, но значительным (по мере автоматизации отдельных процессуальных действий, процедур, принятия решений).

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Вилкова Т. Ю.* Досудебное производство в условиях развития цифровых технологий в России и за рубежом: сравнительный анализ // Российская правовая система в условиях четвертой промышленной революции. XVI Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения) : материалы конференции : в 3 ч. — М. : РГ-Пресс, 2019. — Ч. 3. — С. 235—240.
2. *Вилкова Т. Ю.* Национальные порталы правовой информации как гарантия принципа обеспечения доступа к правосудию // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика : материалы V Международной научно-практической конференции, 25—26 апреля 2019 г., Симферополь — Алушта / отв. ред. М. А. Михайлов, Т. В. Омельченко ; Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского. — Симферополь : Ариал, 2019. — С. 19—21.
3. *Вилкова Т. Ю.* Обязательное аудио- и видеопроотолирование судебного заседания в уголовном судопроизводстве в России и за рубежом: сравнительно-правовой анализ // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы : сборник научных трудов Международной научной конференции, посвященной 55-летию ЮЗГУ (28—29 марта 2019 г) / под ред. А. А. Горохова. — Курск : Юго-Зап. гос. ун-т, 2019. — С. 181—185.



4. *Вилкова Т. Ю., Масленникова Л. Н.* Законность и унификация в уголовном судопроизводстве: от бланков процессуальных документов — к электронному уголовному делу // Вестник Пермского университета. — Юридические науки. — 2019. — Вып. 46. — С. 728—751.
5. *Масленникова Л. Н.* К вопросу о политическом значении цифровизации досудебного производства в уголовном процессе // Вестник Московского университета МВД России. — 2020. — № 3. — С. 34—36.
6. *Масленникова Л. Н.* К вопросу о правовом регулировании использования электронных документов в уголовном процессе // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. — Юридические науки. — 2020. — Т. 6 (72). — № 1. — С. 309—312.
7. *Масленникова Л. Н., Таболина К. А.* Роль прокурора в обеспечении доступа к правосудию в условиях развития цифровых технологий // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. — 2020. — № 3 (77). — С. 51—58.
8. *Масленникова Л. Н., Топилина Т. А.* Доступ к правосудию и проблемы его ограничения в уголовном судопроизводстве России // Юридические исследования. — 2020. — № 7. — С. 13—28.
9. *Масленникова Л. Н., Топилина Т. А.* Зарубежный опыт использования онлайн-сервисов для подачи сообщения о преступлении // Законность. — 2020. — № 6. — С. 61—65.
10. *Масленникова Л. Н., Собенин А. А.* Актуальные проблемы обеспечения доступа к правосудию органами расследования на начальном этапе уголовного судопроизводства // Российский следователь. — 2020. — № 8. — С. 23—27.
11. *Собенин А. А.* Актуальные вопросы регистрации заявлений и сообщений о преступлениях в условиях развития цифровых технологий // Вестник Воронежского государственного университета. — 2019. — № 4 (39). С. 266—273.
12. *Собенин А. А.* К вопросу о процессуальной форме досудебного производства в условиях развития цифровых технологий // Российская правовая система в условиях четвертой промышленной революции. XVI Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения) : материалы конференции : в 3 ч. — М. : РГ-Пресс, 2019. — Ч. 3. — С. 250—254.
13. *Собенин А. А.* К вопросу о совершенствовании процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела в условиях развития цифровых технологий // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы : сборник научных трудов Международной научной конференции, посвященной 55-летию ЮЗГУ (28—29 марта 2019 г) / под ред. А. А. Горохова. — Курск : Юго-Зап. гос. ун-т, 2019. — С. 201—207.
14. *Сушина Т. Е.* К вопросу о совершенствовании системы статистического учета обращений в суд на начальном этапе уголовного судопроизводства в цифровую эпоху // Lex russica. — 2019. — № 10 (155). — С. 104—113.
15. *Таболина К. А.* К вопросу о высокотехнологичном надзоре прокурора в уголовном процессе // Российская правовая система в условиях четвертой промышленной революции. XVI Международная научно-практическая конферен-

ция (Кутафинские чтения) : материалы конференции : в 3 ч. — М. : РГ-Пресс, 2019. — Ч. 3. — С. 240—244.

16. *Tabolina K., Tabolin V.* Prosecutor's Supervision in Criminal Proceedings in the Context of the Leading Development of Digital Relations // Proceedings from ICS EAL-6-2019 : The 6th International Conference of Social, economic, and academic leaders. — Part of series: Advances in Social Science, Education and Humanities Research. — Atlantis Press, 2020. — P. 376—381. — URL: <https://doi.org/10.2991/assehr.k.200526.055>.

