



**Дарья Николаевна
МАРГАСКИНА,**

студент 1-го курса
магистратуры
Института
частного права

Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)

dariamargaskina@mail.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

МЫСЛИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ БАНКОВСКИХ УСЛУГ

Аннотация. В статье подробно рассмотрен ряд проблем, с которыми постоянно сталкиваются банки и их клиенты — физические лица, когда законодательство в силу различных причин оказывается не в состоянии защитить права и законные интересы потребителей. В частности, автором рассмотрена проблема применения судебными приставами-исполнителями ареста к счетам и вкладам физических лиц. Другой проблемой является приказное производство, порядок осуществления которого лишает гражданина возможности защитить свои права из-за отсутствия информации о процессуальных действиях заявителя и судьи. Автор статьи высказалась за соответствующее изменение законодательства.

Ключевые слова: приказное производство, перевод денежных средств, арест средств на банковском счете.

DOI: 10.17803/2311-5998.2020.72.8.220-226

D. N. MARGASKINA,

Master student of 1 course of the Private Law Institute
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

dariamargaskina@mail.ru

125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, 9

THOUGHTS ON CONSUMER PROTECTION OF BANKING SERVICES

Abstract. The article discusses in detail a number of problems that banks and their customers constantly face — individuals, when the legislation, for various reasons, is unable to protect the rights and legitimate interests of consumers. In particular, the author examined the problem of bailiffs executing seizure of accounts and deposits of individuals. Another problem is the order process, the implementation procedure of which deprives the citizen of the opportunity to defend his rights due to the lack of information on the procedural actions of the applicant and the judge. The author of the article favored a corresponding change in legislation.

Keywords: order production, money transfer, seizure of funds in a bank account.

28 ноября 2019 г. в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) в рамках XVII Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» состоялось заседание секции «Банковское право», где была поднята актуальная для современной России тема: «Защита прав потребителей банковских услуг в условиях цифровизации банковской деятельности». Заседание

собрало более 45 участников, среди которых были ученые, представители Банка России, АО «Национальная система платежных карт», ГК «Агентство страхования вкладов», работники отдельных банков, практикующие юристы, студенты.

Содержание докладов было посвящено важным теоретическим и практическим проблемам банковской деятельности. В силу того, что продолжительность выступлений ограничивалась регламентом, не все участвующие, в том числе и автор данной статьи, смогли задать вопросы докладчикам, высказать свое мнение по затронутой тематике. В связи с этим полагаем возможным изложить в данной работе некоторые идеи и мысли, которые возникли в ходе изложения участниками своих тезисов.

Доклады Е. В. Куличевой¹ «Влияние действий третьих лиц на права потребителей банковских услуг» и А. А. Фоминой² «Проблемы применения норм налогового законодательства в отношении счетов физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью» были посвящены проблемам приостановления операций по счетам в банках организаций и индивидуальных предпринимателей. Такое приостановление осуществляется на основании решения руководителя (его заместителя) налогового органа в соответствии со ст. 76 Налогового кодекса РФ. В сообщениях было обращено внимание на проблемы, с которыми сталкиваются потребители банковских услуг из-за наступления юридических последствий такой блокировки денежных средств, подчеркивалось, что данный порядок неприменим к физическим лицам, не занимающимся предпринимательской деятельностью.

В этой связи представляется необходимым обозначить некоторые трудности, возникающие у граждан при столкновении с ограничением распоряжения их денежными средствами, находящимися на банковских счетах, на основании решения другого федерального органа исполнительной власти — Федеральной службы судебных приставов.

В соответствии с ч. 1 ст. 27 Федерального закона от 02.12.1990 № 391-1 «О банках и банковской деятельности»³ (далее — Закон о банках) на денежные средства юридических и физических лиц, находящиеся на счетах в кредитной организации, арест может быть наложен не иначе как судом.

В гражданском процессе это возможно при удовлетворении заявления об обеспечении иска (п. 1 ч. 1 ст. 140, 141 ГПК РФ). В указанном случае суд выносит определение, которое подлежит исполнению немедленно судебным приставом в качестве меры принудительного исполнения. Порядок применения этой меры установлен ст. 428 ГПК РФ, п. 5 ч. 3 ст. 68 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве). Исполнительный лист выдается взыскателю или направляется судом приставу. Решение о возбуждении исполнительного производства должно быть принято в данном случае в течение одних суток с момента поступления ис-

¹ Вице-президент департамента розничных продуктов ПАО «Банк Уралсиб», председатель Комитета Ассоциации российских банков по банковскому законодательству и правоприменительной практике.

² Начальник отдела правового обеспечения операций с платежными инструментами ПАО «Росбанк».

³ СЗ РФ. 1996. № 6. Ст. 492.



полнительного документа в подразделение судебных приставов (ч. 10 ст. 30 Закона «Об исполнительном производстве»).

На практике, к сожалению, установленный порядок не всегда является эффективной мерой защиты прав потребителей. Например, известен пример, когда плательщик ошибочно перечислил свои денежные средства на счет жилищно-коммунальной организации, единственный счет которой был арестован судом в процессе рассмотрения спора с ресурсоснабжающей организацией. Этот арест был применен до зачисления денежных средств плательщика на счет получателя средств.

Плательщик принял решение обратиться в банк в надежде, что он отменит данные банковские операции. Однако банки являются только посредниками между плательщиком и получателем денежных средств. Их задача — исполнить платежное поручение, если банк принял его после ряда проверочных действий (ст. 864, 865 ГК РФ). Поэтому кредитная организация не несет ответственности за ошибочное перечисление средств, которое произошло по вине плательщика.

Плательщик предпринял попытку получить от банка подтверждение того, что денежные средства на счете получателя средств арестованы. Однако банк не предоставил такую информацию, сославшись на банковскую тайну.

Согласно ч. 1 ст. 26 Закона о банках под банковской тайной понимаются любые сведения, установленные кредитной организацией о своих клиентах и корреспондентах, в том числе об операциях, о счетах и вкладах. Следовательно, информация о применении ареста на денежные средства, находящиеся на банковском счете получателя средств, защищена законодательством о банковской тайне. Она может быть предоставлена только указанным в ст. 26 Закона о банках, лицам, к числу которых плательщик не относится.

Плательщик предпринял попытку воспользоваться электронными сервисами, с помощью которых можно проверить достоверность информации об аресте средств на счете получателя средств. Один из таких сервисов принадлежит ФССП России⁴, однако он может использоваться в процессе осуществления исполнительного производства, в ходе которого был наложен арест на денежные средства. Второй сервис принадлежит ФНС России⁵, который включает информацию о приостановлении операций по счетам в банках на основании решения руководителя (его заместителя) налогового органа, однако этот сервис не имеет отношения к поставленной задаче, однако, отметим, что на данном сервисе всю информацию может получить в полном объеме любое лицо. В силу этого указанные в нем сведения нельзя отнести к банковской тайне, и банки могли бы предоставлять открыто такую информацию обращающимся третьим лицам, когда они хотят на соответствующий счет перевести деньги. Однако это потребует внесения изменений в Закон о банках.

Может показаться, что для исключения ошибочных перечислений денежных средств необходимо заблаговременно проверять своих контрагентов через электронные сайты. Однако о таких возможностях рядовой потребитель, как правило, не знает. Например, информацию о существовании таких наиболее известных

⁴ URL: <https://fssprus.ru/iss/ip>.

⁵ URL: <https://service.nalog.ru/bi.do>.

реестров, как ЕГРН и ЕГРЮЛ, граждане узнают, непосредственно сталкиваясь с практическими проблемами, затрагивающими их права.

Кроме того, существуют особенности оформления запросов на сайте ФНС России, которые также могут вызвать затруднения. Например, физическое лицо должно как минимум знать ИНН лица, которое хочет проверить. Предположим, необходимо проверить контрагента по договору, который также является физическим лицом. Предположим даже, что такое физическое лицо имеет присвоенный ему ИНН. Однако его контрагенту вряд ли просто узнать эту информацию. Известно, что есть два способа получить такую информацию.

Во-первых, можно узнать с помощью сайта ФССП России о наличии исполнительного производства. В этом запросе не требуется ввод сведений об ИНН. Однако достаточно редко на сайте ФНС и на сайте ФССП России будет одновременно присутствовать информация в отношении одного и того же лица. В разные периоды времени на сайтах происходит удаление информации из банка данных.

Во-вторых, такую информацию можно получить на сайте ФНС России, если воспользоваться сервисом «Узнать свой ИНН». Однако это требует некоторых затрат времени со стороны заинтересованного лица. Кроме того, о такой возможности гражданин должен быть осведомлен заранее, но в большинстве случаев наблюдается обратная ситуация. Здесь параллельно изложению основной проблемы обозначим еще одну, дополнительную. Это проблема *постоянного*, а не разового — при создании сервиса и некоторое время после его введения в действие — оповещения граждан о существовании таких технических решений.

В соответствии с действующим законодательством извещенными об аресте денежных средств оказываются только банк (ст. 8 Закона «Об исполнительном производстве») и владелец счета (ч. 2 ст. 24 Закона «Об исполнительном производстве»). Должники, любые контрагенты остаются в неведении, так как они не являются лицами, участвующими в исполнительном производстве (ст. 48 Закона об исполнительном производстве).

Таким образом, обоснован вывод, что наиболее оптимальной превентивной мерой являлось бы предварительное уведомление плательщика о существовании ограничений по счету, на который он собирается перевести свои деньги. Представляется обоснованным возложить обязанность сообщать плательщику такую информацию на обслуживающий банк *перед* принятием к исполнению поручения клиента о переводе денежных средств. Речь не идет о полноценной справке о состоянии счета физического лица, которую получают уполномоченные субъекты, указанные в ч. 2 и 4 ст. 26 Закона о банках. Допустимо предоставлять информацию только о факте ареста или приостановлении операций по счету бенефициара. Предоставление такой информации должно быть предусмотрено не для всех, а лишь для тех, кто собирается направить денежные средства и только в отношении банковского счета получателя средств.

Реализация на практике этого предложения потребует внесения изменений в Закон о банках. Однако такое решение послужит необходимой гарантией от перечисления денег на заведомо неработающий счет и избавит плательщика от возможных проблем, связанных с возвратом этих средств в случае их переплаты.

Несложно представить себе реакцию потребителей банковских услуг, когда сотрудник банка произнесет слова «на счет, на который Вы собираетесь перевести

деньги, наложен арест». Может возникнуть опасение, что в хозяйственной жизни владельца счета появились какие-то ограничения, которые могут повлиять и на плательщика. Возникает оно из-за термина «арест», так как в сознании людей он всегда ассоциируется с санкцией.

После применения ареста, расходные операции по счету приостанавливаются (ч. 2 ст. 27 Закона о банках). Однако законодательство не устанавливает никаких ограничений для перечисления на «арестованный» счет новых платежей, поскольку приходные операции по счету не приостанавливаются. Представляется, что данное правило необходимо для того, чтобы сам владелец счета пополнял его. Кроме того, такая норма позволяет должникам владельца арестованного счета исполнять свои обязательства. Например, потребители ЖКУ — должники могут продолжать совершать платежи в пользу управляющей компании.

Поэтому, когда настоящий должник владельца счета при оформлении платежного поручения услышит информацию об аресте счета получателя, у него вряд ли появятся сомнения в правильности платежа в адрес бенефициара с целью погашения своих долгов. Если такие сомнения возникнут, то он обратится непосредственно к управляющей компании, которая даст ему подтверждение, что арест никак не влияет на исполнение его обязательств перед ней.

Если указанную информацию получит гражданин, который собирается перевести на счет бенефициара свои денежные средства, полагая ошибочно, что он исполняет свои обязательства, то полученная информация позволит ему воздержаться от перевода денежных средств либо задуматься, какой организации он направляет денежные средства.

Некоторые докладчики, выступившие 28.11.2019 на конференции, делали акцент на необходимости досудебного порядка разрешения споров, отмечали его как положительное явление при защите прав потребителей, при этом не затрагивали процессуальный порядок рассмотрения споров. Как справедливо отметила профессор кафедры финансового права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Т. Э. Рождественская в своем выступлении на тему «Система защиты прав потребителей финансовых услуг в Российской Федерации: публично-правовые аспекты», защита интересов конкретного человека невозможна, если система органов по их защите в целом не работает. К сожалению, есть и проблемы в судебной процедуре рассмотрения споров, связанной со взысканием денежных средств граждан.

Речь идет прежде всего о приказном производстве. Для иллюстрации практических проблем в этой области возьмем дела, связанные с налоговыми правоотношениями. Взыскание обязательных платежей и санкций в данном порядке судопроизводства регулируется двумя федеральными законами — КАС РФ (часть первая, ст. 123.1) и АПК РФ (п. 3 ст. 229.2). Рассмотрим дела, должником по которым выступает физическое лицо, не занимающееся предпринимательской деятельностью, т.е. случай, когда приказное производство осуществляется в соответствии с нормами гл. 11.1 КАС РФ.

Приказное производство — это вид упрощенного процесса, который предполагает рассмотрение дела в ускоренном порядке. Взыскатель подает в суд заявление. Законодательством установлено правило о том, что к заявлению должны быть приложены документы, позволяющие суду убедиться в получении должником копий всех документов, направленных взыскателем в суд (ч. 3 ст. 123.3 КАС РФ).

Соблюдение этого правила не дает гарантий надлежащего извещения должника о наличии открытого против него исполнительного производства в силу возможных ошибок почтовой службы⁶. Кроме того, получение заказного уведомления возможно только путем личной явки адресата в почтовое отделение. Вместо этого на практике почтовые уведомления нередко передаются адресатам через почтовые ящики. Причины такой практики могут быть самыми разными. В одном случае оказалось, что почтовое отделение не внесло данное уведомление в компьютер, поэтому оно автоматически стало «простым уведомлением».

Извещение о поступлении письма на имя адресата в обслуживающее почтовое отделение может быть опущено в почтовый ящик другого лица, которое такое уведомление может проигнорировать. В силу подобных ошибок настоящий должник по приказному производству может не узнать вовремя о том, что ФНС России обратилась в суд против него.

Особенностью приказного производства является то, что взыскатель и должник в суд не вызываются. Это правило лишает гражданина возможности узнать о начавшемся производстве, а если он о нем знает, то не может возражать против представленных взыскателем аргументов, так как судебное разбирательство не проводится (ч. 2 ст. 123.5 КАС РФ).

Судебный приказ выносится судьей единолично (ч. 1 ст. 123.1 КАС РФ) в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд (ч. 1 ст. 123.5 КАС РФ). Суд исследует только то, что представил взыскатель. Если судебный приказ вынесен, то в течение трех дней его копия направляется должнику, которому дается 20 дней со дня ее направления для представления возражений относительно исполнения (ч. 3 ст. 123.5 КАС РФ).

Здесь снова возможны ошибки работников почтовой службы, о которых говорилось выше и из-за которых должник не сможет вовремя возразить с целью отмены судебного приказа (ч. 1 ст. 123.7 КАС РФ). Может быть, должник все же желает изложить свою позицию, но у него нет такой возможности. Взыскателю выдается не исполнительный лист, а второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда (ч. 1 ст. 123.8 КАС РФ), поскольку судебный приказ сам является исполнительным документом (ч. 3 ст. 123.1 КАС РФ, п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона «Об исполнительном производстве»), который и предъявляется к исполнению.

Кроме того, такое производство содержит риски большого числа судебных ошибок, поскольку обязательные платежи и санкции могут быть исчислены неверно. Как было сказано выше, должник может не знать о том, что приказное производство в отношении него началось. Даже если он знает об этом, ему все равно необходимо ждать, вынесет ли судья приказ или откажет в его вынесении. В силу того, что судебное разбирательство не проводится, должник оказывается перед фактом списания с его счета денежных средств именно в тот момент, когда он получает вынесенное судебное постановление.

Например, доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

⁶ О проблемах, с которыми при этом сталкиваются люди, не раз писала «Российская газета». См., например: URL: <https://rg.ru/2019/11/26/sudebnye-prikazy-porodili-massovoe-vorovstvo-so-schetov-grazhdan.html>.

Н. А. Громошина рассказала на семинаре, как сама получила простым письмом копию судебного приказа о взыскании налога, хотя он был уплачен вовремя. Пришлось взять все квитанции, обращаться в ФНС России за разъяснениями и доказывать добросовестную уплату обязательного платежа. В результате этого вопрос о продолжении разрешения спора в суде был снят.

В случаях, когда письмо не дошло до адресата, а сроки на обжалование судебного приказа истекли, взыскатель, который получил исполнительный лист, имел возможность направить его в банк, в котором открыт банковский счет должника (ч. 1 ст. 8 Закона об исполнительном производстве). Денежные средства банк должен незамедлительно перечислить в сумму, указанной в судебном приказе, на счет взыскателя (ч. 2, 5, 7 ст. 70 Закона об исполнительном производстве).

Законодательством предусмотрена административную ответственность за неисполнение банком исполнительного документа о взыскании денежных средств с должника в виде административного штрафа. Штраф взыскивается в размере половины от денежной суммы, подлежащей взысканию с должника, но не более 1 млн рублей (ч. 2 ст. 17.14 КоАП РФ), и реализуется в порядке ст. 144 Закона об исполнительном производстве и КоАП РФ.

Получается, что банк никак не может повлиять на несправедливое списание денежных средств с банковских счетов граждан в случае их неправомерного взыскания в порядке приказного производства. Вместе с тем он является главным действующим лицом по исполнению этого судебного акта.

Законом предусмотрена только возможность обоснованно усомниться в подлинности судебного приказа, полученного непосредственно от взыскателя (его представителя), и задержать исполнение исполнительного документа, но не более чем на семь дней для проверки его подлинности. На это время происходит незамедлительное приостановление операций с денежными средствами на счетах должника в пределах суммы денежных средств, подлежащей взысканию (ч. 6 ст. 70 Закона об исполнительном производстве).

Таким образом, каждый элемент системы органов по защите прав граждан должен качественно работать, чтобы защищать права граждан. Однако так происходит не всегда. Описанные недостатки приказного производства непосредственно затрагивают права потребителей банковских услуг.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Банковское право : учебник для бакалавров / отв. ред. Л. Г. Ефимова, Д. Г. Алексеева. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Проспект, 2019. — 608 с.
2. *Ефимова Л. Г.* Договоры банковского вклада и банковского счета : монография. — М. : Проспект, 2018. — 432 с.